

### Jautājumi/komentāri no tērzētas 3. UG sanāksmes laikā (05/04/2022)

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Komentārs/Atbilde
1.	Latvāņi? Tie ir galvenie konkurenti kultūraugiem? Kā uz to skatās Siguldas iedzīvotāji?	DA plānā paredzēti pasākumi invazīvo sugu ierobežošanai, ar uzsvāri uz sadarbību starp pašvaldībām un institūcijām, lai apkarošana notiktu koordinēti un efektīvi.
2.	Līdz šim Gaujas NP ir bijis tā, ka DAP ir iespēja uzrakstīt kādu projektu, tad drīkst gan kokus cirst DLZ, gan neievērot aizliegumu cirst 25 grādu slīpumā, gan dedzināt zemsedzi. Un līdzīgi būs arī turpmāk, redzot pasākumu plānu ar "projektu finansējumu".	Pasākumi dabas lieguma zonā ir vērsti uz sugu un biotopu aizsardzības stāvokļa uzlabošanu, tie var ietvert arī darbības, kas saistītas ar koku ciršanu (lielākoties atstājot mirušo koksni mežaudzē) un kontrolēto dedzināšanu, kas nepieciešama aizsargājamo sugu populāciju saglabāšanā. Ņemot vērā, ka GNP DLZ privātīpašumos ir atļauta koksnes ieguve, valsts īpašumos ir jānodrošina aktīvi un mērķtiecīgi pasākumi bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai.
3.	Vai ir iespējams kaut kādā veidā salīdzināt, cik un kā mainījušās zonējumu platības, salīdzinot ar iepriekšējo zonējumu?	Šobrīd online kartē ir pieejams slānis ar esošo zonējumu un zonējuma piedāvājumu, kā arī slānis "Izmaiņas zonējumā", kurā ir attēlotas iespējamās funkcionālā zonējuma izmaiņas.  Tiks sagatavots un nosūtīts funkcionālajās zonās ietilpstošo platību izmaiņu apkopojums. Informācija atspoguļos platību sadalījumu zemes lietojumu veidu griezumā un zemes īpašuma formu griezumā piedāvātajā GNP zonējumā, kā arī platību, kurām mainījusies funkcionālās zonas piederība kopsummas.
4.	Vai zonējums ir skaņoti ar pašvaldībām?	Šis ir tikai 1. priekšlikums Par DA plāna gala redakciju pašvaldības sniegs atzinumus, tai skaitā vērtējot piedāvātās zonējuma izmaiņas un ieteikumus normatīvo aktu izmaiņām.
5.	Vai zemes īpašnieki ir informēti par iespējamām izmaiņām viņu īpašumos?	Vēl nē, bet zemes īpašniekiem tiks dota iespēja iepazīties un sniegt savus priekšlikumus, komentārus gan atsevišķās sanāksmēs, gan sabiedriskās apspriešanas laikā. DA plāna redakcija tiks virzīta uz sabiedrisko apspriešanu, iedzīvotāji varēs paust viedokli. Papildus - ja izmaiņas tiks virzītas tālāk uz apstiprināšanu MK, iedzīvotāji tiek individuāli informēti ar vēstulēm
6.	Daudzās vietās varētu vienkāršot zonējumu. Piemēram, pie leriķiem uz Pērļupes pusi, laist robežu starp DLZ un AAZ pa augstsprieguma līniju, nevis īpašumu robežām.	Priekšlikums tiks izvērtēts.

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Komentārs/Atbilde
7.	<p>Zonējumu jāsaista kontekstā arī ar meža apsaimniekošanas pieļaujamajām darbībām un noteikumiem. Šobrīd saņemtie ierosinājumi prasa pamatīgu analīzi un pārskatīšanu. Tas, savukārt, var būtiski ietekmēt zonējuma robežas. Tāpēc vispirms būtu jāvienojas par zonējumos pieļaujamajām saimnieciskajām darbībām un zonējums jāveido pēc šīs vienošanās.</p>	<p>Zonējuma izveides principus sanāksmes laikā prezentēja Gatis Eriņš. Zonējums veidots ar mērķi saglabāt teritorijas unikālās un tipiskās dabas vērtības, ņemot vērā, ka kultūrvēsturisko objektu aizsardzība un ainavu pārvaldība daudz lielākā mērā saistās ar citiem normatīviem aktiem un plānošanas dokumentiem, respektīvi, tie nav primārie ĪADT juridiskā ietvara objekti, bet attiecīgi kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un telpiskās plānošanas ietvara objekti. Izstrādājot zonējumu, tika ņemta vērā arī teritorijas īpašā nozīme tūrismam un rekreācijai. Kopumā funkcionālo zonu definēšanai tika izmantota integrēta pieeja.</p> <p>Pēc tam tiek izstrādātas pieļaujamās un aizliegtās darbības pa zonām, nevis otrādi zonējums pēc atļautajām darbībām.</p>
8.	<p>Zonējumu jāsaista kontekstā arī ar meža apsaimniekošanas pieļaujamajām darbībām un noteikumiem. Šobrīd saņemtie ierosinājumi prasa pamatīgu analīzi un pārskatīšanu. Tas savukārt var būtiski ietekmēt zonējuma robežas. Tāpēc visu pirms būtu jāvienojas par zonējumos pieļaujamajām saimnieciskajām darbībām un zonējums jāveido pēc šīs vienošanās.</p>	<p>GNP piedāvātais funkcionālais zonējums ir balstīts uz formulētajiem ĪADT aizsardzības mērķiem, un platību iekļaušanas attiecīgajā funkcionālajā zonā nosacījums ir dabas vērtību, ainavas vai kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nodrošināšana. Saimnieciskās izmantošanas nosacījumi pakārtojami teritorijas vērtību saglabāšanas mērķiem, nevis otrādi.</p>
9.	<p>Kopumā ņemot sanāk, ka aizsardzības prasību stingrība Gaujas NP teritorijā palielināsies!</p>	<p>Jā, piedāvātā funkcionālajā zonējumā daļa platību, kas šobrīd iekļautas neitrālajā zonā, tiks iekļautas dabas lieguma zonā, lai nodrošinātu atbilstošu dabas vērtību aizsardzību. Piemēram, valsts īpašuma mežu platības, kurās konstatētas nozīmīgas aizsargājamo biotopu un sugu atradņu platības.</p>
10.	<p>Kādi ierobežojumi gaidāmi lauksaimniekiem, ņemot vērā GNP paplašinājumu un zonējuma maiņu? Vai ir veikts arī sociālekonomiskais izvērtējums ierobežojumu palielināšanai?</p>	<p>Lauksaimnieciskajai darbībai būtiskas izmaiņas nav gaidāmas, jo teritorijas pamatā paliek ainavu zonā vai dabas parka zonā, kas pēc aprobežojumiem ir līdzīga līdzšinējai kultūrvēsturiskajai zonai. Paplašinājumos - lauksaimniecības zemes gandrīz nav iekļautas.</p>
11.	<p>Laikam Gaujas NP teritorijā ir atrisinātas visas ar apsaimniekošanu saistītās problēmas, ka varam atļauties pievienot jaunas platības.</p>	

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Komentārs/Atbilde
12.	Noteikti vajadzētu diskutēt un panākt kompromisu par ainavu aizardz., dabas lieguma un parka terit. lauksaimn. izmantojamo AAL un ķīmisko mēsli līdzekļu ierobežošanu! Noteikumos šobrīd ir nepietiekami apskatīts un noteikts šis jautājums!	Tiks organizēta atsevišķa darba grupa. Lūdzam pieteikties.
13.	Kāds ir pamatojums derīgo izrakteņu ieguves (kūdras ieguves) teritorijas neitrālās zonas maiņai uz ainavu aizsardzības zonu?	AAZ šādas teritorijas ir iekļautas, jo perspektīvā, pēc atradņu izstrādes beigām, tās veidosies kā ainaviskas un dabas daudzveidībai nozīmīgas teritorijas.
14.	Jauno noteikumu projekts diezgan samudžināts. daudz ko vajadzētu vienkāršot piemēram: vispārējos noteikumos punkts 12.15. ir identisks ar DLZ punktu 25.23., kā arī DPZ zonu 39.1.	Šis ir tikai 1. uzmetums. Redakcija vēl tiks pilnveidota.
15.	Noteikti jālikvidē punkts 39.11. par DPZ, jo liedz saņemt kompensācijas. Nav skaidrs arī DLZ punkts 25.24., jo izņemot šaujamo, jo jau punkts 25.23. jau to pasaka. Punkts 20.2 Lūšu medības taču ir aizliegtas.	No IAIN projekta tiks izslēgts punkts, kas pieļauj līdz 0,2 ha kailcirtes piedāvātajā dabas parka zonā.  Tiks precizēts.  Tiks precizēts atbilstoši jaunākiem MK noteikumiem par medībām. Tas ir pirmais IAIN uzmetums diskusijai. Protams, noteikumi tiks stipri precizēti gan tehniski, gan atbilstoši komentāriem un diskusijai. Visi tiek aicināti sūtīt rakstiskus komentārus.
16.	Vajag noteikti saprast, ko tad aprakstīs GNP likums un ko izmantošanas un aizsardzības noteikumi, jo pašlaik piemēram punkts 25.2 un 25.3., jau noteikts likumā. Līdzīgi ar punktu 36.	Tiek plānots, ka GNP likums – definēs GNP un funkcionālo zonu mērķus, iekļaus GNP un zonu robežu aprakstu, kā arī GNP pārvaldību; IAIN - individuālo aizsardzības un izmantošanas kārtību ( gan visā GNP, gan pa zonām).
17.	Rodas iespaids, ka DAP priekšā ir milzīgs darba apjoms un milzīgas projektu naudas.. Nez kā ir ar privāto mežu īpašnieku ieinteresētību?	Viena no DAP funkcijām ir valsts īpašumu apsaimniekošana ĪADT atbilstoši to izveides un aizsardzības mērķiem. Apsaimniekošanas pasākumi tiek paredzēti, lai būtu iespējams plānot arī finansējuma piesaisti. Pasākumos, kas vērsti uz dabas vērtību aizsardzību un apsaimniekošanu, drīkst iesaistīties arī privātīpašnieki, t.sk. piedaloties DAP īstenojamajos projektos.
18.	Ļoti labi, ka apsaimniekošanas pasākumi uzreiz tiek plānoti arī potenciālajos Gaujas NP paplašinājumos. Paldies!	
19.	Cik % no GNP esošās lauksaimniecībā izmantojamās zemes teritorijas pašlaik ir bioloģiskā lauksaimniecība?	19%. Tās ir platības, kas tiek pieteiktas LAD atbalstam "BLA"

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Komentārs/Atbilde
20.	Un kāds ir bio platību mērķa platība?	30% (visā Latvijā mērķis Zaļā kursa ietvaros 25%)
21.	Saistībā ar ainavu zonu gribētu piebilst, ka GNP ainaviski vērtīgākās teritorijas atrodas DLZ un DPZ un tikai daļēji. Ainavu aizsardzības zonā, kurā lielākoties, tomēr sastopamas Latvijā plaši izplatītas ainavas.	
22.	Ņemot vērā ģeopolitisko situāciju un situāciju ar pārtikas pieejamību pasaulē, situācija ar zaļā kursa mērķiem vēl varētu mainīties.	
23.	Kamēr bioloģiskās lauksaimniecības maksājumi būs piesaistīti tikai platībām, liela uzlabojuma ar produkciju nebūs.	
24.	Pēc LAD datiem, ko saņēmu decembrī, jau sanāca 23 %, jo 2021. gadā varēja uzņemt jaunas saistības, kas nebija iespējams kopš 2015. gada. Protams, tur vēl pārejas periods.	Nupat minētie jau 23% tikai papildu argumentē, ka 30% 2035. gadā ir sasniedzams rādītājs.
25.	Bioloģisko platību telpiskais sadalījums ir ļoti nevienmērīgs, zinot GNP LIZ (kopā 21 500 ha) un saimniecību struktūru šāds mērķa rādītājs ir samērīgs (apm. 7000 ha no esošajiem 5000 ha)). Tam nav/ļoti nebūtiska saistība ar LV KLP mērķiem.	
26.	Redzu, ka saistībā ar IAIN man būs diezgan daudz kas sakāms, viedokli un priekšlikumus sagatavošu tuvākajā laikā un nosūtīšu plāna izstrādātājiem un citiem interesentiem.	Visi tiek aicināt sniegt rakstiski savus ierosinājumus un komentārus, sūtot uz e-pastu <a href="mailto:gauja@environment.lv">gauja@environment.lv</a>
27.	Vai varat skaidrot, kas jūsu ieskatos var veicināt augsnes eroziju?	Darbības, kas bojā zemsedzi stāvās nogāzēs, piemēram, izbraukāšana un nobradāšana, smilšu rakšana. IAIN atļauj augsnes sagatavošanu lauksaimniecībai kā izņēmumu šim nosacījumam par eroziju veicinošo darbību aizliegumu.
28.	Kas ir zooloģiskais dārzs?	Noteikumi attiecas uz jaunu zooloģisko dārzu ierīkošanu. Rakši nav reģistrēti kā zooloģiskais dārzs, bet kā lauksaimniecības dzīvnieku novietne, jo esošais GNP regulējums to nepieļauj un pēc Rakšu darbības formas tas arī neatbilst gluži zooloģiskā dārza definīcijai, lai tas būtu reģistrējams kā zooloģiskais dārzs atbilstoši normatīvo aktu prasībām (piemēram, nenodabojas ar aizsargājamo sugu pavairošanu, neiesaistās savvaļas sugu reintrodukcijas programmās u.c.), taču ne Rakšiem, ne citiem līdzīgiem uzņēmumiem

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Komentārs/Atbilde
		nav aizliegts nosaukumā izmantot vārdu "zoo"
29.	Ošlapu kļavas (invazīvā suga) apkarošanai efektīva metode esot raundapa uzsmērēšana uz nozāgētā koka celma. Ja tas ir pierādīts, tad nebūtu prātīgi ķīmisko preparātu pielietošanu aizliegt pilnībā, bet vajadzētu precīzi regulēt vai atrunāt izņēmuma gadījumus ķīmisko preparātu pielietošanai ĪADT. Iespējams ir arī citas situācijas, kad pilnīgs aizliegums nav vēlams.	Tiks izvērtēts.
30.	Vai Rakšu kamieļi nav zoo ?	Rakši nav reģistrēti kā zooloģiskais dārzs, bet kā lauksaimniecības dzīvnieku novietne, jo esošais GNP regulējums to nepieļauj un pēc Rakšu darbības formas tas arī neatbilst gluži zooloģiskā dārza definīcijai, lai tas būtu reģistrējams kā zooloģiskais dārzs atbilstoši normatīvo aktu prasībām (piemēram, nenodabojas ar aizsargājamo sugu pavairošanu, neiesaitās savvaļas sugu reintrodukcijas programmās u.c.), taču ne Rakšiem, ne citiem līdzīgiem uzņēmumiem nav aizliegts nosaukumā izmantot vārdu "zoo"
31.	Kā ar meliorācijas sistēmu atjaunošanu GNP teritorijā? Tiks atļauts?	Meliorācijas sistēmu atjaunošana šobrīd un arī nākotnē ir ierobežota tikai DLZ (un visdrīzāk plānotajā DPZ) - atļauta ar DAP saskaņojumu un konkrētos gadījumos. Pārējās zonās ierobežojumu nav.  <i>Ja ir konkrētas meliorācijas sistēmas, kuras būtu nepieciešams atjaunot un kuras atrodas dabas lieguma zonā, tāpēc vajadzētu izvērtēt, lūdzu sūtiet informāciju mums, dabas plāna izstrādātājiem.</i>
32.	Būtiska atšķirība DPZ no DLZ ir koku ciršana kailcirtē. Tad kailcirtē ir atļauta vai tomēr aizliegta?	Kā iepriekš komentējām, kailcirtē DPZ nebūs atļauta, tā ir kļūme uzmetumā.
33.	Manuprāt, vislabākais priekšlikums ir DLZ apbūvi reducēt uz ēkām, kuru apbūves laukums nav lielāks par 25 m2!	Priekšlikums nav DA plāna izstrādātāju, bet gan ieinteresēto pušu; tiks izvērtēts plāna izstrādes gaitā, pagaidām IAIN šāds ierobežojums nav paredzēts.
34.	Lūdzu pievērst uzmanību vai IAIN, tiek paredzēta iespēja visā Gaujas NP teritorijā ar Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju/saskaņojumu veikt biotehniskos pasākumus sugu un dzīvotņu aizsardzībai, kas citkārt ir aizliegti vai ierobežoti	Paldies, izvērtēsim strādājot pie IAIN redakcijas.

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Komentārs/Atbilde
	<p>terminā, vai nav skaidri definēti. Piemēram, zālāju atjaunošanas kontekstā var būt svarīga iespēja cirst kokus, frēzēt celmus un tml. darbības pavasara periodā (tai skaitā meža zemēs). Bebru dambju nojaukšanai vai upju tīrīšanai (atsevišķu koku vai lokālu sanesumu izvākšanai) ir svarīgi, ka katrai darbībai netiek pieprasīti ekspertu atzinumi, tehniskie noteikumi un tml. Līdzšinējais normatīvais regulējums par šāda veida darbībām vislielāko negatīvo ietekmi atstāj tieši uz dabas aizsardzības pasākumu ieviešanu, kamēr iespējamā negatīvā ietekme (piemēram, putnu traucējums) ir nebūtiska.</p>	
35.	<p>Paliek iespaids, ka "tiesības" ir tikai DAP darbiniekiem, projektu īstenošanai, normatīvo aktu uzraudzībai, biotopu meklētājiem, arī GNP apmeklētājiem. Vietējiem Gaujas NP iedzīvotājiem, kas ir zemes īpašnieki, ir tikai "pienākumi". Tāpēc arī aptaujas rezultāti par īpašnieku "apmierinātību" ir negatīvi...</p>	<p>GNP DLZ ir vienīgā dabas lieguma zona Latvijas ĪADT, kur atļauta koksnes ieguve galvenajā cirtē privātīpašumos, arī citās funkcionālajās zonās atļauta koksnes ieguve. Spēkā esošajos un arī DA plāna ietvaros piedāvātajos IAIN paredzēti ierobežojumi apmeklētājiem un tūrisma infrastruktūras izveidei, t.sk. paredzēta prasība saskaņot tūrisma maršrutus ar zemes tiesiskajiem valdītājiem. Tāpat kā citās nacionālas nozīmes vietās, piemēram, pilsētu vēsturiskajos centros, ir dažādi ierobežojumi īpašuma izmantošanai, lai saglabātu visas teritorijas nozīmīgākās vērtības.</p>
36.	<p>Par mežsaimniecību un meža zemes izmantošanu arī prasītos darba grupa.</p>	<p>Tiks organizēta papildu tikšanās ar meža īpašnieku pārstāvjiem, lai vēlreiz uzklautu komentārus un ierosinājumus par GNP dabas, ainavas, kultūrvēsturisko un rekreācijas vērtību aizsardzības nodrošināšanai atbilstošu meža apsaimniekošanas ietvaru. Pēc šīs tikšanās tiks izvērtēta nepieciešamība organizēt vēl papildus tikšanās diskutējamo jautājumu papildus izvērtējumam.</p>
37.	<p>Valmieras novada pašvaldība gaidīs arī ainavu eksperta vērtējumu, kā attīstāma Vaidavas ezera Vaidavas ciema pludmale, bija solīts</p>	<p>DA plāna izstrādātāji kādu laiku atpakaļ jau sūtīja gan DAP, gan Kocēnu pašvaldībai savu viedokli. Pie tam, ar izstrādātājiem sazinājās Toms Jansons (Valmieras novada domes Īpašumu apsaimniekošanas speciālists Vaidavas pagasts), kurš informēja, ka tiek sastādīts darba uzdevums teritorijas attīstības konceptuāla plāna izstrādei un maijā būšot jau konkrētāks plāns ar teritorijas skicēm un plāniem. Kad mums</p>

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Komentārs/Atbilde
		plāns un skices tiks atsūtītas, tad komentēsim vēl.
38.	Par 30. punktu, kas attiecas uz DLZ kā arī 43. Punktu par silu, mētrāju, lānu 40 kubikmetru sausu, mirušu utt + 50 dzīviem kokiem ir krietni par daudz. Tur nevarēs ne sēņot ne ogot, vai pat reāli paiet.	IAIN projektā ietverto dabiskam mežam raksturīgo struktūru un elementu apjoms meža platībās ar saimnieciskās darbības ietekmi, formulēts ar mērķi nodrošināt dabiskiem procesiem tuvas meža apsaimniekošanas prakses īstenošanu un meža platību, kurās tiek nodrošināti aizsargājamās un retām sugām piemēroti apstākļi, palielināšanos dabas lieguma zonā.