

Gaujas Nacionālā parka dabas aizsardzības plāna 1. Uzraudzības grupas sanāksmes protokols

Sanāksmes norises laiks: 2020. gada 8. decembrī, plkst. 10.00

Sanāksmes norises vieta: attālināti Microsoft Teams tiešsaistes saziņas platforma

Sanāksmi vada: SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” komunikāciju eksperte Liene Kupča

Sanāksmi protokolē: SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” speciāliste Aiga Tora (konspektīvs protokols sastādīts pēc sanāksmes ieraksta).

Sanāksmi atklāj SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” komunikāciju eksperte Liene Kupča, kura iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar sanāksmes darba kārtību. L. Kupča dod vārdu Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk tekstā – DAP) Dabas departamenta direktorei Gitai Strodei.

G. Strode sniedz informāciju par Uzraudzības grupas (turpmāk tekstā – UG) funkcijām:

- izskatīt priekšlikumus par veicamajiem dabas aizsardzības un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas pasākumiem;
- izvērtēt dabas resursu izmantošanas iespējas, kas neapdraud īpaši aizsargājamās sugas, biotopus un to dzīvotnes;
- izskatīt un izvērtēt priekšlikumus par pieļaujamajiem un aizliegtajiem darbību veidiem, ņemot vērā Gaujas Nacionālā parka (turpmāk tekstā – GNP) īpatnības, kā arī tā izveidošanas un aizsardzības mērķus un uzdevumus;
- pieņemt lēmumus par atsevišķu karšu nepieciešamību vai apvienošanu;
- iesaistīties plāna projekta izskatīšanā, kā arī, ja nepieciešams, ierosināt pārstrādāt plāna projektu, mainīt vai papildināt plāna saturu un struktūru;
- pieņemt lēmumu par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta izstrādes nepieciešamību un noteikumu saturu.

G. Strode atgādina, ka UG dalībnieki – gan pašvaldību pārstāvji, gan dažādu valsts institūciju pārstāvji - pārstāv savas institūcijas viedokli. G. Strode piebilst, ka UG centīsies pieņemt lēmumus vienbalsīgi, tomēr nepieciešamības gadījumā ir iespējama balsošana.

Sanāksme turpinājumā G. Strode informē, ka DAP ir sagatavojis rīkojumu par UG izveidi, iekļaujot tajā pārstāvjus no pašvaldībām, kā arī valsts institūcijām. G. Strode min, ka atbilstoši MK 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” UG sastāvā var iekļaut vienu zemes īpašnieku, biedrību vai nodibinājumu pārstāvi. G. Strode papildina, ka dalībai DA plāna UG ir pieteikušies 13 interesenti (biedrību vai nodibinājumu pārstāvji, vai zemes īpašnieki). G. Strode ierosina, ka arī turpmāk visi interesenti tiek informēti gan par UG sanāksmēm, gan citām sanāksmēm. G. Strode vēl uzzināt jau apstiprinātās UG dalībnieku viedokli par risinājumu situācijai. Kā iespējamie tiek minēti 2 risinājumi: 1) zemes īpašnieku un biedrību pārstāvji vienojas savā starpā un izvirza vienu pārstāvi, bet visi citi interesenti tiek iesaistīti plāna izstrādē un visu viedokļi ir līdzvērtīgi; 2) UG formāli netiek iekļauts neviens zemes īpašnieku vai biedrību pārstāvis, tomēr visi interesenti tiek līdzvērtīgi iesaistīti DA plāna izstrādē.

Uldis Biķis citē MK 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 3. punktu, kur minēta komisijas izveide. G. Strode sniedz atbildi, ka MK noteikumos ir minēta komisija, kura lemj par valsts līdzfinansējumu DA plānu izstrādei. G. Strode min, ka informācija par UG ir iekļauta iepriekš minēto MK noteikumu 18. – 23. punktos. U. Biķis min, ka MK noteikumi nevar ierobežot precīzu UG dalībnieku skaitu. U. Biķis sniedz komentāru par dažādo sabiedrības grupu viedokļiem un to piedalīšanos lēmumu pieņemšanā. Ja DA plāna izstrādes laikā grib panākt līdzsvaru starp 3 blokiem – vidi, iedzīvotājiem un ekonomiku - tad būtu pareizi UG iekļaut vairākus zemju īpašnieku vai biedrību pārstāvjus. L. Kupča ierosina turpināt UG sanāksmi pēc plānotās darba kārtības, bet jautājumu par zemes īpašnieku pārstāvi atstāt uz diskusiju daļu, kas paredzēta sanāksmes noslēgumā. L. Kupča min, ka tērzētavā sanāksmes dalībnieki izsaka savu viedokli par zemes īpašnieku pārstāvi UG. G. Strode aicina sanāksmes dalībniekus izteikt savu viedokli tērzētavā, uzsverot, ka nav plānots nevienu interesentu izslēgt no procesa. G. Strode ierosina, ka UG norisē tiek iesaistītas visas ieinteresētās personas, bet oficiālajā UG netiek iekļauts neviens zemes īpašnieku pārstāvis.

Sanāksmes tērzētavā Mārtiņš Trons ierosina vienoties par vienu pārstāvi un ļaut dalību visiem interesentiem, kas ir izrādījuši vēlmi piedalīties. Ainārs Amantovs sniedz informāciju, ka vairs nestrādā Priekuļu novada pašvaldībā, bet ir iekļauts apstiprinātajā UG kā Priekuļu novada pārstāvis, un vēlas uzzināt, vai viņš varētu pārstāvēt meža īpašniekus UG. Jānis Krieviņš izsaka viedokli, ka ir dažādas grupas un dažādas intereses, tāpēc nevar būt tikai viens pārstāvis. G. Strode aicina sniegt informāciju UG jau iekļautiem pārstāvjiem, kas šobrīd konkrētā iestādē vairs nestrādā. Gatis Stūrnieks izsaka viedokli, ka UG jābūt pārstāvētām visām ieinteresētajām personām un biedrībām. Andris Strapcāns izsaka viedokli, ka nav iespējams sanāksmes laikā vienoties par vienu zemes īpašnieku kā pārstāvi, jo nav skaidras katra interesenta intereses. Aija Kažociņa uzskata, jo plašāka pārstāvniecība UG, jo lielāka iespēja apzināt esošās problēmas GNP, kā arī piekrist, ka viens zemes īpašnieku pārstāvis nespēs pārstāvēt visu intereses, jo katram tās var atšķirties. G. Strode arī tērzētavā sniedz informāciju, ka Uzraudzības grupā var iekļaut pa vienam pārstāvim no citām atbildīgajām valsts vai pašvaldību iestādēm, kā arī zemes īpašnieku vai lietotāju vai biedrības vai nodibinājuma pārstāvi, ja to īpašumā vai lietošanā esošā zeme atrodas aizsargājamā teritorijā. Šobrīd pieteikušies ir gan biedrību pārstāvji, gan individuāli zemes īpašnieki, pārstāvējot dažādas jomas, taču formāli iekļaujams UG ir viens pārstāvis - t.i., tas viens, kam ir balsttiesības, ja kādreiz UG būtu jābalso.

Sanāksmes turpinājumā L. Kursīte sniedz informāciju par DA plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem, kā arī līdz šim paveiktajiem darbiem DA plāna izstrādē, tai skaitā, informatīvo sanāksmi, DA plāna 1. redakcijas sagatavošanu, kā arī ekspertu veiktajiem apsekojumiem. L. Kursīte dod vārdu DA plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem G. Eriņam, L. Grīnbergai un M. Mednei. G. Eriņš sanāksmes dalībniekus informē par biotopu inventarizācijas rezultātiem, kā arī iepazīstina ar detalizētu iežu atsegumu un alu, mežu un purvu biotopu raksturojumu, kā arī sniedz ieskatu sugu ekspertu konstatētajās īpaši aizsargājamās sugās. L. Grīnberga sniedz informāciju par GNP teritorijā konstatētajiem saldūdeņu biotopiem un tos ietekmējošiem faktoriem. M. Medne iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar zālāju biotopu raksturojumu GNP teritorijā, tai skaitā par zālāju izplatību, kvalitāti, kā arī ietekmējošiem faktoriem.

Sanāksmes turpinājumā L. Kupča aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus par DA plāna 1. redakciju un GNP konstatētajām dabas vērtībām. L. Kupča pateicas sanāksmes dalībniekiem par tērzētavā uzdotajiem jautājumiem un papildina, ka atbildes uz jautājumiem tiks sniegtas sanāksmes turpinājumā vai sanāksmes protokolam pievienotajā pielikumā.

U. Biķis pateicas par sniegtajām prezentācijām un uzsver pastāvošās problēmas ar notekūdeņu novadīšanu, kā arī piekrīt M. Mednes stāstītajam par zālāju apsaimniekošanu un sabiedrības iesaisti un izglītošanu.

L. Kupča atgādina sanāksmes dalībniekiem, ka GNP DA plāna izstrāde norisināsies līdz 2023. gada 31. janvārim.

L. Kursīte sniedz komentāru, ka DA plāna 1. redakcija tiks papildināta, kā arī ilgtermiņa un īstermiņa mērķi tiks definēti nākamajā DA plāna izstrādes etapā.

Gatis Ziediņš vēlas uzzināt, pēc kādiem kritērijiem tika veikta zālāju apsekošana. M. Medne sniedz atbildi, ka potenciālie zālāji tika apsekoti, balstoties uz Lauku atbalsta dienesta (turpmāk tekstā – LAD) sniegto informāciju par ilggadīgajiem zālājiem, kā arī tika apsekoti zālāji, kur dažādu pētījumu un apsekojumu laikā ir bijis norādīts, ka ir konstatēts bioloģiski vērtīgs zālājs. M. Medne piebilst, ka pirms teritorijas apsekošanas netiek veiktas konsultācijas ar īpašniekiem, kā arī min, ka ekspertu uzdevums ir kartēt biotopu, kur tas ir konstatēts. Ja tas tiek aparts, tad par to ir jāpaziņo DAP. G. Ziediņš papildina, ka daudzi zemju īpašnieki gribētu saņemt kompensāciju par bioloģiski vērtīgiem zālājiem, bet tas nav iespējams, jo viņu īpašums nav ticis apsekots. M. Medne sniedz atbildi, ka tika apsekoti ilggadīgie zālāji, jo atmatās un nesenās aramzemēs biotopu varbūtība ir maza. M. Medne piebilst, ka atsevišķi zemes īpašnieki zvanījuši gan DAP, gan ekspertei, ar lūgumu būt klāt apsekojumos. G. Ziediņš vēlas uzzināt, vai zemes īpašnieki vēl var pieteikties zālāju apsekošanai. L. Kursīte sniedz atbildi, ka īpašnieki drīkst pieteikties un plāna izstrādātāji izvērtēs iespējas apsekot šīs teritorijas.

G. Strode papildina, ka informācija par 2020. gada sezonā nokartētajiem zālājiem ir iesniegta DAP, kur tā tiek apstrādāta. Janvāra sākumā informācija tiks nodota LAD un zemes īpašnieki, kuru īpašumā konstatēti bioloģiski vērtīgie zālāji GNP teritorijā, saņems informatīvas vēstules. Apsaimniekotājs, kurš ir pieteicis platībmaksājumiem, šādu informatīvo vēstuli saņems no LAD. Gan īpašniekam, gan apsaimniekotājam ir dots mēnesis laika, lai noinformētu DAP, ka situācija dabā ir mainījusies (veikta aparšana vai apmežošana), tādējādi informācija tiek precizēta.

G. Strode min, ka vēsturiski GNP teritorija ir bijusi svarīga teritorija zālājiem un zālāju sugām, un piebilst, ka bioloģiski vērtīgo zālāju platības ir samazinājušās. DAP 2021. gadā cer uzsākt projekta realizāciju, kura laikā ir plānots valsts zemēs atjaunot daļu vēsturisko zālāju. Ja ir īpašnieki, kuri vēlas atjaunot atklātās platības, kas bijušas vēsturiskie zālāji, G. Strode aicina kontaktēties ar DA plāna izstrādātājiem, lai eksperti var precizēt un iekļaut šādu informāciju DA plānā.

U. Biķis izsaka savus novērojumus par platlapju mežiem un jautā G. Eriņam par platlapju mežu novērtējumu GNP teritorijā, kā arī vēlas uzzināt, vai tiek plānots saglabāt ozolu audzes. G. Eriņš sniedz komentāru par platlapju mežiem GNP, kā arī min, ka parasti šādos ozolu mežos ar biotopu apsaimniekošanu cenšas turpināt saglabāt esošo ozolu mežaudzes. G. Eriņš min, ka mūsdienās ir izzudis viens no ozolu mežaudžu izmantošanas veidiem – mežu ganīšana, kas platlapju mežos noturēja sugu dominanci. DA plānā tiks iekļautas teritorijas, kur eksperti būs norādījuši, ka platlapju biotopu saglabāšanai ir nepieciešami apsaimniekošanas pasākumi, piemēram, egles retināšana u.c..

Sanāksmes pārtraukums.

Sanāksmes turpinājumā L. Kupča dod vārdu DA plāna izstrādē iesaistītajam tūrisma ekspertam Andrim Kleperam, kurš sniedz informāciju par apkopoto informāciju par tūrismu GNP teritorijā, piemēram, teritorijas apmeklētāju plūsmu un to ietekmējošiem faktoriem, apmeklētāju skaita uzskaiti un tās pirmajiem rezultātiem, nakšņotāju skaitu. A. Klepers min, ka DA plāna izstrādes laikā tiks veiktas gan mājsaimniecību, gan teritorijas apmeklētāju aptaujas. A. Klepers sniedz informāciju, ka GNP tiks izvērtēta tūrisma infrastruktūras fiziskā kapacitāte, piemēram, autostāvlaukumu ietilpība, taku fiziskā caurlaidība un apsaimniekošana, u.c. Prezentācijas noslēgumā A. Klepers iepazīstina ar turpmāk plānotajiem darbiem, minot, ka tiks organizētas darba grupas ar dažādu tematisko jomu (sporta organizatori, tematisko atpūtas veidu pārstāvji, nevalstisko organizāciju pārstāvji) pārstāvjiem, lai rastu risinājumus šo aktivitāšu iespējām GNP teritorijā; tiks organizēta GNP teritorijā esošo mājsaimniecību pārstāvju aptauja, kā arī GNP tūristu un atpūtnieku aptauja, kā arī tiks veikts tematiski saistīto jomu sociālekonomiskais novērtējums.

Sanāksmes turpinājumā L. Kursīte sniedz informāciju par DA plāna izstrādes laika grafiku, kā arī plānotajiem darbiem, minot, ka GNP teritorijas apsekošana turpināsies arī 2021. gadā, kā arī teritorijas novērtējumu uzsāks hidrologs. L. Kursīte vēlreiz atgādina, ka DA plāna 1. redakcija tiks papildināta, tai skaitā ar informāciju par teritorijas sociālekonomisko novērtējumu. L. Kursīte min, ka uz nākamo UG sanākumi daļēji tiks sagatavota informācija par apsaimniekošanas pasākumiem, kā arī ieskicēts iespējamais priekšlikums teritorijas zonējumam. L. Kursīte un A. Klepers papildina informāciju pa plānoto mājsaimniecību aptauju. A. Klepers min, ka tiks skatīts gan sporta tūrisms, gan vērtību ķēdes analīze. A. Klepers aicina sanāksmes dalībniekus sniegt informāciju plāna izstrādātājiem par līdz šim veiktajiem pētījumiem par atsevišķu darbību, piemēram, orientēšanās, ietekmi un sociālekonomiskajiem pētījumiem par konkrētās nozares devumu reģionam.

Sanāksmes turpinājumā L. Kupča sniedz informāciju par plānotajām aktivitātēm komunikācijas un saziņas jomā. L. Kupča min, ka DA plāna izstrādes laikā tiks organizētas konkrētu jomu darba sesijas, piemēram, uzņēmējiem, bioloģiskiem vai konvencionāliem lauksaimniekiem, u.c. Tērzētāvā tiek ierosināts organizēt darba grupas par mežsaimniecību un apbūvi.

L. Kupča sniedz informāciju, ka virsmērķis komunikācijā ir pierādījumos balstīti lēmumi Latvijas dabas vērtību saglabāšanā. Kā otrs svarīgais jautājums tiek minēts, kā gudri un ilgtspējīgi apsaimniekot dabas vērtības pēc tam, kad tās ir apzinātas, bet trešais bloks – ilgtspējīga un atbildīga saglabāšana nākotnei.

L. Kupča sniedz informāciju par paredzētajām aktivitātēm 2021. gadā. L. Kupča aicina projekta norisei sekot līdz projekta mājaslapai, kura tiks papildināta, kā arī informācijai, kas publicēta DA tīmekļa vietnē. Tiek plānots, ka 2021. gadā tiks organizētas klātienes tikšanās – izziņošas un izglītojošās pastaigas dabā ar ekspertiem, kā arī tikšanās pašvaldībās kopā ar attīstības plānotājiem, interešu grupām un ekspertiem par jautājumiem, kas saistīti ar konkrēto pašvaldību.

L. Kupča atgādina, ka DA plāna izstrādātāj ir atvērti visa veida komunikācijai, atkārtotot projekta e-pastu un tālruni.

L. Kursīte sniedz komentāru, ka DA plāns nav teritorijas plānojums. Jaunu paredzēto darbību īstenošanai vispirms saistošs ir teritorijas plānojums, bet DA plāna izstrādātāji var sniegt viedokli, vai paredzētā darbība ir pieņemama no dabas aizsardzības viedokļa. L. Kursīte piebilst, ka netiks aptaujāti industriālo uzņēmumu pārstāvji, bet aicina tos griezties pie DA plāna izstrādātājiem ar saviem priekšlikumiem un iecerēm, lai rastu kompromisu.

L. Kupča aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus. L. Kupča atgādina, ka sanāksmes tērzētavā uzdotie jautājumi un atbildes uz tiem tiks apkopoti sanāksmes tērzētavas protokola pielikumā.

U. Biķis pateicas par sagatavotajām prezentācijām un materiāliem un min, ka diskusijas parāda, ka dažādām sabiedrības interešu grupām būtu jābūt iesaistītām gan DA plāna izstrādes darbā, gan kopējā lēmumu pieņemšanā.

Aija Kažociņa izsaka savu viedokli par kūdras ieguvi Ungura purvā un sniedz priekšlikumu iesaistīt plāna izstrādē Vides pārraudzības valsts biroju. A. Kažociņa vēlas uzzināt, vai tiks veiktas izmaiņas GNP funkcionālajā zonējumā, balstoties uz biotopa novērtējumu? G. Strode sniedz atbildi, ka uzaicinās piedalīties turpmākajā plāna izstrādē Vides pārraudzības valsts biroja pārstāvi. G. Strode piebilst, ka pēc tam, kad būs izvērtēti visi ietekmējošie faktori, tai skaitā, kā esošais teritorijas aizsardzības režīms nodrošina dabas vērtību saglabāšanu, vai tas ir pietiekams vai ir jāmaina, tad tiks pieņemts lēmums par nepieciešamajām izmaiņām teritorijas funkcionālajā zonējumā. G. Strode min, ka nav nepieciešams iekļaut šobrīd intensīvi saimnieciski izmantotu teritoriju rezervātos, kā arī piebilst, ka jebkādi zonējuma maiņai ir jābūt zinātniski pamatotai. G. Eriņš sniedz komentāru par kūdras ieguvi Ungura purvā.

Tērzētavā G. Ziediņš vēlas uzzināt, kā zemes īpašnieks varēs saņemt ekspertu kartējuma datus individuālā meža apsaimniekošanas plāna izgatavošanai, ko paredz GNP aizsardzības un izmantošanas noteikumi? G. Strode sniedz atbildi, ka plāna izstrādātāji biotopu inventarizācijas datus iesniegs DAP. Meža apsaimniekošanas plānu izstrādātājiem informāciju par kartēšanas rezultātiem būs iespējams saņemt DAP.

Dagnis Dubrovskis izsaka viedokli par Eiropas zaļo kursu un ar to saistītiem dokumentiem un direktīvām, minot, ka šie dokumenti būtu jāņem vērā plāna izstrādē. D. Dubrovskis norāda, ka DA plāna 1. redakcijā, nav norādīta informācija par teritorijas ilgtermiņa un īstermiņa mērķiem.

G. Strode pateicas sanāksmes dalībniekiem par sanāksmes laikā sniegtajiem komentāriem un priekšlikumiem, un izsaka cerību, ka DA plāna izstrādātāji ņems tos vērā. G. Strode piebilst, ka saistībā ar jautājumiem, kas attiecas uz stingrāku prasību ieviešanu, aicina īpaši pievērsties DAP valdījumā esošajiem zemes īpašumiem.

L. Kursīte pateicas D. Dubrovskim par viņa sniegtajiem komentāriem un min, ka DA plāns ir liels kompromisa darbs. Lai tiktu pie veiksmīga gala iznākuma, ir svarīga abpusēja diskusija un dialogs, ne tikai ierosinājumi no dabas vērtību ekspertu puses, bet arī no ieinteresētajām sabiedrības grupām.

U. Biķis sniedz komentāru, ka, lai panāktu dabas vērtību un ekonomisko interešu balansu, ir jārunā ne tikai par dabas vērtību aizsardzību, bet arī par spēju izmantot zemi un bioloģiskos aktīvus.

J. Krieviņš sniedz priekšlikumu, ka DA plāna izstrādē jāpiesaista eksperti, kuri izvērtē šo jautājumu ne tikai no dabas aizsardzības viedokļa, bet arī no ekonomikas un taisnīguma viedokļa. J. Krieviņš izsaka personīgo viedokli par priekšlikumu, ka GNP varētu pasludināt tikai par bioloģiskās lauksaimniecības zonu.

G. Strode atkārtoti vēlas apspriest jautājumu par zemes īpašnieku pārstāvi UG. G. Strode vēlas precizēt, vai tiek izvirzīts viens zemes īpašnieku pārstāvis formālai dalībai UG, vai visi interesenti iesaistās visās sanāksmes, bet oficiāli UG netiek iekļauts neviens zemes īpašnieku pārstāvis. G. Strode lūdz sanāksmes dalībniekus atzīmēt tērzētavā, vai tie piekrīt, ka iesaistās visi, bet oficiāli netiek neviens iekļauts.

Andris Strapcāns vēlas uzzināt, vai būs izvērtējums par lauksaimniecības nozares ietekmi uz vidi, kā arī min, ka UG būtu iekļaujams viens pārstāvis no katras organizācijas. L. Kursīte sniedz atbildi, ka DA plānā tiks novērtēta lauksaimniecības ietekme uz aizsargājamām sugām un biotopiem.

U. Biķis min, ka iesaistei UG būtu jābūt plašākai nekā minēts MK 2007. gada 9. oktobra noteikumos Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību", jo ir jākonsolidē atsevišķu sabiedrības grupu redzējums. G. Strode precizē, ka nav mērķis nevienu izslēgt no dalības UG. Šobrīd dalībai UG ir pieteikušies 13 zemes īpašnieku, biedrību vai nodibinājumu pārstāvji, kuri var darboties plāna izstrādē. Visi klātesošie ir aktīvi iesaistījušies plāna izstrādē, tādējādi G. Strode neredz iemeslu kādu iekļaut UG ar DAP rīkojumu, ja visi turpina līdzdarboties, minot, ka netiek plānots nevienu izslēgt vai ierobežot iespējas līdzdarboties. L. Kursīte sniedz komentāru, ka DA plāna UG sanāksmēs var iesaistīties jebkurš interesents, bet formāli DA plāna izstrādes beigās UG dalībnieki ar parakstu apliecina, ka plāns ir izstrādāts atbilstoši MK 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību". G. Strode ierosina rakstveidā lūgt MK noteikumu skaidrojumu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, vai UG ir iespējams iekļaut vairākus zemes īpašnieku vai biedrību pārstāvjus. Visi tiks rakstiski informēti par ministrijas atbildi.

Ja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbilde būs negatīva, norādot, ka nevar iekļaut UG vairākus zemes īpašnieku pārstāvjus, J. Krieviņš aicina kā zemes īpašnieku pārstāvi izvirzīt U. Biķi. Tērzētavā atsevišķi sanāksmes dalībnieki atbalsta U. Biķa kandidatūru, tomēr atsevišķi dalībnieki pret to iebilst.

G. Ziediņš izsaka komentāru, ka GNP ir pārāk daudz zemes īpašnieku, lai dalībai UG izvirzītu 1 pārstāvi.

A. Kažociņa vēlas uzzināt, vai DA plāns un tajā iekļautie apsaimniekošanas pasākumi būs rekomendējoši. G. Strode sniedz atbildi, ka likumdošanā ir pateikts, ka DA plānam ir rekomendējošs raksturs, tomēr norāda, ka DA plāni kļūst saistošāki, ņemot vērā, ka DA plāna ietvaros tiek izstrādāti priekšlikumi izmaiņām normatīvajos aktos, kā arī dažādu finansējumu piesaistīšanas priekšnosacījums ir izstrādāts un spēkā esošs DA plāns. Ja tiek plānotas lielāka mēroga saimnieciskā darbība vai tūrisma infrastruktūra un tas ir izvērtēts DA plānā, nav jāveic ietekmes uz vidi vai Natura 2000 teritoriju novērtējums, kā arī tas atvieglo birokrātisko slogu.

L. Kursīte aicina sūtīt komentārus par sagatavoto DA plāna redakciju uz e-pastu gauja@environment.lv.

L. Kupča pateicas klātesošajiem un sanāksmi slēdz.