



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

## Gaujas Nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme

### Sanāksmes protokols

**Sanāksmes norises vieta:** Siguldas pagasta Kultūras nams, Zinātnes iela 7B, Siguldas pagasts, Siguldas novads

**Sanāksmes norises laiks:** 2020. gada 11. februāris, plkst. 17.00

**Sanāksmi protokolē:** Margita Deičmane, SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"

### Sanāksmē piedalās 125 dalībnieki, dalībnieku saraksts uz pieprasījumu

Sanāksmi atklāj sanāksmes moderatore **Liene Kupča**, kura iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar sanāksmes darba kārtību un mērķi, informē klātesošos, ka sanāksme tiek filmēta. Tāpat sanāksmes dalībnieki tiek informēti, ka pēc prezentācijām būs iespējams uzdot jautājumus, bet, ja kāds nevēlas uzdot savu jautājumu publiski, ir iespējams uzrakstīt savu jautājumu uz lapiņas un iemest tam speciāli paredzētā kastītē. Liene Kupča dod vārdu Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktorei Gitai Strodei.

**Gita Strode** īsumā izstāsta par Gaujas nacionālā parka (GNP) vēsturi, platību un apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, dabas vērtībām, aizsardzības mērķi. Tālāk G. Strode informē par dabas aizsardzības plāna izstrādes kārtību, uzraudzības grupas izveidošanas kārtību un sastāvu, pienākumiem. Klātesošie tiek aicināti būt aktīviem un divu nedēļu laikā nodibinājumiem, biedrībām, kas darbojas GNP teritorijā un kuru biedriem īpašumā vai valdījumā pieder zeme un kas vēlas iesaistīties uzraudzības grupā, atsūtīt informāciju uz e-pastu [daba@daba.gov.lv](mailto:daba@daba.gov.lv), ar norādi, ka vēlas iesaistīties dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupā, norādot savu kontaktinformāciju. Tāpat G. Strode informē par dabas aizsardzības plāna izstrādes nepieciešamību un uzsver, ka dabas aizsardzības plāns padara īsāku atļauju/atzinumu/saskaņojumu saņemšanas procesu un atvieglo dažādu finansējumu piesaisti apsaimniekošanas pasākumu veikšanai (ES fondi, LVA, LIFE u.c.). Nobeigumā G. Strode aicina meža īpašniekus, kuru īpašumos sākot no 2020. gada otrās puses nepieciešams sagatavot meža apsaimniekošanas plānu (beidzies derīguma termiņš meža inventarizācijai vai meža inventarizācija iepriekš nav veikta), par saviem nodomiem informēt dabas aizsardzības plāna izstrādātājus sūtot informāciju uz e-pastu [gauja@environment.lv](mailto:gauja@environment.lv).

**Liene Kupča** aicina klātesošos uzdot jautājumus Gitai Strodei. **Sanāksmes dalībnieks** no Krimuldas novada jautā, vai tā ir taisnība, ka GNP tiks pasludināta par tikai bioloģiskās lauksaimniecības zonu, vai zemniekiem ir pamats satraukumam. **Gita Strode** atbild, ka ir zināms, ka šāda iniciatīva pastāv, bet GNP ir ļoti daudz dažādu īpašnieku un interešu, tādēļ par šādiem jautājumiem ir jādiskutē, Dabas aizsardzības pārvalde nav teikusi, ka šī iniciatīva tiks realizēta. Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevums ir apzināt iedzīvotāju viedokļus, bet ir jāizvērtē nepieciešamība šādus pasākumus veikt – kāds ir mērķis.

**Latvijas orientēšanās federācijas pārstāvis** jautā, kas notiek saistībā ar MK noteikumu "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" grozījumiem, kuriem pagājušogad tika gatavoti priekšlikumi, kā tas ietekmēs dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu. Kādā veidā plānots nodrošināt zinātnisko ekspertīzi, lai veiktu GNP zonu robežu pārskatīšanu un pamatotu jaunu liegumu izveidi? **Gita Strode** atbild, ka dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts no Kohēzijas fondu līdzekļiem, pamatojoties uz pašlaik spēkā esošajiem MK noteikumiem. Dabas aizsardzības plāna izstrāde tiks pabeigta, ņemot vērā pašreiz spēkā esošos noteikumus. MK

noteikumu "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" grozījumi tika gatavoti, taču tie bija vairāk "kosmētiski" uzlabojumi, nevis labojumi pēc būtības.

Atbildot uz otro jautājumu, Gita Strode uzsver, ka GNP ir Natura 2000 teritorija, tādēļ ir jāņem vērā GNP izveides mērķis – cik lielām biotopu platībām, cik lielām sugu populācijām teritorija ir izveidota. Plāna izstrādē iesaistītie eksperti izvērtēs, vai sugu populāciju lielums un biotopu platības ir mainījušies. Ja biotopu platības vai populāciju lielumi samazinās, tad ir jāmeklē risinājumi, piemēram, jāatjauno sliktā kvalitātē esošie biotopi. Ja ar dabas vērtībām viss ir kārtībā, nav pamata kaut ko būtiski mainīt. Uzlikt jaunus ierobežojumus un aizliegumus nav pašmērķis. Ir jāsaprot, cik labi darbojas pašreizējā sistēma un vai nepieciešami uzlabojumi.

**Sanāksmes dalībniece** pauž uzskatu, ka GNP apsekošana jāsāk ar protokola sastādīšanu, kuru veic eksperti. Vai ekspertu grupa ir apstiprināta, vai ekspertiem ir atbilstoša kvalifikācija? Pēc tam, pamatojoties uz protokolu, var veikt uzlabošanu, novēršanu un tiesvedību. Zemes reforma nav ņēmusi vērā visu pastāvošo likumdošanu. **Gita Strode** atbild, ka plāna izstrādē var tikt iesaistīti tikai sertificēti atbilstoši MK noteikumiem „Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība”.

Apsekojot biotopus, eksperts par katru konstatēto biotopu aizpilda speciālu anketu. Ekspertiem ir līdzīgi GPS ierīce, ar kuras palīdzību eksperta pārvietošanās tiek fiksēta. Ja īpašniekam šķiet, ka eksperts viņa īpašumā nav bijis, to iespējams pārbaudīt. Ja īpašniekam rodas šaubas par eksperta darba kvalitāti, ir iespējams vērsies Dabas aizsardzības pārvaldē, lai eksperta darbu pārbaudītu. Tiek veikta arī kvalitātes pārbaude dabā.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā, ja GNP ir 7000 zemju īpašnieku, vai ir pareizi, ka uzraudzības grupā ir tikai viens īpašnieku pārstāvis. Vai tomēr nevajadzētu katru īpašnieku rakstiski informēt par konstatētajiem biotopiem un sugām. **Gita Strode** atbild, ka GNP paralēli notiek divi procesi – biotopu kartēšana un dabas aizsardzības plāna izstrāde. Biotopu apzināšanai ir noteikta procedūra, ka pēc kartēšanas tiks sūtīta atkārtota vēstule tiem zemju īpašniekiem, kuru īpašumā tika konstatēta dabas vērtība. Ir tikusi konstatēta un tad īpašnieks varēs izvērtēt vai piekrist, vai nepiekrist eksperta viedoklim.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā, vai īpašnieks tiks uzklauts. **Gita Strode** atbild, ka ir bijuši gadījumi, kad īpašnieki vērsas ar pamatotu pretenziju Dabas aizsardzības pārvaldē. Ir bijuši gadījumi, kad kontrolieri veic pārbaudi dabā, un lēmums tiek mainīts. Katrs gadījums, kad īpašnieks vērsas ar pretenziju Dabas aizsardzības pārvaldē, tiek izskatīts.

**Liene Kupča** dod vārdu Mārim Muižniekam no Lauku atbalsta dienesta. **LAD pārstāvis** informē par iespējām saņemt maksājumus par Natura 2000 meža teritorijām un pasākuma "Agrovide un klimats" aktivitātē "Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālajos (BDUZ)". Tāpat tiek sniegta informācija par nosacījumiem, kārtību, tērpiņiem, kā jāpiesakās maksājumiem.

**Liene Kupča** informē klātesošos, ka sanāksmes prezentācijas būs pieejamas mājaslapā [www.environment.lv](http://www.environment.lv). Liene Kupča aicina klātesošos uzdot jautājumus Mārim Muižniekam. Jautājumu nav.

**Liene Kupča** dod vārdu Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālās administrācijas direktoram Rolandam Auziņam un Dabas daļas vadītājai Ilzei Strautai. **Rolands Auziņš** stāsta par GNP vēsturi, uzsverot teritorijas nozīmīgu, kā arī sniedz informāciju par dažādām aktivitātēm, kuras notiek GNP, uzsverot tūrisma un sporta aktivitāšu slodzi. GNP teritorija ir mainījusies, un mainījusies ir arī dabas aizsardzība. **Ilze Strauta** no Dabas aizsardzības pārvaldes sniedz informāciju par Mežu apsaimniekošanas plāniem (MAP). MAP sastāv no divām daļām: 1) meža inventarizācijas dati, kuri ir

derīgi 20 gadus, inventarizāciju veic sertificēts meža inventarizētājs; 2) dabas vērtību inventarizācijas dati, kuri derīgi kamēr ir aktuāli meža inventarizācijas dati, inventarizāciju veic sertificēts meža biotopu eksperts. Dabas aizsardzības plāna izstrāde atvieglos 2. daļas izstrādi, jo eksperti jau būs veikuši dabas vērtību apzināšanu. Īpašniekam pašam būs jāpasūta tikai eksperta slēdziens. Meža īpašniekiem tiek atgādināts, ka tajos īpašumos, sākot no 2020. gada otrās puses, kuriem nepieciešams sagatavot meža apsaimniekošanas plānu (beidzies derīguma termiņš meža inventarizācijai vai meža inventarizācija iepriekš nav veikta) par saviem nodomiem jāinformē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji, sūtot informāciju uz e-pastu [gauja@environment.lv](mailto:gauja@environment.lv).

**Liene Kupča** aicina klātesošos uzdot jautājumus Ilzei Strautai un Rolandam Auziņam. **Sanāksmes dalībnieks iebilst**, ka eksperti neapsekos visus meža īpašumus, tātad jebkurā gadījumā īpašniekam būs jāizstrādā viss MAP. **Ilze Strauta** atbild, ka MAP būs jāizstrādā, jo dabas aizsardzības plāna izstrāde neatceļ Gaujas nacionālā parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu prasības.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā Rolandam Auziņam, kāpēc viņš maldina klātesošos un apgalvo, ka GNP ir vienīgā vieta, kur var nodarboties ar orientēšanās sportu, jo citur tādu vietu vairs neesot. **Rolands Auziņš** atvainojas, jo ir pārprasts. Ir sen zināms, ka GNP ir laba vieta orientēšanās sportam. Taču neapšaubāmi sportistu interese par šo teritoriju arvien pieaug. Skrien arī citur, bet orientēšanās sacensības cenšas organizēt vietās, kur ir interesants un daudzveidīgs mežs.

**Sanāksmes dalībniece** jautā, vai Roču rezervāts ir dabas aizsardzība vai dabas degradācija. **Rolands Auziņš** atbild, ka tā ir vieta, kur notiek dabiskie procesi.

**Klātesošais** jautā, kas ir meža dzīvnieku īpašnieks GNP. **Rolands Auziņš** atbild, ka gan GNP, gan citviet Latvijā meža dzīvnieku īpašnieks ir valsts. **Sanāksmes dalībnieks** pauž uzskatu, ka, iespējams, cēlu mērķu vārdā cilvēku no GNP teritorijas cenšas izspiest un ierobežot saimniecisko darbību. Tas var ietekmēt ainavu. Iedzīvotāji ir satraukušies, jo dažas teritorijas tiek koptas, dažas aizaug. Un kam ir paredzēts rezervāts – augiem vai meža zvēriem, kuri posta mežu? Kāpēc nevarētu reglamentēti rezervātā medīt, jo tik un tā tur staigā ogotāji un sēņotāji? **Rolands Auziņš** atbild, ka rezervāta teritorijā nevajadzētu atrasties ne ogotājiem, ne sēņotājiem, jo tā ir teritorija, kas atstāta dabiskajiem procesiem. Vai vajadzētu būt medībām, ir daudz diskutēts, taču pašreizējie noteikumi neatļauj medības. Iespējams, ka šis jautājums tiks diskutēts plāna izstrādes laikā. Runājot par ainavu, kā bija redzams fotogrāfijās, GNP teritorijas apsaimniekošana notiek, un pat ar smago tehniku. Tas nav tāpēc, lai izspiestu cilvēku no GNP. Nekā nedarīšana jau ir aizgājusi par tālu, ja jau nepieciešama smagā tehnika, lai atgrieztu pļavas. Lai uzturētu pļavas, ir nepieciešama cilvēka darbošanās. Tāpēc arī Lauku atbalsta dienests stāsta par kompensācijām un maksā naudu, lai pļavas saglabātu.

**Klātesošais** vēlas, lai tiktu apsolīts, ka zemnieki netiks izspiesti no GNP. **Rolands Auziņš** atbild, ka runa bija par dabīgajiem zālājiem.

**Sanāksmes dalībnieks** informē, ka mežos “uzdarbojas” astoņzobu mizgrauzis. Ir daudz biotopu, kur hektāriem ir izpostīts mežs. Tas pats attiecas uz priežu mežiem. Dabas lieguma zonā vairs nav jaunaudžu, vidēja vecuma audžu, bet tikai pāraugušas izretinātas audzes, kur aug tikai lazdas, blīgznas. **Rolands Auziņš** dod vārdu bioloģijas zinātņu doktoram Agnim Šmitam, Latvijas Valsts mežzinātnes institūta “Silava” vadošajam pētniekam, kurš pastāstīs par to, kāda ir situācija ar mizgrauzi, un ko darīt šādā situācijā.

**Agnis Šmits** raksturo situāciju Eiropā un atzīmē, ka situācija ir ļoti nopietna, īpaši dabas teritorijās. Latvijā divus gadus pēc 2005. gada vētras bija lielas problēmas ar mizgrauzi, tika bojātas ļoti daudzas audzes. Institūts “Silava” sadarbībā ar AS “Latvijas valsts meži” un privātpašniekiem izstrādāja mežu

aizsardzības plānu. Divu gadu laikā mizgrauzis tika apkarots, un līdz šim problēmu nebija. Mizgrauža populācija 2019. gadā, salīdzinot ar 2018. gadu, ir pieaugusi vairāk nekā divas reizes. No dabas viedokļa tas ir dabīgs traucēklis dabas lieguma zonā, bet tas rada problēmas blakus esošajos saimnieciskajos mežos. Strikti aizsargājamās teritorijas būtu jāatstāj dabas ziņā – kas notiek, tas notiek. Aizsardzības pasākumi būtu jāplāno apkārtējās teritorijās. Ir izveidota darba grupa, kas plāno, ko darīt šogad. Ja egļu mežā tiek plānota saimnieciskā darbība, tad ir ieteicamas tikai kailcirtes. Mizgrauzi nevar likvidēt, izvēcot svaigi invadētos kokus. To var darīt tikai ziemā. Siltajā gadalaikā nocirsto koku smarža mizgraužus pievilina. Mizgraužus var ķert ar speciāliem feromonu slazdiem, kuri tiek iepirkti par valsts līdzekļiem, un tos varēs izmantot privāto mežu īpašnieki. Pats privātīpašnieks nevar slazdus izvietot un apsekot, to darīs apmācīti cilvēki.

Ja kādam īpašniekam mežā rodas mizgrauža bojājumi, ir jāgriežas Valsts meža dienestā, kas pašlaik darbojas kā koordinators, kas izvērtē slazdu lietošanas nepieciešamību. Vēl tiek strādāts pie mehānisma, kā veikt slazdu uzraudzību un izvietošanu.

Šobrīd ir divi akūti mizgraužu invāzijas punkti Latvijā – viens ir Lubānas apkārtnē, kur jūtamas 2017. gada plūdu sekas, kur nokalta lielas egļu platības un mizgrauzis “ieskrējās”, tur situācija jau tiek kontrolēta, otrs centrs ir ap Cēsīm. Tādēļ, plānojot cirtes, noteikti jāgriežas Valsts meža dienestā, lai varētu izvietot feromonu slazdus. Tā egļu audzes tiktu pasargātas.

Pētnieks aicina zemes īpašniekus necelt paniku. Ir dzirdēts viedoklis, ka klimata maiņu rezultātā mizgrauzim viena gada laikā nomainās trīs paaudzes. Tās ir muļķības. Maksimums var būt divas paaudzes, jo veģetācijas periods ir par īsu sarežģītajam mizgrauža vairošanās ciklam. Pašlaik situācija nav tik slikta kā pēc 2005. gada vētras. Ir vienkārši attiecīgi jāplāno mezsaimnieciskā darbība – nedrīkst cirst skujkokus egļu audžu tuvumā. Pieļaujamas tikai kailcirtes, kas ir vienīgais veids, kā mizgrauzi ierobežot. Vasarā nedrīkst veikt nekādas kopšanas cirtes egļu audzēs, kopšanas cirtes var veikt ziemā. 90% vaboju ziemo augsnes virskārtā, neliela daļa paliek zem koka mizas, tāpēc, izvēcot skartos kokus ziemā, sanitāro stāvokli mežam uzlabot nevar.

Cērtos mizgraužu bojātos kokus veģetācijas periodā, ar smaržu tiek piesaistīti jauni mizgrauži, un, tā kā nocirsto koku nekavējoties izvākt nav iespējams, mizgrauži no tā aiziet uz citiem kokiem.

**Liene Kupča** dod vārdu SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment pārstāvei.

**Lūcija Kursīte** informē par dabas aizsardzības plāna izstrādāju, iesaistītajiem ekspertiem, termiņiem, procedūru un saturu, kurus nosaka MK noteikumi “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību. Plāna izstrādes termiņš ir 2023. gada janvāris, bet plāna sabiedriskā apspriešana plānota 2022. gada augustā. Tāpat tiek sniegta informācija par to, kas tiks pētīts plāna izstrādes ietvaros. Tiks sagatavoti priekšlikumi teritorijas apsaimniekošanai turpmākajiem 12 gadiem (t.sk. iespējams, tiks pārskatīts esošais zonējums, ņemot vērā sugu un biototopu inventarizācijas datus). Plāns stāsies spēkā ne ātrāk kā 2023. gadā. Ja būs nepieciešams, tik sagatavoti grozījumi Likumā par GNP, un tiks sagatavots jauns Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts. Iedzīvotāji tiek aicināti sūtīt priekšlikumus rakstiski līdz 15. martam, ja šobrīd jau ir zināmi plāni par apsaimniekošanu.

**Liene Kupča** aicina klātesošos uzdot jautājumus Lūcijai Kursītei. **Orientēšanās federācijas priekšsēdētājs** jautā, vai tiks veikta arī sociāli ekonomisko aspektu analīze, īpaši - runājot par zonējumu. Kuri eksperti veiks ekonomisko un sociālo aspektu novērtējumu? **Lūcija Kursīte** atbild, ka ar tūrismu saistītos jautājumus izvērtēs eksperts Andris Klepers ar savu komandu. Sanāksmes dalībnieks iebilst, ka tūrisms ir tikai maza daļa no šiem jautājumiem. **Lūcija Kursīte** atbild, ka šis jautājums tiks precizēts un tiks nosūtīta informācija e-pastā.

**Sanāksmes dalībiece** jautā, vai kaut kur būs pieejamas šīs sanāksmes prezentācijas. **Liene Kupča** atbild, ka prezentācijas būs pieejamas no rītdienas izstrādātāja mājaslapā.

**Sanāksmes dalībnieks** pauž uzskatu, ka plāna izstrādē netiks pārstāvētas lauksaimnieku un rūpnieku intereses. Vai projektā būs paredzētas konkrētas kompensācijas par dažādiem ierobežojumiem, kuri neietver tikai zālājus un mežus? **Gita Strode** atbild, ka, lai tiktu pārstāvētas visu iedzīvotāju intereses, viņiem ir jādeleģē savs pārstāvis uz plāna izstrādes uzraudzības grupu. Iesaistoties plāna izstrādes procesā, būs redzams, vai plānotie pasākumi ietekmē saimniecisko darbību.

**Orientēšanās federācijas priekšsēdētājs** piebilst, ka visi ir ieinteresēti objektīva dabas aizsardzības plāna izstrādē, tādēļ lūdz neignorēt ekonomistus. Ja šāds speciālists netiks laicīgi iesaistīts, nākotnē būs daudz konfliktu. Pašlaik nav pārlicības, ka iedzīvotāji varētu tikt uzklausi pēc būtības.

**Klātesošais** jautā, ko darīt, ja meža apsaimniekošanas plāns (MAP) derīgs līdz 2025. gadam, mežsaimnieciskā darbība ir aizliegta, bet kalst oši, gobas, vīknas, bet vējš kokus izgāž. Ko ar tiem darīt? Vai iespējams piesaistīt sertificētus ekspertus un izstrādāt jaunu MAP? **Ilze Strauta** atbild, ka īpašniekam ir tiesības izstrādāt jaunu MAP. Taču, ja ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība un mežs atrodas dabas lieguma zonā, šīs ir platības, par kurām pienākas kompensācijas. **Gita Strode** papildina, ka ir paredzēts izstrādāt GNP likuma un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumus, lai būtu iespējams likvidēt katastrofu sekas. Taču pašlaik īpašnieks var sniegt informāciju plāna izstrādātājiem, lai eksperts izvērtētu nepieciešamību kaut ko darīt. Pašlaik, ja īpašnieks saņem kompensāciju, kritušajiem kokiem jāpaliek mežā.

**Sanāksmes dalībiece** vēlas precizēt, ja MAP pēc pieciem gadiem paredzēta kailcirte, vai jaunais dabas aizsardzības plāns radikāli neizmainīs mežu apsaimniekošanas prasības. **Ilze Strauta** atbild, ka noteikti nē, jo dabas aizsardzības plāns neatceļ šobrīd spēkā esošos MK noteikumus. Izmaiņas var notikt tikai tad, ja tiks izstrādāti un apstiprināti GNP individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumi. Līdz tam ierobežojumi netiek ne atcelti, ne uzlikti par jaunu. Plāns stāsies spēkā pēc trīs gadiem, bet MK noteikumi var tikt mainīti vēl vēlāk.

**Sanāksmes dalībnieks** vēlas uzzināt, kā tiks izvēlēts viens no 7000 zemju īpašniekiem, lai piedalītos uzraudzības grupā. **Gita Strode** atbild, ka noteikumi paredz, ka uzraudzības grupā piedalās viens īpašnieku pārstāvis. Līdz šim īpašnieku interese bijusi ļoti maza. Kopš Dabas aizsardzības pārvalde sākusī sūtīt īpašniekiem individuālas vēstules, parādījies ļoti daudz interesentu. Grūti izvēlēties vienu pārstāvi, tādēļ citu teritoriju dabas aizsardzības plānu izstrādes procesā ir notikusi lozēšana. Tiek uzsvērts, ka arī organizācijas var deleģēt savus pārstāvjus. Vēl īpašnieki var sūtīt savu kontaktinformāciju, lai Dabas aizsardzības pārvalde varētu izsūtīt interesentiem aktuālo informāciju par procesu. Arī pārējie īpašnieki var piedalīties uzraudzības grupu sanāsmēs un aktīvi iesaistīties. Visiem īpašniekiem nebūs balsošanas tiesību uzraudzības grupā, bet pēdējo četru gadu pieredze liecina, ka balsot nav bijis nepieciešams. Parasti iesaistītās puses vienojas. Dabas aizsardzības plānam tiek pievienoti uzraudzības grupas sanāsmju protokoli, kurus var arī izsūtīt visiem interesentiem. Protokoli ir pieejami arī publiski 10 dienu laikā pēc sapulces. Protokolus var publicēt arī plāna izstrādātāja mājaslapā.

**Sanāksmes dalībnieks** norāda, ka divām trešdaļām b GNP mežu ir beidzies inventarizācijas termiņš. Uz kādu informāciju balstoties tiks veikta biotopu apsekošana? **Gita Strode** atbild, ka tie privātie īpašumi, kuriem nav meža inventarizācijas, ir aptuveni 300 ha. Tie ir identificēti. Par daļu no tiem ir pieejami vēsturiskie dati, bet daļai nav bijusi inventarizācija pat no 1978. gada. Dabas aizsardzības valdījumā esošie valsts meži, kuriem nav veikta inventarizācija, ir tādi, kur saimnieciskā darbība nav veikta. Daļai inventarizācija ir pasūtīta.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā, vai uz Dabas aizsardzības pārvaldi likums neattiecas. **Gita Strode** atbild, ka attiecas, un sods arī būs jāmaksā.

**Sanāksmes dalībnieks** pārjautā, vai ir beidzies GNP individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu termiņš un pašlaik apsaimniekošana notiek, vadoties pēc vispārējiem noteikumiem. **Ilze Strauta** atbild, ka termiņš ir beidzies dabas aizsardzības plānam, nevis noteikumiem. **Sanāksmes dalībnieks** jautā, vai īpašumam varēs izstrādāt individuālos noteikumus. **Ilze Strauta** atbild, ka normatīvie akti šādus noteikumus neparedz.

**Liene Kupča** pateicas klātesošajiem par veltīto laiku un sanākumi slēdz.