



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

27.09.2022

Lēmums Nr. 5-02-1/33/2022
par grozījumiem 2022. gada 14. janvāra Lēmumā Nr. 5-02/3/2022
par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu un procesuālā termiņa
pagarināšanu

Adresāts:

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “*Vides resursu centrs*”, reģistrācijas Nr. 40203040830, juridiskā adrese: Vietalvas iela 5, Rīga, LV-1009; e-pasts: info@videsresursucentrs.lv (turpmāk – Ierosinātāja).

Paredzētās darbības nosaukums:

Koģenerācijas iekārtas būvniecība Ropažu novadā atkritumu reģenerācijai enerģijas ieguvei un cietā kurināmā sadedzināšanai¹ (turpmāk arī - Paredzētā darbība).

Izvērtētā dokumentācija:

1. Ierosinātājas 2021. gada 14. decembra iesniegums Nr. 53 “*Pieteikums ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanai*” (turpmāk - 14.12.2021. iesniegums).
2. Biroja 2022. gada 14. janvāra Lēmums Nr. 5-02/3/2022 “*Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*” (turpmāk – 14.01.2022. Lēmums Nr. 5-02/3/2022).
3. Vides konsultatīvās padomes 2022. gada 17. jūnija iesniegums “*Par atkritumu sadedzināšanas iekārtas būvniecības blakus TEC-2, projekta sabiedrisko apspriešanu*” / sūdzība.
4. Biroja 2022. gada 11. augusta Lēmums Nr. 5-02-3/25/2022 “*Par sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumu SIA “Vides resursu centrs” paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā*” (turpmāk – 11.08.2022. Lēmums Nr. 5-02-3/25/2022).
5. Biroja 2022. gada 25. augusta Programma Nr. 5-03/22/2022 “*ietekmes uz vidi novērtējumam jaunas klimata neitrālas koģenerācijas stacijas būvniecība īpašumos “Dārzi Mežrozīte” un “Mežinieki”, Dreiliņos, Stopiņu pagastā, Ropažu novada*” (turpmāk – 25.08.2022. programma).

¹Iepriekšējais nosaukums, atbilstoši 2022. gada 14. janvāra Lēmumam Nr. 5-02/3/2022,- jaunas klimata neitrālas koģenerācija stacijas būvniecība.

6. Biroja 2022.gada 26. augusta vēstule Nr. 5-01/866/2022 “*ietekmes uz vidi novērtējuma programmas nosūtīšanu*” (turpmāk - 26.08.2022. vēstule Nr. 5-01/866/2022).
7. Ierosinātājas 2022. gada 15. septembra iesniegums Nr. 59 “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu jaunas klimata neitrālas koģenerācijas stacijas būvniecība īpašumos “Dārzi Mežrozīte” un “Mežinieki”, Dreiliņos, Stopiņu pagastā, Ropažu novadā*” ” (turpmāk - 15.09.2022. iesniegums).

Faktu konstatācija un izvērtējums:

1. Pamatojoties uz Ierosinātājas 14.12.2021. iesniegumu, ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk - IVN) procedūra Ierosinātājas paredzētajai darbībai - jaunas klimata neitrālas koģenerācija stacijas būvniecībai nekustamajā īpašumā “*Dārzi Mežrozīte*” (kadastra Nr. 8096 002 0186) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8096 002 0186 un nekustamajā īpašumā “*Mežinieki*” (kadastra Nr. 8096 002 0185) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8096 002 0185, Dreiliņos, Stopiņu pagastā, Ropažu novadā - piemērota ar 14.01.2022. Biroja Lēmumu Nr. 5-02/3/2022.
2. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējā sabiedriskā apspriešana (turpmāk - Sākotnējā apspriešana) notika laika periodā no 2022. gada 7. jūnija līdz 2022. gada 27. jūnijam. Sākotnējās apspriešanas ietvaros Birojā tika saņemts Vides konsultatīvās padomes 2022. gada 17. jūnija iesniegums “*Par atkritumu sadedzināšanas iekārtas būvniecības blakus TEC-2, projekta sabiedrisko apspriešanu*” / sūdzība, ar kuru izteikti iebildumi par Paredzētās darbības Sākotnējo apspriešanu, jo tās ieskatā publicētais paziņojums par Paredzētās darbības Sākotnējo apspriešanu nesaturēja pilnu darbības aprakstu, un paziņojumā nebija norādīts arī paredzētā kurināmā veids un plānotais atkritumu sadedzināšanas apjoms.
3. Izvērtējis sūdzībā izteiktos iebildumus par paziņojuma saturu, Birojs konstatēja, ka sūdzībā norādītie iebildumi par pilnīgas informācijas pieejamības trūkumu saistībā ar Paredzētās darbības aprakstu ir pamatoti. Ņemot vērā minēto, Birojs ar 11.08.2022. Lēmumu Nr. 5-02-3/25/2022 konstatēja, ka IVN procesā Paredzētās darbības Sākotnējās apspriešanas ietvaros nav nodrošinātas normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju, kas ir par pamatu atzīt sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumu, un noteica, ka veicama atkārtota Sākotnējā apspriešana, nosakot darbības, kas veicamas šo pārkāpumu novēršanai. Ņemot vērā 11.08.2022. Lēmumā Nr. 5-02-3/25/2022 noteiktās darbības, Birojs secināja, ka pēc sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpuma novēršanas Birojs var saņemt papildu informāciju un priekšlikumus, kas, ievērojot likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Novērtējuma likums) 14.¹ pantā un šā likuma 16. panta otrajā daļā noteikto, būtu jāņem vērā izsniedzot programmu. Vienlaikus Birojs atzina, ka, ievērojot 11.08.2022. Lēmumā Nr. 5-02-3/25/2022 konstatēto un Ierosinātājai noteiktos pienākumus pārkāpumu novēršanai, nebūtu samērīgi pagarināt programmas izsniegšanas termiņu līdz pārkāpumu novēršanai, tādēļ tas atzina, ka ir iespējams izstrādāt un nosūtīt Ierosinātājai programmu, neskatoties uz Lēmumā konstatētajiem sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumiem². Programma Ierosinātājai tika izsniegta 2022. gada 25. augustā.

² Programma ir viens no starplēmumiem, ko Birojs izdod IVN procesā. Administratīvā procesa likums tieši nenoregulē šāda starplēmuma atcelšanas vai pārskatīšanas iespējas, tomēr, vadoties no tiesību normu analogijas (Administratīvā procesa likuma 85. panta otrās daļas 1. punkts), Birojs nosaka, ka 25.08.2022. programma var tikt pārskatīta (tai skaitā nosakot jaunas prasības) pēc 11.08.2022. Lēmumā Nr. 5-02-3/25/2022 noteikto sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpuma novēršanas vai atcelta, ja Ierosinātāja nav izpildījusi 11.08.2022. Lēmumā Nr. 5-02-3/25/2022 noteikto.

4. Birojs ar 26.08.2022. vēstuli Nr. 5-01/866/2022 informēja Ierosinātāju, ka saskaņā ar Biroja Lēmumā Nr. 5-02-3/25/2022 nolemto atkārtota Sākotnējā apspriešana veicama 3 mēnešu laikā no Lēmuma Nr. 5-02-3/25/2022 izdošanas brīža.
5. Birojs 2022. gada 15. septembrī saņēma Ierosinātājas iesniegumu, ar kuru lūgts:
 - 5.1. grozīt sākotnējo paredzētās darbības nosaukumu (*“Jaunas klimata neitrālas koģenerācijas stacijas būvniecība”*), kas pieteikts ar 14.12.2021. iesniegumu uz *“Koģenerācijas iekārtas būvniecība Ropažu novadā atkritumu reģenerācijai enerģijas ieguvei un cietā kurināmā sadedzināšanai”*, lai nodrošinātu sabiedrības locekļiem precīzāku un pilnīgāku informāciju par paredzēto darbību un tās būtību, tādējādi veicinot sabiedrības līdzdalību Sākotnējā apspriešanā, jo īpaši ņemot vērā, ka šāds nosaukums iekļauj informāciju par darbības veidu, kurināmā veidiem un Paredzētās darbības atrašanās vietu. Ierosinātāja norādījusi, ka *“lūgums veikt paredzētās darbības nosaukuma grozīšanu faktiski nav saistīts ar jebkādam reālām izmaiņām sākotnēji paredzētajā darbībā (paredzētās darbības saturā), tās iecerētajā apjomā, izmantojamajos tehniskajos risinājumos un paredzētās darbības veikšanas vietā. ...”* un *“uzskata, ka šādi tehniska rakstura grozījumi paredzētās darbības nosaukumā pēc būtības neietekmē VPVB izsniegto Programmu un tā joprojām ir aktuāla un piemērojama attiecībā uz Ierosinātāja paredzētās darbības IVN”*;
 - 5.2. noteikt, ka atkārtota Sākotnējā apspriešana veicama 3 mēnešu laikā no brīža, kad Birojs pieņems lēmumu par Ierosinātājas paredzētās darbības nosaukuma grozījumiem. Ierosinātāja uzskata, ka *“šāds termiņa pagarinājums sniegtu iespēju sabiedrības locekļiem pilnvērtīgāk iepazīties ar Ierosinātāja paredzēto darbību un attiecīgi ļautu pienācīgi nodrošināt sabiedrības iespējas piedalīties paredzētās darbības atkārtotajā sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā”*.
6. Izvērtējis Ierosinātājas lūgumu - grozīt sākotnējo Paredzētās darbības nosaukumu - un izsvēris, vai 14.01.2022. Lēmumā Nr. 5-02/3/2022 nepieciešamas izmaiņas, Birojs atzīst, ka 14.01.2022. Lēmumā Nr. 5-02/3/2022 veicami grozījumi. Tā kā 14.01.2022. Lēmumā Nr. 5-02/3/2022 aprakstītā Ierosinātājas paredzētā darbība tikai daļēji atspoguļo Paredzēto darbību un tās būtību, ir būtiski nodrošināt, lai 14.01.2022. Lēmumā Nr. 5-02/3/2022 tiktu ietverta pēc iespējas precīzāka un pilnīgāka informācija par Paredzēto darbību.
7. Vērtējot, vai Birojs var veikt 14.01.2022. Lēmumā Nr. 5-02/3/2022 grozījumus, Birojs vadās no vairākiem apsvērumiem. Birojs, pirmkārt, ņem vērā, ka Paredzētās darbības Sākotnējo apspriešanu plānots atkārtot. Otrkārt, Sākotnējās apspriešanas mērķis (uzdevums) ir saistīts gan ar priekšlikumu apkopošanu programmas nosacījumiem, gan ar nodomu informēt sabiedrību par to, ka konkrētas darbības ietekmes tiks vērtētas, kas savukārt dod iespēju ieinteresētajai sabiedrībai savlaicīgi plānot savu līdzdalību (konkrētajā gadījumā 25.08.2022. programma var tikt pārskatīta (tai skaitā nosakot jaunas prasības). Ņemot vērā minēto, Birojs atzīst, ka 14.01.2022. Lēmumā Nr. 5-02/3/2022 ir nepieciešams veikt grozījumus attiecībā uz Paredzētās darbības nosaukumu.
8. Vērtējot Ierosinātājas lūgumu, noteikt, ka atkārtota Sākotnējā apspriešana veicama 3 mēnešu laikā no brīža, kad Birojs pieņem šo lēmumu, Birojs secina sekojošo:
 - 8.1. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 47. panta pirmajai daļai iestādes noteikto termiņu var pagarināt pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma. Atbilstoši APL 48. panta pirmajai daļai motivētu lūgumu par procesuālā termiņa pagarināšanu vai nokavētā termiņa atjaunošanu iesniedz iestādei, attiecībā uz kuru nokavēto darbību vajadzēja izpildīt, kā arī pievieno pierādījumus, kas apliecina termiņa nokavējuma attaisnojošus iemeslus.

- 8.2. Birojs 11.08.2022. Lēmumā Nr. 5-02-3/25/2022 (Biroja 26.08.2022. vēstule Nr. 5-01/866/2022) bija tiesīgs noteikt termiņu konkrētā pienākuma izpildei, līdz ar to Birojam jāizlemj jautājums, vai minētā termiņa pagarināšana ir nepieciešama un pieļaujama, vai tā neradīs nepamatotu paļāvību uz iespēju nekontrolēti pagarināt (atjaunot) labprātīgas izpildes termiņu atkal un atkal. Atbilstoši APL 68. panta trešajai daļai nosacījumam ir jābūt samērīgam ar administratīvā akta saturu un jāatbilst administratīvā akta jēgai un mērķim. Kā jau teikts, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktajam procesuālajam termiņam pagarinājumam ir jābūt pietiekamam, lai administratīvā procesa dalībnieks varētu izpildīt procesuālo darbību. Tajā pašā laikā termiņam jābūt saprātīgam, tam nevajadzētu būt pārāk ilgam, lai neievilkto tiesiskā nenoteiktība, kas valda izskatāmajā jautājumā.
- 8.3. Procesuālā termiņa pagarinājums pēc vispārējā principa, ja vien APL vai citos likumos nav paredzēti izņēmumi, pieļaujams tikai reizi, lai arī nevar izslēgt iespēju, ka atsevišķos gadījumos ir jārisina jautājums par atkārtotu procesuālā termiņa pagarināšanu. Piemēram, gadījumā, ja iestāde, tiesa vai tiesnesis iepriekšējā reizē noteicis nepietiekamu laiku procesuālās darbības izpildei vai radies jauns iemesls, kura dēļ administratīvā procesa dalībnieks noteiktajā termiņā procesuālo darbību nevar izpildīt. Administratīvā procesa dalībnieka lūgumam pagarināt procesuālo termiņu attiecīgās procesuālās darbības izpildei ir jābūt motivētam, proti, tajā ir norādāmi apstākļi, kas ir par pamatu tam, ka nepieciešams termiņa pagarinājums. (Skat.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013., 480. lpp.). Minēto apstākļu esība ir jāpierāda personai, kura, piemēram, lūdz termiņa atjaunošanu (Skat.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013., 471. un 472. lpp.).
- 8.4. APL 66. panta pirmā daļa noteic, ka apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (lēģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.
- 8.5. Biroja 11.08.2022. Lēmumā Nr. 5-02-3/25/2022 noteiktais termiņš (26.08.2022. vēstule Nr. 5-01/866/2022) nav Biroja pašmērķis, taču tam ir jānodrošina normatīvo aktu ievērošanu.
- 8.6. Birojs secina, ka ir ievērota APL 47. un 48. pantā noteiktā kārtība saistībā ar lūguma par procesuālā termiņa pagarināšanu iesniegšanu iestādē, Birojs secina, ka ievērojot izteikto lūgumu pagarināt termiņu, vienlaikus lemjot par citu paredzētās darbības nosaukumu, vērtējot to kopsakarā ar 11.08.2022. Lēmumā Nr. 5-02-3/25/2022 izdarītiem apsvērumiem un apstrīdēšanas iesniegumā norādītajiem argumentiem, atkārtotas sabiedriskās apspriegšanas termiņa pagarināšana dos iespēju sabiedrībai iegūt plašāku un precīzāku informāciju par paredzēto darbību. Vienlaikus ievērojot to, ka šis lēmums tiek pieņemts 2022. gada 27. septembrī, Birojs secina, ka sabiedriskās galīgās sabiedriskās apspriešanas gala termiņš, ja to noteiktu kā to lūdz Ierosinātāja, būtu starp brīvdienām (Ziemassvētkiem un Jauno gadu), kas varētu kavēt sabiedrību pietiekoši aktīvi iesaistīties sabiedriskā apspriešanā. Tādēļ Birojs uzskata, ka procesuālais termiņš konkrētā gadījumā ir nosakāms - 2022. gada 19. decembris. Nosakot šādu termiņu Ierosinātājam tiek sniegts pietiekošs laiks, lai tā varētu veikt darbības, kas nepieciešamas sabiedriskajai apspriešanai, vienlaikus veicinot iespēju sabiedrībai iesaistīties sabiedriskās apspriešanas procesā.

9. APL 63. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklaušanās iestāde nekavējoties izvērtē lietas apstākļus un izdod administratīvo aktu, ar kuru pilnībā vai daļēji atteikts izdot iesniedzējam (Ierosinātājam) labvēlīgu administratīvo aktu sakarā ar to, ka administratīvā akta izdošanai nav pamata vai tā nav lietderīga. atzīst, ka, lai ļautu pienācīgi nodrošināt sabiedrības iespējas piedalīties Paredzētās darbības atkārtotajā Sākotnējā apspriešanās, iespējams pagarināt atkārtotās Sākotnējā apspriešanas norises termiņu.

Nemot vērā visu iepriekš minēto un, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 14¹. panta 1.¹ daļu un 15. pantu, Administratīvā procesa likuma 48.panta pirmo, otro daļu, Birojs **nolemj**:

- I. 14.01.2022. Lēmumā Nr. 5-02/3/2022 veikt grozījumus, izsakot Paredzētās darbības nosaukumu jaunā redakcijā:

“Koģenerācijas iekārtas būvniecība Ropažu novadā atkritumu reģenerācijai enerģijas ieguvei un cietā kurināmā sadedzināšanai (turpmāk – Paredzētā darbība).”

- II. Pagarināt Lēmumā Nr. 5-02-3/25/2022 noteikto procesuālo termiņu Ierosinātājam atkārtota sabiedriskās apspriešana nodrošināšanai līdz 2022.gada 19.decembrim.

Šis lēmums ir 14.01.2022. Lēmumā Nr. 5-02/3/2022 neatņemama sastāvdaļa.

Lēmuma apstrīdēšana:

Atbilstoši Novērtējuma likuma 14.¹ panta otrajai daļai un APL 189. panta pirmajai daļai šo Biroja lēmumu daļā par paredzētās darbības nosaukuma maiņu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, iesniedzot sūdzību Administratīvās rajona tiesas atbilstīgajā tiesu namā (APL 189. panta pirmā daļa) pēc pieteicēja adreses (juridiskā persona — pēc juridiskās adreses). Lēmums daļā par procesuālā termiņa pagarināšanu nav apstrīdams un pārsūdzams.

Lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam (APL 70. panta pirmā daļa).

Direktore

(*paraksts**)

D. Avdejanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts arī:

- Ropažu novada pašvaldībai, *EAdresē*
- Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *EAdresē*.
- Vides konsultatīvajai padomei, e-pasts: vkp@varam.gov.lv.

Sagatavoja:

Vineta Maskava,

vineta.maskava@vpvb.gov.lv