

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
AS "Augstsprieguma tīkls" Nr. 2.5/2025/349		
1.	AS "Augstsprieguma tīkls" AS "Augstsprieguma tīkls" informē, vēja elektrostaciju izvietojums ir paredzēts tālāk par to maksimālā augstuma (ieskaitot rotora spārnu garumu) plus 10 metru attālumā no esošajām 330kV un 110kV gaisvadu elektrolīnijām un plānotās "Augstsprieguma tīkls" apakšstacijas zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 56960050015. AS "Augstsprieguma tīkls" nav pretenziju par ziņojumu.	Visas plānotās VES atrodas lielākā attālumā no esošajām 330kV un 110kV gaisvadu elektrolīnijām un plānotās "Augstsprieguma tīkls" apakšstacijas zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 56960050015. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
VA „Civilās aviācijas aģentūra” Nr.01-8/2456		
2.	Civilās aviācijas aģentūras Lidlauku standartu un drošības daļa ir iepazinusi ar SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” sagatavoto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un informē, ka mums nav papildu priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai. Minētā vēja parka elektrostacijas būs gaisa kuģu lidojumiem bīstami šķēršļi un atbilstoši likuma “Par aviāciju” 41. panta prasībām pēc vēja elektrostaciju precīza izvietojuma, skaita un raksturlielumu noskaidrošanas to būvēšanai būs jāsaņem Civilās aviācijas aģentūras atļauja, kā arī tās būs jāmarķē un jāaprīko ar aizsarggaismām.	Pieņemts zināšanai, jo ar ārējiem normatīvajiem aktiem noteiktās prasības attiecas uz veicamajām darbībām turpmākajā parka plānošanas un būvniecības procesā. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
Dabas aizsardzības pārvalde 30.01.2025. Nr. «DOKREGNUMURS»		
3.	Saskaņā ar spēkā esošo Jēkabpils novada teritorijas plānojuma (turpmāk Jēkabpils TP) plānotā vēja parka izpētes teritorija atrodas zemes vienībās vai to daļās, kuru atļautais izmantošanas veids pamatā ir lauksaimniecības teritorijas (L), mežu teritorijas (M) un ūdeņu teritorijas (Ū). Četrās zemes vienībās, kurās paredzēta VES būvniecība kā atļautais izmantošanas veids pilnībā vai daļēji ir noteikts mežu teritorijas, savukārt pārējās zemes vienībās, kurās paredzēta VES būvniecība - lauksaimniecības teritorijas. Atbilstoši teritorijas plānojumam VES būvniecība nav aizliegta tehniskās apbūves teritorijā (TA) un lauksaimniecības teritorijā (L), saskaņā ar Jēkabpils TP teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – TIAN) kā teritorijas izmantošanas veids ir norādīts Inženiertehniskā infrastruktūra. Pārvalde arī norāda to, ka lauksaimniecības teritorijā (L) teritorijas izmantošanas veidi vispār nav noteikti un	Uz IVN ziņojuma iesniegšanas brīdi spēkā ir stājies vienotais Jēkabpils novada teritorijas plānojums. Izvērtējums par paredzētās darbības atbilstību spēkā esošajam teritorijas plānojumam ir sniegts ziņojuma 1.2. nodaļā. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	TIAN 4.8.punktā TEHNISKĀS APBŪVES TERITORIJA (TA) kā teritorijas galvenais izmantošanas veids noteikts "404. Energoapgādes uzņēmumu apbūve". Pārvalde norāda, ka Jēkabpils TP nav iekļauta informācija par vēja parku attīstības perspektīvām Jēkabpils novada teritorijā, līdz ar to nav noteikts regulējums VES un vēja parku izvietojumam. Šobrīd tiek izstrādāts jauns Jēkabpils novada teritorijas plānojums (Jēkabpils novada pašvaldības 30.06.2022. domes sēdes protokols Nr.13, lēmums 84.§ "Par Jēkabpils novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu"), pašlaik notiek Jēkabpils TP 1. redakcijas pilnveidošana. Pārvalde secina, ka jaunajā Jēkabpils TP projektā ir noteiktas prasības alternatīvajai energoapgādei, kā arī noteikts regulējums VES un vēja parku izvietojumam. Pārvalde informē, ka šīs prasības stāsies spēkā tikai pēc jaunā Jēkabpils TP apstiprināšanas.	
4.	Atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmai Ozols (turpmāk – DDPS Ozols) plānotā vēja parka teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas vai mikroliegumi, kas būtu dibināti biotopu vai augu sugu aizsardzībai. Izpētes teritorijai tuvākie mikroliegumi atrodas aptuveni 7,0 km uz dienvidaustrumiem no tuvākās plānotās VES stacijas un tie nodibināti putnu, vaskulāro augu un paparžaugu atradņu aizsardzībai. Vēja parka izpētes teritorija piekļaujas dabas liegumam "Gaiņu purvs", kas ir vienlaikus Natura 2000 teritorija. Saskaņā ar DDPS "OZOLS" publicēto informāciju, vairāki Eiropas Savienības (turpmāk – ES) nozīmes zālāju un mežu biotopi atrodas tiešā izpētes teritorijas tuvumā. Saskaņā ar sertificēto sugu un biotopu ekspertu Margitas Deičmanes, Gata Eriņa un Toma Daniela Čakara atzinumu "Sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinums par plānotās darbības - vēja elektrostaciju un tīklu būvniecību Jēkabpils novada Vīpes un Mežāres pagastā, ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem" Vēveru purva tuvumā "Nav sagaidāma negatīva ietekme uz ES nozīmes aizsargājamajiem purvu biotopiem 7110* Aktīvi augstie purvi, poligona nr. 19GJ35_66, 19GJ35_67, 19GJ35_68, 19GJ35_69 un 7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās, poligona nr. 19GJ35_71, jo biotopi jau šobrīd ir susināšanas stipri ietekmēti. Apkārt Vēveru purvam un tā iekšienē atrodas lieli meliorācijas grāvji, kas pastāvīgi susina purvu. Kabeltrases izbūve var radīt īslaicīgu	Dabas aizsardzības pārvaldes iebildumi un priekšlikumi ir ņemti vērā, pārskatot ietekmes vērtējumu un izvirzot nosacījumus paredzētās darbības īstenošanai. Ziņojumā ir iekļautas prasības ietekmes uz hidroloģisko režīmu mazināšanai vai novēršanai, iekļaujot papildu nosacījumus ietekmes uzraudzībai un saskaņošanai no Dabas aizsardzības pārvaldes puses. Precizēta ziņojuma 3.3.1. un 5.2. nodaļa. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	susināšanas efektu tranšejas rakšanas laikā, bet nav sagaidāma papildu negatīva ietekme no paredzētās darbības uz purvu biotopiem ilgtermiņā. Kabeltrases izbūve posmā gar biotopiem rekomendējama pa esošo grāvju atbērtnēm.” Pārvalde norāda, ka uz dabas lieguma “Gaiņu purvs” aizsardzību un izmantošanu attiecas 2010.gada 16.marta Ministru kabineta noteikumu Nr.264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.264) 16.5.punkts, kurš nosaka, ka dabas lieguma teritorijā aizliegts “nosusināt purvus, mežaudzes slapjās minerālaugsnēs un slapjās kūdras augsnēs”. Ekspertu atzinumā/IVN ziņojumā norādīts, ka dabas lieguma “Gaiņu purvs” tuvumā plānotās VES infrastruktūras izbūve neradīs būtisku papildus ietekmi, jo liegumam pieguļošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu nr.56760080192 no lieguma atdala jau eksistējoši grāvji. Meliorācijas kadastra informācijas sistēmā un projekta WAMBAF Tool Box kartē redzams, ka gluži pa visu perimetru tie netiek atdalīti. Principā ir redzams, ka tieši pašā dabas lieguma vienā teritorijas daļā pastāv pablīvs meliorācijas grāvju tīkls, bet šie grāvji ilgstoši (25 gadi kopš lieguma izveidošanas) nav atjaunoti un tiem šobrīd jābūt jau daļēji/spēcīgi aizsērējušiem. Ekspertu atzinumā arī rakstīts, ka divi lieguma teritorijā esošie, lieguma robežai pieguļošie meža biotopi jau ir susināšanas ietekmēti; jaunas mežaudzes, kas šobrīd neatbilst ES biotopiem. Pēc taksācijas šīs mežaudzes ir ~ 40 gadus vecs dumbrājs un niedrājs. Noteikumi Nr.264 skaidri nosaka, ka dabas lieguma teritorijā aizliegts nosusināt “mežaudzes slapjās minerālaugsnēs un slapjās kūdras augsnēs”. Pārvalde informē, ka meža nogabaliem nav jāatbilst biotopiem, lai būtu aizliegta to nosusināšana. Pārvaldes skatījumā arguments, ka teritorijā jau ir pastāvošas ietekmes un tādēļ VES parks būtiski neko papildus neietekmēs, nav pamatots. Principā ir aizliegta jebkāda papildus nosusināšanas ietekme. Minētie ES nozīmes biotopi vai mežu mitrie varianti ir atkarīgi no hidroloģisko apstākļu izmaiņām, tādēļ Pārvalde uzsver, ka būtiski novērtēt VES infrastruktūras objektu izbūvi, piemēram, meliorācijas objektu izbūvi vai pārbūvi, VES montāžas laukumu un VES pamatu nostiprināšanas pasākumus, ceļu izbūvi, kas ietver nosusināšanas darbus, atmežošanu u.c. saistīto hidroloģiskā režīma pārmaiņu ietekmi uz biotopiem un īpaši aizsargājamām sugām, kas saistītas ar mitriem/slapjiem apstākļiem. Pārvalde norāda, ka ir nepieciešams hidrologa atzinums ja ne par visu plānoto VES parka izpētes teritoriju, tad vismaz par dabas liegumam “Gaiņu purvs”	

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	piegulošo platību, kurā veikts plānoto VES turbīnu un citu inženiertehnisko būvju iespējamās izbūves hidroloģiskās ietekmes novērtējums, pēc kā sertificētie sugu un biotopu eksperti varēs korekti novērtēt susināšanas iespējamo ietekmi. IVN ziņojumā norādīts, ka susināšanas ietekmes attālumi izriet no 2015. gada 30. jūnija Ministru kabineta noteikumiem Nr.329 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 224-15 "Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves". Tomēr šie ietekmes attālumi var būt vēl lielāki, līdz ar to Pārvalde lūdz ņemt vērā SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" vadlīnijas, kurās norādītie susināšanas ietekmes attālumi noteikti pēc pētījumiem par ietekmi uz slapjo mežu ekoloģiju. Pārvalde lūdz papildināt IVN Ziņojuma Tabulu 5.1.2. ar nosacījumu, ka detalizētas inženierģeoloģiskās izpētes veikšanas un būvprojektu izstrādes laikā, tai skaitā attiecībā uz meliorācijas sistēmām, obligāti notiek atkārtotas konsultācijas ar IVN ziņojuma izstrādē iesaistītajiem ekspertiem, lai precizētu VES izbūves vietas un tehnoloģijas, plānojot un īstenojot pasākumus, lai novērstu hidroloģiskā režīma izmaiņas uz dabas liegumu "Gaiņu purvs".	
5.	Pārvalde norāda, ka IVN Programmas 3.2.7.3. punktā norādīts, ka: <i>"Ietekme uz VES / vēja parka tuvumā esošajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, Natura 2000 teritorijām, t.sk. dabas liegumu "Gaiņu purvs" vērtējama atbilstoši Noteikumu Nr. 300 prasībām. Jānovērtē Paredzētās darbības ietekme uz šajās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās sastopamajām putnu sugām. Jānovērtē, kā Paredzētā darbība ietekmēs Natura 2000 teritorijas, to ekoloģiskās funkcijas, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķus, izvērtē kompensējošo pasākumu nepieciešamību. Novērtējumā ņem vērā gan tiešās, gan netiešās u.c. ietekmes, ko rada sagaidāmās pārmaiņas vidē (gan VES, elektropārvades un, ja attiecināms, elektroenerģijas akumulēšanas risinājumu un ar tiem saistītās infrastruktūras uzstādīšanas/būvniecības/pārbūves fāzē, gan plānoto VES / vēja parka ekspluatācijas fāzē), tostarp arī hidroloģiskā un mitruma režīma izmaiņas u.c. IVN procesā ekspertiem ir detalizēti izvērtējama plānoto VES / vēja parka ietekme uz Natura 2000 teritoriju izveides mērķiem un tajās sastopamajām dabas vērtībām, pamatojot savus secinājumus ar datos balstītiem</i>	Pārvaldes iebildums ņemts vērā papildinot ziņojumu, kā arī pievienojot sīkspārņu eksperta viedokli. Sīkspārņu eksperta komentārs: Ņemot vērā aktuālo VES izvietojumu, kas iekļauj putnu ekspertu rekomendācijas par turbīnu atvēršanu no DL Gaiņu purvs, vēja turbīnu no lieguma atrodas tālāk nekā EUROBATS vadlīnijās rekomendētais attālums no mežmalām, kas ir 200 m. Eksperts piekrīt Pārvaldes viedoklim, ka skujkoku meži ir īpaši nozīmīgs biotops ziemeļu sīkspārņiem. Taču tas attiecināms uz dažādiem skujkoku mežiem, tai skaitā intensīvi apsaimniekotajiem. Gaiņu purva apkārtnes mežos ir iespējamās ziemeļu un citu sugu sīkspārņu slēptuves

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	<i>spriedumiem. Ziņojumā un putnu ekspertu atzinumā jābūt iekļautam vērtējumam par paredzētās darbības ietekmi uz Natura 2000 teritoriju.</i>”. Tātad ietekme uz Natura 2000 teritorijām IVN ziņojumā vērtējama, ņemot vērā Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumi Nr. 300 “<i>Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000)</i>” (turpmāk – Noteikumi Nr. 300). prasības. IVN ziņojumā ir sniegta īsa, vispārīga, aprakstoša informācija, bet netiek sniegts komplekss izvērtējums. Sikspārņu eksperta atzinumā ietekmes uz Natura 2000 teritorijām nav vērtēta vispār, vien norādīts, ka “<i>Uz austrumiem no vēja parka atrodas dabas liegums “Gaiņu purvs”. Purva malās, īpaši lieguma ziemeļu daļā, konstatēti bioloģiski vērtīgi purvmalas un boreālo mežu biotopi</i>”. Pārvalde norāda, ka Natura 2000 teritorija dabas liegumu “Gaiņu purvs” ir nozīmīga augsto purvu un pārmitro mežu aizsardzības teritorija, kuru var ietekmēt hidroloģiskā režīma izmaiņas. Tāpat sikspārņu akustiskā monitoringa dati liecina, ka viena no nozīmīgajām biotopu grupām, kurās uzturas un barojas sikspārņi (visbiežāk konstatētā suga ziemeļu sikspārņim <i>Eptesicus nilssonii</i>) ir skujkoku meži, kas ietver arī ES nozīmes aizsargājamus biotopus 9010*, 9060, 9050, 91D0*, 2180 vai vidēja vecuma mežaudzes, kuras sasniegušas 40 gadu vecumu. Ņemot vērā, ka Gaiņu purva perifērijā ir bioloģiski vērtīgi meži, kuros var būt struktūras, kas var nodrošināt vasaras mītņu vai aukļkoloniju vietas sikspārņiem, Pārvalde vērš uzmanību uz nepieciešamību obligāti papildināt IVN ziņojumu ar nodaļu par Natura 2000 teritoriju novērtējumu un vērtējumu par ietekmēm uz sikspārņu sugām. Lai atbilstoši novērtētu Paredzētās darbības ietekmi un izpildītu MK noteikumu Nr. 300 prasības, Pārvalde iesaka izmantot <u>Noteikumu Nr. 300 pielikumā esošās tabulas</u>, īpaši 1.tabulu “<i>Ietekmes novērtējuma kritēriji un atbilstošo indikatoru piemēri</i>” un 2.tabulu “<i>Kumulatīvo ietekmju identificēšana un apraksts</i>”.	koku dobumos, plaisās, zem atlupušas mizas. Tomēr vēja turbīnu būvēšana neparedz šo mežu izciršanu un iespējamo sikspārņu vasaras slēptuvju iznīcināšanu. Eksperts piekrīt Pārvaldes viedoklim, ka DL un Natura 2000 teritorija “Gaiņu purvs” ir nozīmīga augsto purvu un pārmitro mežu aizsardzības teritorija. Tomēr iespējamās vēja parka ietekmes izvērtēšana uz šīs ekosistēmas hidroloģisko režīmu ir citu jomu ekspertu kompetence. Eksperts piekrīt, ka sikspārņiem, it īpaši ziemeļu sikspārņim, skujkoku meži ir nozīmīgs biotops. Eksperts uzsver, ka lēmums atļaut vēja parku būvniecību mežos, ir kļūda, ar kuru, veicot ietekmes uz vidi izvērtējumu, ekspertiem jāsadzīvo. Pārvalde pareizi norāda, ka sikspārņiem nozīmīgi ir gan ES nozīmes aizsargājamie mežu biotopi, gan arī citas pietiekami vecas mežaudzes. Ar to jārēķinās, būvējot vēja turbīnas mežos. Akustiskajā monitoringā iegūtie sikspārņu aktivitātes mērījumi 2020. - 2024. gadā sešās biotopu grupās liecina, ka skujkoku mežos novērota samērā augsta vidējā sikspārņu aktivitāte, tomēr tā atpaliek no to aktivitātes parkos un ūdenstilpju, īpaši lielo upju, ezeru, karjeru un dīķu krastos (Kaupuža, Pētersons 2024). Izvērtējot DL “Gaiņu purvs” kā Natura 2000 teritorijas nozīmi sikspārņu aizsardzībā, nākas secināt, ka sistemātiska sikspārņu faunas izpēte tajā nav tikusi veikta. Latvijā kopumā ir maz sikspārņu pētījumu augstajos purvos, kuros izmantota līdzīga metodika. Eksperta rīcībā ir salīdzināmi dati no Stūru un Zvārdes purviem DL “Zvārde”, Zaļā, Raganu, Slokas purvā un Lielajā Ķemeru tīrelī Ķemeru Nacionālajā parkā, Nidas purva dabas parkā “Pape”. No šiem datiem var secināt, ka sikspārņi uzturas arī purvu atklātajā daļā, taču to

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		aktivitāte tur ir daudz zemāka nekā mežos, mežmalās, ūdenstilpju krastos. Pētījumā ĶNP lielāka aktivitāte novērota vienīgi pie purvu ezeriem, taču arī tā atpalika no aktivitātes pie cita tipa ūdenstilpēm. Tādējādi šobrīd nav pamata uzskatīt, ka Gaiņu purvs varētu būt īpaši nozīmīgs barošanās biotops sikspārņiem. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
6.	Saskaņā ar sertificētā zīdītāju – sikspārņu eksperta Gunāra Pētersona atzinumu <i>“Par plānotā vēja parka „Mežāres”, Jēkabpils novadā potenciālo ietekmi uz sikspārņiem”</i> (turpmāk – Sikspārņu atzinums), projekta sākuma stadijā VES parkā tika plānots izvietot 37 VES turbīnas, savukārt IVN ziņojumā šobrīd paredzētas trīs alternatīvas – “B” un “C” variantā 17 VES turbīnas un “E” variantā 16 VES turbīnas. IVN ziņojumā norādīts, ka no visām trim alternatīvām par nevēlamāko ir uzskatāma “B” alternatīva, jo tās ietvaros ir plānots izbūvēt lielāko skaitu staciju sikspārņiem nozīmīgu vietu tuvumā. Savukārt Sikspārņu atzinumā norādīts, ka pēdējā VES izvietojumā salīdzinoši liels ir mežos plānoto izvietojamo VES skaits. Ja sākotnējā plānā ar 37 VES tieši mežos bija iezīmētas 5 VES jeb 1% no visām VES, tad pēdējā vēja parka versijā mežos plānotas ir 7 VES turbīnas jeb 44% no visām VES. Plānojot vēja parka izpēti, neviena no astoņām uzskaišu stacijām netika izvietota tieši mežos. Četras no tām gan bija novietotas mežu tuvumā jeb mežmalas tipa biotopos. Ņemot vērā to, ka parasti mežos sikspārņu aktivitāte ir augstāka nekā atklātās ainavās un sikspārņu monitoringā tā nav atbilstoši novērtēta, Pārvalde piekrīt eksperta viedoklim, ka nepieciešams pastiprināt darbības ierobežojumus mežos plānotajām VES turīnām Nr. E1, E2, E3, E4, E5, E14 un E15. Tāpat Pārvalde piekrīt Sikspārņu eksperta atzinumā norādītajam, ka līdz šim vienīgā efektīvā metode sikspārņu bojāejas samazināšanai ir VES rotoru darbības apturēšana vai neuzsākšana nakts laikā noteiktos sezonas laikos un pie noteiktiem meteoroloģiskajiem apstākļiem. Sikspārņu bojāejai nav kompensējošu mehānismu, tādēļ obligāti jāņem vērā Sikspārņu atzinumā noteiktie rotoru darbības ierobežojumi un izvirzītie nosacījumi, līdz ar to Pārvalde lūdz	Vēršam uzmanību uz to, ka Pārvaldes izmantotais salīdzinājums par VES skaitu mežos, izsakot to kā daļu no kopējā VES skaita, nav korekts. Izpētes laikā VES skaits ir būtiski samazināts, vērtējot dažādus negatīvas ietekmes aspektus. Būtiski ierobežojumi lauksaimniecības zemju izmantošanai izriet gan no nosacījumiem un rekomendācijām putnu aizsardzībai, gan no sikspārņu ekspertu rekomendācijām par VES atvirzīšanu no ūdens objektiem. Eksperts piekrīt Pārvaldes viedoklim un atbalstu stingrāku darbības ierobežojumu noteikšanu mežos plānotajām VES Nr. E1, E2, E3, E4, E5, E14 un E15. Eksperts iesaka mežos izvietotajām VES noteikt 6 m/s kā vēja ātrumu gondolas augstumā, pie kura atļauta turbīnas darbība, atklātā ainavā šis rādītājs var tikt saglabāts kā 5 m/s. Ziņojumā jau ir iekļauts nosacījums, ka, balstoties uz sikspārņu monitoringa rezultātiem, šis lielums var tikt pārskatīts. Ņemot vērā, ka gala lēmums par VES novietojuma alternatīvu vēl nav pieņemts, ziņojumā nosacījums precizēts nosakot, ka: Vēja parka darbība ir pieļaujama

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	papildināt IVN ziņojuma tabulu 5.1.2. <i>“Pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju vērtējums”</i> un norādīt VES stacijas, kurām jāievēro stingrāki darbības ierobežojumi.	tikai ar sekojošiem VES darbības ierobežojumiem: tiek nodrošināta VES darbības apturēšana vai neuzsākšana, no 1. jūlija līdz 15. septembrim nakts laikā no saulrieta līdz saullēktam, ja: - vēja ātrums turbīnas rotora augstumā ir 5 m/s vai mazāks - attiecināms uz VES, kuras plānotas atklātā ainavā; - vēja ātrums turbīnas rotora augstumā ir 6 m/s vai mazāks - attiecināms uz VES, kuras plānotas mežu teritorijā vai līdz 200 m attālumā no mežaudzēm; - gaisa temperatūra ir augstāka par 10°C; <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
7.	Pārvalde uzsver, ka ne vienmēr vienas sezonas sikspārņu aktivitātes mērījumi uz zemes pirms projektēšanas monitoringā ļauj prognozēt sikspārņu bojāejas apmērus pie VES turbīnu rotoru spārņiem, turklāt izpēte veikta 2022. gadā un neietvēra meža biotopus un nav arī vērtēts Gaiņu purvs kā sikspārņu dzīvotne, tādēļ Pārvaldes ieskatā obligāti jāveic sikspārņu monitorings arī pirms-būvniecības periodā teritorijā, kurā reāli paredzēts izbūvēt VES. Pirms un pēc būvniecības monitoringa laikā ir jāpievērš pastiprināta uzmanība paredzētās darbības teritorijai, kurā tiek plānots izbūvēt vēja turbīnas, un jānosaka konkrēti skaitliski rādītāji, kas secināmi no monitoringa datiem, pie kuru sasniegšanas jāuzsāk papildus pasākumi nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai, tai skaitā paredzot pilnīgu turbīnu darbības pārtraukšanu. Monitoringa laikā, konstatējot ievērojami būtisku ietekmi uz sikspārņiem, ir jāapsver atteikšanās no šīm turbīnām vai to pārvietošana uz vietām ar potenciāli mazāku ietekmi. Pārvalde norāda, ka detalizēta monitoringa programma sikspārņiem un putniem ir izstrādājama pirms būvdarbu uzsākšanas, bet pēc galīgā turbīnas novietojuma un modeļa izvēles. Monitoringa programmas obligāti ir saskaņojamas ar Pārvaldi un monitorings jāuzsāk vismaz vienu gadu pirms būvniecības uzsākšanas. Lūdzam paredzēt, ka Pārvaldei ir tiesības pagarināt monitoringa veikšanas laiku,	Eksperts piekrīt Pārvaldes viedoklim, ka sikspārņu aktivitāte mežos pirms būvēšanas monitoringā nav novērtēta un atbalsta tās veikšanu papildus monitoringā, plānojot apsekojumus precizētajā vēja parka teritorijā. Šajā pētījumā var iekļaut arī uzskaites Gaiņu purvā un pieguļošajos mežos, lai iegūtu datus par sikspārņu aktivitāti šajā Natura 2000 teritorijā. Atzinumā ieteiktos VES darbības ierobežojumus būtu nepieciešams pastiprināt, ja atkārtotajā monitoringā izmērītā sikspārņu aktivitāte mežos atbilstu kategorijai “augsta”. Pēc būvniecības monitoringā lielākā nozīme ir bojāgājušo sikspārņu skaita novērtēšanai. Ja atbilstoši Latvijas sikspārņu pētniecības un DAP izstrādātajām vadlīnijām aprēķinātais skaits būs lielāks par diviem bojāgājušiem sikspārņiem gadā pie vienas VES, tad otrajā vēja parka darbības gadā visām VES darbības

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	ņemot vērā, ka novadā paredzēta vairāku VES parku izveide un jau šobrīd paredzama kumulatīvi negatīva ietekme uz putnu un sikspārņu populācijām, līdz ar to jārēķinās ar to, ka var būt nepieciešama Pārvaldes saskaņoto monitoringa programmu pārskatīšana, precizēšana vai papildināšana, nosakot konkrētus robežlielumus, kurus sasniedzot, jāizstrādā kaitējumu samazināšanas plāns un veicami noteikti kaitējuma samazināšanas pasākumi putnu un sikspārņu aizsardzībai. Pārvalde lūdz IVN ziņojuma nodaļu <i>“7. NOSACĪJUMI TURPMĀKAI PAREDZĒTĀS DARBĪBAS UZRAUDZĪBAI IETEKMES UZ VIDU KONTEKSTĀ”</i> papildināt ar augstāk minētajiem nosacījumiem.	ierobežojums attiecībā uz vēja stiprumu paaugstināms līdz 7 m/s. Šo ierobežojumu laiku jāprecizē atbilstoši konstatētajai bojāejas sezonālitatei. Ja pēc otrā vēja parka darbības gada joprojām aprēķinātais vidējais bojāgājušo sikspārņu skaits ir lielāks par 2, nepieciešama VES darbības apturēšana nakts laikā eksperta noteiktā sezonas laikā neatkarīgi no vēja stipruma. IVN ziņojuma 7. nodaļa papildināta atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes nosacījumiem. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
8.	Sikspārņu atzinumā norādīts, ka: <i>“Visaugstākā sikspārņu aktivitāte novērota mežmala/ūdensmala tipa biotopā, kuru pārstāvēja viena stacija – D3, kas atradās klajā laukā ap 20 metrus no Atašas upes krasta”</i>. Novērojumu stacijas D3 tiešā tuvumā plānota VES turbīna E2. Ortofoto kartē pie minētās turbīnas redzami vecupes līkumi, savukārt pie VES turbīnām E4 un E3 tiešā tuvumā atrodas dabas liegums “Gaiņu purvs”. Pārvalde lūdz papildināt IVN Ziņojumu, kas pamatots ar sikspārņu eksperta izvērstu viedokli par minētajām VES vietām – vai tās nav uzskatāmas par nozīmīgām barošanās un uzturēšanās vietām sikspārņiem? Un vai no šīm turbīnām nav jāatsakās vai jāparedz vēl stingrāki aizsardzības vai kompensācijas pasākumi, lai nodrošinātu Natura 2000 tīkla kopējās vienotības aizsardzību un dabisko sugu dzīvotņu nenoplicināšanos.	Eksperts norāda, ka attiecībā uz VES Nr. E2 tās pārvietošana nav nepieciešama, jo tā atrodas ap 200 m attālumā no upes, kas atbilst vadlīnijām. Bez tam sikspārņu aktivitāte stacijā D3 pie Atašas, kas bija nedaudz augstāka nekā pārējās stacijās, atbilst kategorijai “samērā zema” attiecībā uz ūdens biotopiem. Tāpat no sikspārņu aizsardzības viedokļa VES E3 un E4 nav izskatāmas par īpaša riska vietām. Šobrīd nav pētījumos balstītu datu, kas liecinātu, ka purvs ir īpaši nozīmīgs sikspārņu biotops. Eksperts neapstrīd neskarta vai maz pārveidota augstā purva lielo aizsardzības vērtību, tomēr, augstāk minētie apsvērumi ir balstīti vienīgi uz sikspārņu ekoloģiju. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
9.	Izvērtējot sertificētu putnu ekspertu atzinumu par Jēkabpils novada Mežāres un Vīpes pagastā plānotā vēja parka varbūtējo ietekmi uz putnu faunu, Pārvalde	Pārvaldes iebildums ir ņemts vērā. Papildus izpētes darbi teritorijā veikti 2025. gadā, kā arī daļēji nosedzot

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	norāda, ka nav ievēroti visi Pārvaldes 2023.gada 8.decembra vēstulē Nr.4.9/7661/2023-N <i>“Par priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējumam”</i> un VPVB Programmas 3.2.7.2. punktā iekļautie nosacījumi <i>“Ietekmi uz putniem, sugām, kuru aizsardzībai izveidoti mikroliegumi (ja attiecināms) un sikspārņiem vērtē visā Paredzētās darbības teritorijā un tās ietekmes zonā, ņemot vērā arī ietekmi to barošanās un migrācijas laikā ietekmi jāvērtē gan uz ligzdojošiem, gan migrējošiem putniem (ņem vērā, ka putnu migrāciju raksturo gan pavasara, gan rudens migrācijas sezona), kā arī veicama zemo pārlidojumu trašu izpēte, gan migrācijas ceļa augstums (īpaši ņemot vērā, ka noteiktos laikapstākļos putni lido zemāk). Plānotajās VES teritorijās meža zemēs veicamas nakts plēsīgo putnu un dzeņveidīgo uzskaites. Veicot uzskaites, lūdzam ņemt vērā sugu grupu “Dzeņi” un “Pūces” izstrādāto prioritāro kvadrātu tīklu. Ietekmi uz putniem un to ligzdošanas iespējām, vērtē arī kontekstā ar atmežojamām platībām. Jānovērtē VES / vēja parka izvietojums attiecībā pret putnu migrācijas ceļiem. Kur attiecināms, veic īpaši aizsargājamu sugu izpēti, atbilstoši to aizsardzības plāniem. Ietekmi uz dabas vērtībām vērtē ne tikai saistībā ar VES / vēja parka ekspluatāciju, bet arī ar būvniecības darbiem un to radīto ietekmi VES un saistītās infrastruktūras izveides gaitā, īpašu uzmanību pievēršot, piemēram, būvniecības darbu radītā trokšņa traucējumiem uz jutīgām putnu sugām. Jāveic Paredzētās darbības, ņemot vērā citas plānotās darbības, kumulatīvo ietekmju novērtējumu uz putniem un sikspārņiem. Ja Paredzētās darbības īstenošana var radīt būtisku ietekmi uz melnā stārķa populāciju Latvijā kopumā un pasliktināt sugas aizsardzības stāvokli, šai sugai jāveic padziļināts ietekmes vērtējums, tai skaitā kumulatīvā aspektā - vērtējot esošās ligzdas, ligzdošanas jūtīgo apgabalu, barošanās vietas, esošās dzīvotnes piemērotības vērtējums ilgtermiņa perspektīvā, nākotnē potenciālās apdzīvojamās platības ligzdas tuvumā, ligzdošanai un barošanās piemēroto vietu konektivitāte (ja attiecināms). Vietās, kur Paredzēto darbību veikšanas teritorijā vai tās perifērijā atrodas medņu rieta vietas, jāveic to izvērtējums, ietverot jaunu medņu rieta teritoriju apzināšanu un novērtējot arī ar Paredzēto darbību citu saistīto pasākumu ietekmi uz medni, piemēram, paredzēto jaunu ceļu vai meliorācijas objektu izbūves ietekmi uz medņu riestiem (ja attiecināms)”</i>.	izpētes teritoriju 2024. gadā. Papildus apkopota arī aktuālā informācija par citu novērotāju publicētajiem datiem 2024. un 2025. gadā. Ziņojumam pievienotais ornitologu atzinums ir papildināts ar aktuālo informāciju, ietverot ietekmes izvērtējumu un priekšlikumus ietekmes mazināšanai un novēršanai. Ziņojumā ir izvērtēta ekspertu papildus sniegtā informācija, precizējot ziņojuma 3.3.3. nodaļu un 5. nodaļu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	Pārvalde norāda, ka pēc ornitologa atzinuma var secināt, ka izpētes attiecībā uz putniem nav veiktas pietiekamā apmērā. Laika posmā no 31.05. līdz 22.09.2023. izpētes teritorija nav apmeklēta nemaz (pēc putnu atzinuma 1.tabulas). Tātad nav iegūti dati par ligzdojošajiem putniem nozīmīgā ligzdošanas sezonas posmā. Rudens sezonā teritorija ir apmeklēta vienu reizi 2022. gadā un vienu reizi 2023.gadā, kas neļauj veikt pamatotus secinājumus par migrācijām rudens sezonā. Būtībā ir pētīta tikai putnu pavasara migrācija. Pārvalde piekrīt un norāda uz 2025.gada 13. janvārī iesniegtajam sertificēta putnu eksperta Jāņa Priednieka iebildumiem, ka <i>“pētījumi veikti nepietiekamā apjomā – lielākā daļa pētījumu bijuši tikai migrāciju laikā, galvenokārt pavasarī, bet tie faktiski nav veikti putnu ligzdošanas laikā, un praktiski pilnībā ir ignorēti meži. Īpaši liels ir datu trūkums par dienas plēsīgo putnu un pūču iespējamo ligzdošanu, kas ir īpaši jutīgas putnu grupas pret vēja parkiem.</i> <i>Teritorija pēc atzinumā sniegtās informācijas nav apmeklēta periodā 31.05.-22.09.2023. (tas redzams no informācijas par uzskaites punktiem un maršrutiem). Līdz ar to nav aptverta būtiska ligzdošanas perioda daļa, kā arī praktiski nav vērtēts putnu rudens migrācijas periods. Nav aptvertas visas ligzdojošās īpaši aizsargājamās putnu sugas, piemēram, nav veikta pūču un dzeņu provocēšana to ligzdošanas laika sākumā, plēsīgo putnu ligzdu meklēšana un atrasto ligzdu apdzīvotības pārbaude”(J. Priednieka 13.01.2025. vēstule pievienota pielikumā).</i>	
10.	Apgalvojums, ka <i>“Apsekojot teritorijas Gaiņu purva perifērijā eksperti nav konstatējuši dzīvotnes ar augstu piemērotību apbodziņa un bikšainā apoga ligzdošanai, tāpat šajā teritorijā nav fiksēti šo sugu putnu novērojumi.”</i> (IVN ziņojuma 108.lpp) ir nepamatots, jo nav veiktas ne pūčveidīgo, ne dzeņveidīgo putnu uzskaites, provocēšana. Jānorāda, ka izpētes teritorijā ir apodziņam, urālpūcei, ūpim, bikšainajam apogam, trīspirkstu dzenim, mazajam dzenim, vidējam dzenim un baltmugurdzenim noteiktās prioritārās teritorijas (saskaņā ar Pūču un Dzeņu aizsardzības plāniem), kas putnu atzinumā nav pat pieminētas.	Pārvaldes iebildums ir ņemts vērā. 2025. gadā teritorijā veikta gan pūču, gan dzeņu izpēte. Ziņojuma 3.3.3. nodaļa papildināta, aktualizējot arī tam pievienoto ekspertu atzinumu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
11.	Putnu migrācija Mežārē tiek salīdzināta ar putnu migrāciju Kolkā, kur krasi atšķiras putnu migrācijas ceļi un arī sugu sastāvs. Salīdzinoši pēc diagrammas (3.3.3.3. attēls) ietekmes uz putniem nav, jo Kolkā līkne ir daudz augstāka, bet šie lielumi nav salīdzināmi. Arī citās diagrammās tiek salīdzinātas divas atšķirīgas vietas un lielumi, kas nav attiecināmi uz konkrēto VES. Turklāt atzīmēts, ka Plānotā vēja parka teritorijā 2023. gadā šādu putnu uzskaites seansu nebija.	Eksperti atzīst kā pamatotu komentāru, ka migrācijas salīdzinājums izpētes teritorijā ar Kolkasragu, kas ir vieta ar visintensīvāko pavasara putnu migrāciju Latvijā, nav korekts, par ko pievienots skaidrojums ekspertu atzinuma papildinājumā. Ziņojuma izstrādātāju ieskatā, balstoties uz konsultācijām ar M. Strazdu, salīdzinājuma izmantošana ir pamatota, bet tās izmantošana ir papildus skaidrojama. Vispirms jau ir jānorāda, ka atzinumā ir nodalīts migrācijas intensitātes un dinamikas vērtējums “sauszemes putniem”, atsevišķi vērtējot “ūdensputnu” migrāciju. Kā norāda M. Strazds, sistemātiska migrācijas intensitātes un dinamikas uzskaitē Latvijā netiek veikta, pēc ekvivalentas metodikas uzskaites ir veiktas vien dažās citās vietās Latvijā, tādēļ datu, uz kuru pamata iespējams salīdzināt migrācijas intensitāti un dinamiku kvantitatīvi ir maz. Kolka neapšaubāmi ir etalona teritorija, ar ļoti augstu migrācijas intensitāti, tomēr vienlaikus tā ir arī viena no nedaudzajām teritorijām, kur iegūtie dati ļauj spriest par migrācijas dinamiku diennakts griezumā, tādēļ novērojumu datu salīdzinājums ļauj labāk izprast ne tikai kopējo pārlidojumu intensitāti, bet arī diskutēt par ietekmi mazinošiem pasākumiem, piemēram, staciju darbības pārtraukšanu rīta stundās, kad migrācijas aktivitāte varētu būt augstāka. Pārvalde nekorekti interpretē atzinumā iekļauto teikumu: <i>“Mežāres teritorijā 2023.g šādu seansu nebija”</i>, izraujot to no kopējā konteksta. Arī šajā gadījumā runa ir par periodiem, kad novērojama īpaši

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		augsta migrācijas intensitāte – noteiktas dienas, stundas, kas var būt par pamatu ietekmi mazinošu pasākumu precīzākai plānošanai, lai nodrošinātu augstu aizsardzības līmeni putniem. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
12.	Par VES ietekmi uz melno stārķi nav nekādu izvērtējumu. VES ietekme uz jūras ērgli vērtēta kā visbūtiskākā, taču vērtējums šķiet vispārīgs un suga nav pētīta visa gada garumā. Populācija ir salīdzināta starp Sātiņu dīķiem un VES vietu, kas maz salīdzināmas pēc būtības.	Pārvaldes iebildums ir ņemts vērā, papildinot ziņojumu un ekspertu atzinumu, balstoties uz papildu novērojumiem un vēsturisko datu apkopošanu, analīzi. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
13.	Putnu atzinumā nav izvērtēti novērojumi no dabas datiem vai arī no DDPS “Ozols”, ko savos atzinumos praktiski izmanto visi eksperti.	Pārvaldes iebildums ir ņemts vērā, papildinot ziņojumu un ekspertu atzinumu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
14.	Putnu atzinumā un IVN ziņojumā ir minēts, ka lielais kraukļu skaits izpētes teritorijā būtiski ietekmē pārējo putnu sugu ligzdošanu. Tomēr tā kā nav veikta ne plēsīgo putnu ligzdu meklēšana un apsekošana, ne citu putnu ligzdošanas teritoriju apsekošana, nav iespējams pamatoti spriest par kraukļu ietekmi un ligzdošanas sekmēm vispārīgi šajā teritorijā. Atzinumā tiek pieminēta vairāku sugu iespējama ligzdošana, bet pēc atzinumā sniegtās informācijas nav skaidrs, vai vispār ir notikusi mērķtiecīga lielo ligzdu vai ligzdošanas vietu meklēšana.	Pārvaldes iebildums ir ņemts vērā. Papildus izpētes darbi teritorijā veikti 2025. gadā, kā arī daļēji nosedzot izpētes teritoriju 2024. gadā. Papildus apkopota arī aktuālā informācija par citu novērotāju publicētajiem datiem 2024. un 2025. gadā. Ziņojumam pievienotais ornitologu atzinums ir papildināts ar aktuālo informāciju, ietverot ietekmes izvērtējumu un priekšlikumus ietekmes mazināšanai un novēršanai. Ziņojumā ir izvērtēta ekspertu papildus sniegtā informācija, precizējot ziņojuma 3.3.3. nodaļu un 5. nodaļu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
15.	Atkritumu poligona ietekme ar tajā esošajiem kraukļiem ir izvērtēta kā būtiska ietekme uz blakus esošajām ligzdojošajām sugām. Nav gan konkrēti norādīts, bet pēc atzinuma var spriest, ka VES varbūt nebūs tik liela ietekme, kā kraukļiem.	Ekspertu atzinumā lokālais kraukļu populācijas lielums ir minēts kā viens no faktoriem, kas ietekmē citu sugu ligzdošanas sekmes. Kā norāda M. Strazds, lai gan krauklis kā indivīds nav vērā ņemams drauds vairumam dienas plēsīgo putnu sugu, tomēr šīs sugas putnu uzbrukuma/aizsardzības uzvedība "strādājot" grupā var likt atkāpties pat individuāli spēcīgākiem oponentiem. Arī uzbrukums grupā citām putnu sugām ligzdošanas laikā var novest pie dējuma vai jauno putnu bojāejas, kas samazina ligzdošanas sekmes. Lai gan pie neliela populācijas blīvuma kraukļi nerada nozīmīgu ietekmi uz citu putnu klātbūtni teritorijā un ligzdošanas sekmēm, tomēr liela putnu skaita radītais kaitējums var būt nozīmīgs. Salīdzināt VES ietekmi uz putnu populācijām ar kraukļu radīto ietekmi nebūtu korekti, jo ietekmes mehānismi būtiski atšķiras, tapāt ietekme ir atšķirīga arī noteiktu sugu kontekstā. Ekspertu ieskatā lielais kraukļu blīvums, visticamāk, samazina teritorijas vērtību, bet nenovērš VES radītās ietekmes. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
16.	Dabas liegums Gaiņu purvs pēc putnu atzinuma 1.tabulas ir apsekota tikai vienu reizi - 4.maijā 2023.gadā, kas nav uzskatāms par pietiekamu izpēti apjomu, lai veiktu pamatotus secinājumus par teritorijā ligzdojošajām putnu sugām un potenciālo vēja parka ietekmi uz tām. Turklāt jānorāda, ka teritorijas apsekošana ir veikta laika posmā no plkst. 11.02 līdz 13.30, kas ir ārpus visaugstākā putnu aktivitātes laika ligzdošanas sezonā. Kā norādīts Latvijas ligzdojošo putnu atlanta instrukcijā <i>"visaugstākā dziedājošo putnu aktivitāte ligzdošanas laikā (brīdis, kad iespējams konstatēt visvairāk sugu) ir aptuveni pirmajās 6 stundās pēc saullēkta un ap 4 stundām pirms saulrieta."</i> Vietējais	Pārvaldes iebildums ir ņemts vērā. Papildus izpēti darbi teritorijā veikti 2025. gadā, kā arī daļēji nosedzot izpēti teritoriju 2024. gadā. Papildus apkopota arī aktuālā informācija par citu novērotāju publicētajiem datiem 2024. un 2025. gadā. Ziņojumam pievienotais ornitologu atzinums ir papildināts ar aktuālo informāciju, ietverot ietekmes izvērtējumu un priekšlikumus ietekmes mazināšanai un novēršanai.

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	saullēkts Gaiņu purvā 4.maijā ir plkst. 5.24. Tātad Gaiņu purva apsekošana ir veikta mirklī, kad ligzdojošo putnu aktivitāte ir ievērojami zemākā kā diennakts gaišā laika pirmajās stundās, kad būtu bijis optimāli veikt apsekojumus.	Ziņojumā ir izvērtēta ekspertu papildus sniegtā informācija, precizējot ziņojuma 3.3.3. nodaļu un 5. nodaļu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
17.	Pēc izpētēm teritorija ir nozīmīga migrējošo putnu pulcēšanās vieta pavasara migrācijās. Par rudens migrācijām neko pamatoti nevar spriest, jo ir bijuši tikai divi apsekojumi (15.10.2022. un 23.09.2023.). Turklāt trūkst pamatota vērtējuma par ligzdojošajiem putniem, jo jūnijā/jūlijā, kad ir mazuļu laiks un varētu spriest par reālu ligzdošanu un sekmēm, teritorija vispār nav apmeklēta. Gaiņu purvs ir apmeklēts tikai vienu reizi, no kā nevar gūt salīdzināmus datus.	Pārvaldes iebildums ir ņemts vērā. Papildus izpētes darbi teritorijā veikti 2025. gadā, kā arī daļēji nosedzot izpētes teritoriju 2024. gadā. Papildus apkopota arī aktuālā informācija par citu novērotāju publicētajiem datiem 2024. un 2025. gadā. Ziņojumam pievienotais ornitologu atzinums ir papildināts ar aktuālo informāciju, ietverot ietekmes izvērtējumu un priekšlikumus ietekmes mazināšanai un novēršanai. Ziņojumā ir izvērtēta ekspertu papildus sniegtā informācija, precizējot ziņojuma 3.3.3. nodaļu un 5. nodaļu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
18.	Lai gan kumulatīvā aspektā nav detalizēta vērtējuma, sagaidāms, ka šī vēja parka izbūve radīs būtiskas kumulatīvas ietekmes, ņemot vērā apkārtnē plānotos vēja parkus. Īpaši attiecībā uz migrējošajiem putniem, kuriem ir novērojama izvairīšanās no vēja parkiem.	Pamatojoties uz konsultācijām ar Pārvaldi, ziņojums papildināts ar datiem, kas izmantojami kumulatīvu ietekmju vērtēšanai kontekstā ar ietekmi uz putniem nozīmīgām dzīvotnēm. Vēršam uzmanību uz to, ka viena individuāla vēja parka izbūve neradīs būtiskas kumulatīvas ietekmes, pat ja tas tiks izbūvēts putniem ļoti nozīmīgās teritorijās. Kumulatīvas ietekmes veidojas radot vairākus objektus, kas rada līdzīga rakstura ietekmi un noteiktu populāciju vai tās daļu. Diskutējot par ietekmi uz putnu populācijām nacionālā mērogā, kumulatīvas ietekmes ar

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		šo parku radīs arī parki, kas tiks izbūvēti pie Ventspils, Talsiem, Valmieras un citviet Latvijā. Lokālā vai reģionālā mērogā, kumulatīvo ietekmju kontekstā aktuāls ir jautājums par kopējo izbūvēto parku skaitu vai VES skaitu reģionā vai noteiktā apvidū. Nepamatots ir Pārvaldes apgalvojums par kumulatīvas ietekmes īpašo nozīmīgumu attiecība uz migrējošiem putniem, kuriem novērojama izvairīšanās no vēja parkiem. Putnu bojāejas kontekstā ietekme uz šīm putnu sugām būs vismazākā, savukārt aspekti, kas saistīti ar dzīvotņu zudumu ir skaidroti IVN ziņojumā. Putnu bojāejas kontekstā lielāka ietekme ir sagaidāma tieši uz tām sugām, kuras neizvairās no VES, regulāri veicot lidojumus rotora augstumā. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
19.	Putnu atzinumā minēts, ka <i>"Pēc kopējā zosu skaita, kas šo teritoriju izmanto, Neretas sateka varētu ierindoties pirmajā desmitā Latvijā... Šādas dzīvotnes „likvidēšana”, padarot to neizmantojamu, var būtiski negatīvi ietekmēt šo teritoriju izmantojošo zosu populācijas."</i> Tāpat IVN ziņojumā ir minēts, ka <i>"plānotais parks ir iecerēts vietā ar augstu pārlidojumu intensitāti migrācijas sezonā, un plašie lauksaimniecības zemju masīvi ir piemērotas atpūtas vietas migrējošajiem putniem."</i> Pārvalde piekrīt IVN ziņojumā paustajam, ka plānotā vēja parka būvniecība pilnā apmērā vai daļēji ir aizliedzama (IVN ziņojuma 122.lpp).	Vēršam uzmanību uz to, ka arī šis secinājums ir aizrauts no konteksta. Ziņojumā ir norādīts, ka darbība būtu aizliedzama, neīstenojot pasākumus ietekmes mazināšanai. Apzinoties teritorijas nozīmi migrējošajiem putniem, ziņojumā un ekspertu atzinumā ir sniegti vairāki priekšlikumi šīs ietekmes mazināšanai, tajā skaitā uz radara novērojumiem balstītu tehnoloģiju izmantošana staciju darbības apturēšanai intensīvas migrācijas apstākļos. Šādas prasības nav standarta risinājums Latvijas vēja parkos. Ziņojuma izstrādātājiem ir zināmas vien trīs vietas, kur par radaru izmantošanu ir bijušas diskusijas, vai to izmantošana ir izvirzīta kā nosacījums –

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		Laflora vēja parks pie Svētes palienēm, TVE vēja parks pie Ventspils un šis vēja parks, kuram šobrīd tiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Visticamāk, aizliedzama būtu arī tādu vēja parku būvniecība, kuros netiek uzstādītas viedās kameras, dienas plēsīgo putnu aizsardzībai utt. <u>Labojumi IVN ziņojumā nav veikti</u>
20.	Applūstošajās teritorijās iekļaujas turbīnas Nr. E2, E3, E4, E6, E7, E8, tai skaitā E2, E5 varētu radīt barjeras efektu starp dažādām migrējošo putnu barošanās un atpūtas vietām, tāpēc Pārvaldes ieskatā to izbūve nav atbalstāma, jo var radīt būtisku ietekmi.	Vēršam uzmanību uz to, ka ziņojumā iekļautais 3.3.3.7. attēls "Lauksaimniecībā izmantojamās zemes un applūstošās teritorijas vēja parka teritorijā un ap to" ilustrē teritorijas ar applūšanu reizi 100 gados, un tā mērķis ir ieskicēt plašāku areālu, kur iespējama applūšana pie ļoti augsta ūdens līmeņa. No teritorijām, kuru applūšana iespējama biežāk, reizi 10 gados, VES "E" novietojuma alternatīvā jau ir atvirzītas. Plašākas teritorijas ilustrēšanas mērķis ir apzināt iespējamus putnus piesaistošos faktorus sliktākajā iespējamajā scenārijā, lai atbilstoši plānotu pasākumus apdraudējuma novēršanai. Nav saprotams, ko Pārvalde uzskata par barjeras efektu un kāds tam ir sakars ar teritorijas applūšanu. Barjeras efektu var radīt plašu vēja parku izbūve arī neapplūstošās teritorijās, īpaši tā saucamajās pudeles kakla teritorijās, kur koncentrējas īpaši nozīmīgas migrācijas plūsmas. Saskaņā ar ekspertu sniegto informāciju, pētāmajā teritorijā nepastāv tādi apstākļi, vienlaikus jāatzīmē, ka jebkura VES ir barjera gaisa telpā, īpaši putniem, kuriem ir izteikta izvairīšanās no VES.

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		Pārvaldes norādītās VES viennozīmīgi neradīs lielāku barjeras efektu, kā vēstulē neminētās VES. Vēršam uzmanību uz to, ka gan ekspertu atzinumā, gan ziņojumā teritorijas applūšana ir identificēts kā viens no putnus piesaistošiem faktoriem, kas palielina putnu interesi uzturēties teritorijā. Tieši šī iemesla pasākums, kas vērsts uz sadursmju mazināšanu migrācijas laikā, proti, radara izmantošana, ir papildināts ar papildu nosacījumu par staciju darbības atjaunošanu, pārliecinoties par to, ka nozīmīgi putnu bari nav apstājušies VES tuvumā, jo kā zināms radars uz zemes esošus putnus nespēj detektēt. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
21.	Ja plānoto vēja parka ieceri tomēr virza tālāk, tad IVN Ziņojums ir precizējams, izvērtējot katru turbīnu, izmantojot luksafora principu (izvērtē katru turbīnu individuāli, sasummē paredzamās ietekmes un to smagumu, pēc rezultāta piešķirot krāsu sarkans (būtiska ietekme), dzeltens (ietekme, kas mazināsies, ja piemēros kādus ietekmi mazinošos pasākumus) un zaļš (paredzama minimāla vai nebūtiska ietekme)). Tādā veidā atsijājot kritiskākās turbīnas. Šādam izvērtējumam jāparādās IVN Ziņojumā. Pārvaldes ieskatā ir nepieciešams atteikties no vismaz to turbīnu izbūves, kas atrodas Neretas satekas teritorijā un tās tiešā tuvumā, vietās, kur konstatēta migrējošo putnu baru koncentrēšanās un uzturēšanās, un Gaiņu purva tuvumā. Vēja turbīnu izvietojums plānojams paralēli migrācijas ceļa virzienam, lai neradītu šķērslī. Jebkurā gadījumā visu turbīnu izvērtējums veicams tikai pēc putnu atzinuma būtiskas papildināšanas ar ligzdojošo putnu, rudens migrāciju, ietekmes uz Gaiņu purvu un kumulatīvo ietekmju vērtējumu. Tām turbīnām, kas radīs vismazāko ietekmi un joprojām tiks virzītas kā realizējamas, jebkurā gadījumā piemērojami ietekmi samazinoši pasākumi - nepieciešams kontrastējošs krāsojums gan turbīnas balstam, gan rotora lāpstiņām, VES parks jāapriko ar sistēmām, kas aptur tā darbību, tuvojoties	Pārvaldes iebildums par izpētes apjoma trūkumiem ir ņemts vērā. Papildus izpētes darbi teritorijā veikti 2025. gadā, kā arī daļēji nosedzot izpētes teritoriju 2024. gadā. Papildus apkopota arī aktuālā informācija par citu novērotāju publicētajiem datiem 2024. un 2025. gadā. Ziņojumam pievienotais ornitologu atzinums ir papildināts ar aktuālo informāciju, ietverot ietekmes izvērtējumu un priekšlikumus ietekmes mazināšanai un novēršanai. Ziņojumā ir izvērtēta ekspertu papildus sniegtā informācija, precizējot ziņojuma 3.3.3. nodaļu un 5. nodaļu. Vēršam uzmanību uz to, ka jau iepriekš sagatavotajā atzinumā un ziņojumā ir iekļauta prasība par VES atvēršanu no Neretas un Atašas satekas, maksimāli atvērto tās no teritorijas ar augstāko regulāro

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	migrējošajiem, dienas plēsīgajiem putniem, stārķiem u.c. putniem, gan diennakts gaišajā, gan tumšajā laikā, jāizvēlas klusākās turbīnas, kā arī jānosaka laika periods, kad vēja parka darbība ir apturēta intensīvākās migrācijas laikā.	aplūšanas varbūtību. Ekspertu atzinuma papildinājumā un ziņojumā ir iekļauts priekšlikums par atteikšanos no dabas liegumam “Gaiņu purvs” tuvākajām VES. Ziņojums netiks papildināts ar katras turbīnas izvērtējumu, izmantojot luksofora principu. Lai gan atsevišķi Latvijā strādājoši eksperti šādu praksi piekopj, tomēr šāds vērtējums ir absolūti subjektīvs, pamatā balstīts uz zināmajiem līgздоšanas iecirkņiem, ignorējot kopējo dzīvotņu piemērotību vai nepiemērotību un izceļot subjektīvi izvēlētu sugu nozīmi pār pirmšķietami maznozīmīgām. Ja aplūkojam kaut vienu no ietekmes aspektiem – putnu bojāeju VES, tad jebkādam luksofora principam pazūd jēga, ja analizējam iespējamo ietekmi uz sugām ar lieliem līgздоšanas iecirkņiem, tajā skaitā potenciāli būtiski apdraudētajiem jūras ērgļiem vai zivjērgļiem, vai migrējošajiem putniem, vērtējumu izdarot par teritoriju ar viendabīgu ainavu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
22.	Lai kvalitatīvi izvērtētu Paredzētās darbības ietekmi uz putniem, Pārvalde lūdz veikt putnu atzinuma pilnveidošanu vai atkārtotu pētījuma veikšanu un atzinuma sagatavošanu, veicot izpēti atbilstoši VPVB Programmā minētajām prasībām, īpaši pievēršot uzmanību 2.4.4., 3.2.7.2., 3.2.7.3., 3.2.7.4., 3.2.7.5., 3.2.9., 3.3.1., 7.2. punktos norādītajam.	Pārvaldes iebildums par izpētes apjoma trūkumiem ir ņemts vērā. Papildus izpētes darbi teritorijā veikti 2025. gadā, kā arī daļēji nosedzot izpētes teritoriju 2024. gadā. Papildus apkopota arī aktuālā informācija par citu novērotāju publicētajiem datiem 2024. un 2025. gadā. Ziņojumam pievienotais ornitologu atzinums ir papildināts ar aktuālo informāciju, ietverot ietekmes izvērtējumu un priekšlikumus ietekmes mazināšanai un novēršanai. Ziņojumā ir izvērtēta ekspertu papildus

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		sniegtā informācija, precizējot ziņojuma 3.3.3. nodaļu un 5. nodaļu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
23.	IVN ziņojuma 18. lpp norādīts, ka: “Šī ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros, cik iespējams, ir ņemta vērā informācija par citiem plānotajiem vēja parkiem, tomēr pieejamais informācijas apjoms par citām iecerēm šobrīd liedz novērtēt kumulatīvās ietekmes kvantitatīvi. Lai kvantitatīvi novērtētu kumulatīvās ietekmes trokšņa, mirgošanas, vides riska, kā arī ainavu aizsardzības kontekstā, tās būtu vērtējamās kopā ar esošām darbībām vai darbībām, kurām izsniegti tehniskie noteikumi vai Vides pārraudzības valsts biroja atzinums, proti, ir pieejama informācija par VES novietojumu un tehnoloģiskajām alternatīvām. Ņemot vērā, ka nevienam no iepriekš uzskaitītajiem vēja parkiem nav notikusi sākotnējā sabiedriskā apspriešana t.sk., arī nav pieejama informācija par VES izvietojumu un tehnoloģiskajām alternatīvām, šī IVN ietvaros kumulatīvās ietekmes novērtēt kvantitatīvi nav iespējams. Vienlaikus jānorāda, ka atsevišķās jomās, kur vērtējums balstās uz ekspertu prognozi par sagaidāmo pārmaiņu nozīmību, tuvumā iecerētie vēja parki ir ņemti vērā, tajā skaitā pastiprinot nosacījumus arī paredzētās darbības īstenošanai, piemēram, putnu aizsardzība”. Pārvalde norāda, ka Sikspārņu atzinumā nav vispār vērtētas kumulatīvās ietekmes ar citiem VES parkiem. Pārvalde uzskata, ka IVN ziņojumam un Sikspārņu atzinumam obligāti jāpievieno izvērtējums par VES parku kumulatīvo ietekmi uz sikspārņu dzīvotņu zudumu, fragmentāciju un barjeras efektiem, jo plānotais VES parks pārklājas un tieši robežojas ar VES parku “SOLWIN Steķi” un SIA “Supren” VES parku un tā tuvumā ir plānoti vairāki citi VES parki – VES parks “Purplegreen Energy”, VES parks “Solwin 1”, SIA “BN1” VES parks un citi. Pārvalde uzskata, ka nav novērtēts esošo un plānoto citu VES parku izbūves iespējamais kumulatīvais efekts, kā piemēram, Pārvalde 2024. gada 9. decembrī vēstulē Nr.3.27/8250/2024-N ir Valsts vides dienestam (turpmāk – Dienests) sniegusi	Pārvaldes iebildums ir ņemts vērā par sniegto viedokli sniedzot skaidrojumu turpmāk tekstā. <u>Sikspārņi:</u> Ņemot vērā Pārvaldes konstatētos trūkumus, ziņojuma izstrādāji ir lūguši sikspārņu ekspertu G. Pētersonu sniegt skaidrojumu par kumulatīvām ietekmēm sikspārņu aizsardzības kontekstā. Kā norāda eksperts, kvantitatīvi tās novērtēt gandrīz nav iespējams, tomēr ir iespējams identificēt galvenos ietekmes mehānismus. Vēja parki rada kumulatīvu ietekmi uz sikspārņiem, kas izpaužas trīs veidos: 1. Paaugstināts bojā ejas risks vietējām populācijām, ņemot vērā salīdzinoši lielo teritoriju, kādā barojas vienas kolonijas vai cita veida mītnes sikspārņi. Izmantotās teritorijas lielums ir atkarīgs no sugas īpatnībām un sezonas un svārstās no 1 - >10 km rādiusa ap mītni. Kā vidēju lielumu var pieņemt 5 km. Tātad, ja sikspārņi apdzīvo konkrēta vēja parka teritoriju, bet 5 km attālumā atrodas cits parks, to bojāejas varbūtība paaugstinās. Papildus eksperta sniegtajai informācijai, ziņojuma izstrādātāji norāda, ka visos zināmajos parkos ir noteikti ierobežojumi VES darbībai, lai mazinātu sikspārņu bojāeju. Ja šie ierobežojumi ir efektīvi katrā parkā atsevišķi, tad arī kumulatīvas ietekmes kontekstā būtiskām negatīvām ietekmēm nevajadzētu veidoties.

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	atzinumu par SIA "BN1", Reģ. Nr. 45403041374, plānoto VES parku (14 VES) Atašienes pagastā, Jēkabpils novadā. Pārvalde puda viedokli, ka paredzētajai darbībai nepieciešams piemērot IVN procedūru. Vēstules pielikumā pievienojam sertificēto sugu un biotopu ekspertu atzinumus. IVN ziņojuma 17.lpp teikts, ka "Plānotā vēja parka "PurpleGreen Solwin" izpētes teritorija austrumos robežojas ar SIA "Aksedo" plānotā vēja parka "Solwin Steķi" izpētes teritoriju, kurā kopumā ir iekļautas 197 zemes vienības un kurā plānots uzstādīt līdz 53 VES . Šis vēja parks ir plānots kā "PurpleGreen Solwin" vēja parka paplašinājums Līvānu novada teritorijā." Tāpat SIA "Aksedo" mājas lapā ir publicēta informācija, ka: "Šī gada vasarā SIA AKSEDO noslēdza ilgtermiņa attīstības pakalpojumu sadarbības līgumu ar vienu no pasaules lielākajiem vēja elektrostaciju ražotājiem par hibrīdprojektu attīstīšanu Latvijas teritorijā ar kopējo jaudu līdz 600 MW. Divu parku būvniecība paredzēta Latgales reģionā, konkrēti Jēkabpils un Līvānu novados. Abus parkus attiecīgi attīstīs divi AKSEDO meitas uzņēmumi – PURPLEGREEN Solwin un PURPLEGREEN Solwin1. Tie būs moderni, nākotnē vērsti hibrīda tipa parki, kombinējot saules, vēja un bateriju enerģijas tehnoloģijas, lai izveidotu inovatīvu elektroenerģijas ražošanas portfeli". Pārvaldes skatījumā kumulatīvā ietekme vērtējama kopā visiem trim SIA "Aksedo" vēja parkiem: – vēja parka "SOLWIN Steķi" un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Jēkabpils novada Atašienes pagastā un Līvānu novada Rožupes, Rudzātu un Turku pagastā, turklāt šis VES parks robežojas un pārklājas ar VES PurpleGreen Solwin, abi VES parki ieskauj arī dabas liegumu "Gaiņu purvs"; – vēja parka "Purplegreen Energy" un tā saistītās infrastruktūras būvniecībai Jēkabpils novada Ābeļu, Salas, Dignājas, Kalna un Leimaņu pagastā ; – vēja parka "Solwin 1" izbūve Jēkabpils novada Salas un Ābeļu pagastā. Pārvaldes ieskatā galvenie noskaidrojamie jautājumi par plānoto VES parku kumulatīvajām ietekmēm ir – vai izbūvējot visus plānotos vēja parkus migrējošajiem sikspārņiem un putniem tiks saglabāti migrācijas koridori, būs pieejamas barošanās, vairošanās un atpūtas vietas? Šādam izvērtējumam nav nepieciešams zināt precīzas	2. Slēptuvju pieejamības samazināšanās. Pamatā tas attiecas kokos mītošajām sugām un koku izciršanu, ierīkojot vēja parkus mežos. Šī ietekme ir salīdzināma ar kailciršu ietekmi. Fragmentācija tiešā veidā sikspārņus apdraud mazāk, ņemot vērā to mobilitāti. Tā sauktās meža sugas arī normālos apstākļos vienas sezonas laikā regulāri maina mītnes kokus un nav piesaistīti vienai konkrētai vietai. 3. Vēja parka ietekme uz sikspārņu uzvedību, tos atbaidot no tuvējiem biotopiem. Šajā ziņā pētījumi sniedz pretrunīgus datus, taču lielākajā pētījumu daļā negatīva ietekme konstatēta līdz 1 km attālumam no vēja parka. Tiesa, daudzos pētījumos tas ir maksimālais attālums, kādā ietekme mērīta. Pieņemot 1 km ietekmi, ap katru vēja parku kartē var iezīmēt 1 km buferzonu, kurā būs samazināta sikspārņu barošanās biotopu kvalitāte. Jo tuvāk viens otram atradīsies vēja parki, jo mazāk būs sikspārņiem labvēlīgi, ar vēja parkiem neietekmēti barošanās biotopi. Attiecībā uz sikspārņu migrācijas koridoriem iekšzemē nav zināms tikpat kā nekas. Izņēmums ir vienīgi jūras krasts Kurzemes un Vidzemes rietumos, kur rudenos novērojama intensīva sikspārņu migrācija. Visticamāk, iekšzemē šādas migrācijas trases nepastāv. Tomēr migrējošo sikspārņu sugu īpatņu skaita pieaugums sagaidāms arī iekšzemē. Tas attiecībā uz Natūza sikspārni novērots arī vēja parka "Mežāres" plānotajā teritorijā. Migrējošajām sikspārņu sugām papildus riskus rada jebkurš vēja parks, kas atrodas to migrācijas ceļā. Šajā ziņā vēja parks "Mežāres" būs vēl viens

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	VES turbīnu novietojuma vietas un izvērtējums sniedzams, pieņemot, ka novados plānotie vēja parki tiek arī uzbūvēti. Tāpat Pārvalde lūdz, vērtējot kumulatīvas ietekmes izmantot 2024. gadā izdotās vadlīnijas “Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure”, kurās apkopota informācija par galvenajiem kumulatīvās ietekmes rādītājiem uz bioloģisko daudzveidību un sniegti dažādi piemēri kā vērtēt šīs ietekmes. Ņemot vērā augstāk minēto, Pārvalde norāda, ka VES radītās ietekmes un to būtiskums vai nozīmība ir tieši atkarīga no VES uzstādīšanai izvēlētajās vietās un tā, vai VES iedarbības zonā ir objekti un subjekti, uz kuriem izraisītās vides pārmaiņas var atsaukties nelabvēlīgi, kā arī šādu objektu vai subjektu daudzuma, jūtīguma, īpašā aizsardzības statusa, nozīmības u.c. Tāpat ietekmes būtiskums un nozīmība ir atkarīga no tā, vai paredzētās darbības radītās ietekmes nesummējas ar citām ietekmēm, ko rada citas darbības tuvumā ar kopēju slogu summāri uz vienu un to pašu teritoriju. Pārvaldes ieskatā IVN ziņojuma izstrādes ietvaros jāveic visu iepriekšminēto VES parku summārās un kumulatīvās ietekmes izvērtējums uz vienu un to pašu teritoriju, piemēram, visu VES parku summārās un kumulatīvās ietekmes uz bioloģisko daudzveidību, ornitofaunu, sikspārņu populāciju, ainavu, uz ietekmes teritorijā esošajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (turpmāk – ĪADT), mikroliegumiem. Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” tvērumā ietekmes uz vidi novērtējums ir procedūra, kas veicama šajā likumā noteiktajā kārtībā, lai novērtētu paredzētās darbības vai plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un izstrādātu priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai vai aizliegtu paredzētās darbības uzsākšanu normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos. Tātad IVN ziņojuma sagatavošanas laikā jāveic paredzētās darbības īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi novērtējums, t.sk. summāro un kumulatīvo ietekmju novērtējums/ Likumdevējs noteicis, ka ietekmes uz vidi novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā. Atbilstoši iepriekš minētajam tieši IVN ziņojuma sagatavošana ir procedūra, kuras ietvaros nepieciešams izvērtēt visas VES	šķērslis migrējošo sikspārņu sugu populācijās, kas vasarā apdzīvo teritorijas ziemeļos no vēja parka Secinājums: apkārtējie vēja parki neapšaubāmi rada negatīvu kumulatīvu ietekmi uz sikspārņiem, taču eksperts nevar minēt pētījumos balstītus, kvantitatīvi izmērāmus lielumus, pie kuriem vietējās sikspārņu populācijas tiktu negatīvi ietekmētas. <u>Putni:</u> Ziņojumā ir identificēti visi plānotie un vērtēšanas procesā esošie vēja parki, kas atrodas šajā ziņojumā vērtētā parka apkārtnē. Atkārtoti vēršam Pārvaldes uzmanību uz to, ka kvantitatīva vērtējuma veikšanai ir nepieciešams zināt citu plānoto VES novietojumu, pretējā gadījumā vienīgais iespējamais secinājums ir tāds, ka izbūvējot vienu vai vairākus citus parkus kumulatīvas ietekmes veidosies. Saskaņā ar paredzētās darbības ierosinātās sniegto informāciju vērtējums par grupas ietvaros citu vērtēto vēja parku būvniecības vietām vēl nav pabeigts, tādēļ skaidra priekšstata par VES skaitu un izvietojumu arī Pārvaldes minētajos parkos SOLWIN Steķi, PurpleGreen Solwin un Solwin 1 vēl nav. Ietekmes uz vidi novērtējuma process šiem parkiem ir uzsākts, lai saņemtu programmu un skaidrus nosacījumus par veicamajām izpētēm. Pieteiktās izpētes teritorijas un iespējamais VES skaits ir noteikts tikai un vienīgi balstoties uz pieejamajām zemes platībām un tehniskajiem vēja elektroenerģijas ražošanas aspektiem. Vēršam Pārvaldes uzmanību uz to, ka arī sākotnēji noteiktā izpētes teritorija šim parkam

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	parku radītās summārās un kumulatīvās ietekmes. Šobrīd IVN ziņojumā nav iekļauta informācija par plānoto VES parku teritorijām, plānoto VES skaitu, utt. Neizvērtējot summārās, kumulatīvās ietekmes netiks ievērots likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktais princips - ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā . Tāpat jāņem vērā, ka vides problēmu risināšana uzsākama, pirms vēl saņemti pilnīgi zinātniski pierādījumi par paredzētās darbības negatīvo ietekmi uz vidi. Ja ir pamatotas aizdomas, ka paredzētā darbība negatīvi ietekmēs vidi, jāveic piesardzības pasākumi . Tātad jau IVN ziņojumā jāparedz pasākumus summāro un kumulatīvo ietekmju samazināšanai, piemēram, jāizmaina VES novietojums, jāsamazina to skaits utt. Ņemot vērā IVN ziņojuma izstrādātāju viedokli, ka IVN ziņojuma izstrādes laikā nav iespējams izvērtēt visu iepriekšminēto VES parku summārās un kumulatīvās ietekmes uz vienu un to pašu teritoriju, Pārvalde rekomendē piemērot likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 14.1 panta "Ietekmes novērtējuma nepieciešamības apstiprināšana" septīto daļu, kas nosaka, ka VPVB pati vai pēc ierosinātāja lūguma var pieņemt lēmumu, ka paredzētās darbības, kurām piemērots ietekmes novērtējums un kuras rada ietekmi uz vienu un to pašu teritoriju un ir līdzīgas, novērtējamas apvienotā procedūrā. Šajā gadījumā Pārvalde būtu uzskatāma kā ierosinātāja.	bija būtiski lielāka par to teritoriju, kuru aizņem VES, kas tiek virzītas turpmākai izvērtēšanai. Ziņojuma izstrādātājiem un ekspertiem ir zināmi arī citu kompāniju (SIA "Supren", SIA "Windr") plāni attiecībā uz VES būvniecību un izpēti darbiem, kas tiek veikti šajos parkos. Ja pētījumu rezultāti ir pieejami, piemēram datubāzē "Dabasdati", tie izmantoti arī šī ziņojuma sagatavošanā. Ziņojuma izstrādātāji ir saņēmuši datus par SIA "BN1" plānoto vēja parku, kuram veikts ISI un izsniegti tehniskie noteikumi. Tuvākās VES šajā parkā atrodas 6,7 km attālumā no šī IVN ietvaros vērtētā parka VES. Kā norādīts ziņojumā, nav pamata uzskatīt, ka šādā attālumā izbūvēti parki var radīt nozīmīgas ietekmes uz sugām ar maziem ligzdošanas iecirkņiem, bet staciju skaita palielināšana reģionālā mērogā var radīt augstāku sadursmju risku sugām ar lieliem ligzdošanas iecirkņiem, migrējošām sugām, kā arī samazināt pieejamo dzīvotņu platību. Attiecībā uz sadursmju risku, abos parkos ir plānoti pasākumi putnu bojāejas samazināšanai. Nav pamata uzskatīt, ka šādā attālumā izvietotas VES var veidot nozīmīgu barjeras efektu. Ziņojuma izstrādātāji 2025. gada pavasarī un vasarā ir veikuši konsultācijas ar Pārvaldi, par pieeju kumulatīvu ietekmju vērtēšanai, kur aktuālā vienošanās paredz izmantot projekta "<i>Augstas izšķirtspējas bioloģiskās daudzveidības kvantificēšana dabas saglabāšanai un apsaimniekošanai: HiQBioDiv</i>" ietvaros sagatavotos telpiskos datus par sugām piemērotajām dzīvotnēm visā

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		Latvijas teritorijā, nosakot katra parka individuālo ietekmi, kuru ir iespējams izmantot kumulatīvo ietekmju uz dzīvotnēm aprēķināšanai. Ziņojums ir papildināts ar aprēķiniem par vēja parka ietekmi uz putniem piemērotām dzīvotnēm visām 110 sugām, kurām dati sagatavoti, padziļināti vērtējot tos vēja parku kontekstā nozīmīgām sugām. Saskaņā ar aktuālo vienošanos ar Pārvaldi, ziņojumā ir iekļauts nosacījums pirms būvniecības monitoringa periodam, kura ietvaros, zinot VES galīgo izvietojumu un izvēlēto modeli, ir jāievāc dati sadursmju riska modelēšanai, jāveic modelēšana, nosakot putnu bojāejas risku un, ja nepieciešams, korigējot nosacījumus ietekmes mazināšanai, kas primāri vērsti uz staciju darbības režīma regulējumu. Attiecībā uz kumulatīvu ietekmi uz migrējošajiem putniem vēlamies norādīt, ka tā ir vērtēta jau sagatavotajā ziņojumā, apzinoties to, ka reģionā izbūvēto VES skaits varētu pieaugt. Ziņojuma izstrādes laikā ir analizēti pieejamie telemetrijas dati par migrējošo putnu sugām, kas šķērso šo reģionu, vērtētas tipiskākās, regulārākās apstāšanās vietas, ainavas piemērotība, faktori, kas nosaka putnu uzturēšanos noteiktās ainavās, kā arī vērtējamā parka aizņemtā daļa šajās ainavās. Lai mazinātu ietekmi uz migrējošiem putniem nozīmīgām dzīvotnēm IVN laikā ir noteikti ierobežojumu teritorijas izmantošanai, kā arī pasākumi ietekmes mazināšanai, tajā skaitā izvirzot priekšlikumus par vienotu pasākumu piemērošanu vismaz tuvākajiem plānotajiem parkiem.

Pārskata tabula par saņemtajiem sabiedrības un institūciju jautājumiem un komentāriem sabiedriskās apspriešanas laikā

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		Ziņojuma izstrādātāju ieskatā kumulatīvās ietekmes šobrīd ir vērtētas atbilstošā detalizācijas līmenī, cik to ļauj pieejamā informācija, vienlaikus nosakot prasības arī turpmāk veicamajām darbībām. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
24.	[8] Saskaņā ar Invazīvo sugu pārvaldnieku VES parka teritorijā un tās tiešā tuvumā ir reģistrēta invazīvā svešzemju suga Sosnovska latvānis <i>Heracleum sosnowsky</i>. Sosnovska latvānis ir agresīva invazīvā suga un tās iznīcināšana ir prioritāra. Pārvalde lūdz IVN ziņojumā ņemt vērā invazīvo sugu izplatību un paredzēt nepieciešamos piesardzības pasākumus, papildinot ar nosacījumiem arī IVN ziņojuma 5.1.2. tabulu – nepieļaut invazīvo sugu izplatīšanos VES parka būvniecības un ekspluatācijas laikā.	IVN ziņojuma 5.1.2. tabula papildināta ar nosacījumu par invazīvo sugu izplatīšanās nepieļaušanu vēja parka būvniecības laikā. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
25.	IVN ziņojuma sadaļā “3.3.1.4. Pasākumi ietekmes mazināšanai” norādīts kļūdainas nosacījums, ka, lai nodrošinātu esošo dižkoku aizsardzību, objektu projektēšana un izbūve jāsaskaņo ar Pārvaldi. Noteikumi Nr.264 nenosaka, ka, lai nodrošinātu konstatēto dižkoku aizsardzību, objektu projektēšana un izbūve jāsaskaņo ar Pārvaldi. Bez Pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas dabas pieminekļa teritorijā aizliegts veikt darbības, kas izraisa pazemes ūdeņu, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu līmeņa maiņu. Pārējos gadījumos, lai nodrošinātu dabas pieminekļu aizsardzību, objektu projektēšanas un izbūves laikā jāievēro Noteikumu Nr. 264 8. nodaļā noteiktos nosacījumus. IVN ziņojuma Tabulas 5.1.2 sadaļa “Ietekme uz dižkokiem un potenciāli aizsargājamiem kokiem” jāpapildina un jānorāda, ka aizsargājamā koka teritorijā aizliegts veikt darbības, kas var negatīvi ietekmēt aizsargājamā vai potenciāli aizsargājamā koka augšanu un dabisko attīstību, novietot lietas (piemēram, būvmateriālus vai būvtechniku), kas aizsedz skatu uz koku, ierobežo piekļuvi tam vai mazina tā estētisko vērtību; aizliegts mainīt vides apstākļus – ūdens režīmu un koka barošanās režīmu; aizliegts iznīcināt dabisko zemsedzi). Lai šos aprobežojumus ievērotu, Paredzētā darbība pieļaujama ārpus aizsargājamā koka (10 metru rādiusā ap to, skaitot no koka vainaga projekcijas) teritorijas.	Precizēta informācija IVN ziņojuma 3.3.1.4. nodaļā un 5.1.2. tabulā. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
26.	[10] IVN ziņojuma sadaļā “2.4.5. VES piegāde un uzstādīšana” un Tabulas 6.1.2 sadaļa “Ietekme uz apkārtnē esošajiem kultūras pieminekļiem” norādīts, ka izstrādājot vēja parka būvniecības projektu, jāņem vērā kultūrvēsturisko vērtību novietojums, detalizēti jāizvērtē transportēšanas maršruti, ņemot vērā nosacījumus smagsvara un lielgabarīta kravu pārvadāšanā. Šis nosacījums attiecas arī uz dabas vērtībām. IVN ziņojumā nav sniegts izvērtējums par iespējamo ietekmi uz dabas vērtībām vēja parka detaļu transportēšanas maršrutos. Pārvalde lūdz IVN ziņojumam pievienot iespējamās vēja parka detaļu transportēšanas maršrutus un sniegt maršrutu izvērtējumu, vai netiks ietekmētas dabas vērtības, jo, piemēram, kādā ceļa posmā, ir alejas, koku puduri vai liela izmēra koki, kuri iespējams atbilst dižkoka statusam. Vienlaikus uzsveram, ka par dižkoku ir uzskatāms jebkurš koks, kura izmēri ir sasnieguši	Skaidrojam, ka detalizēts transportēšanas maršruts, tik izstrādāts būvprojekta laikā. t.sk., ņemot vērā dabas vērtību novietojumu. IVN ziņojuma izstrādes ietvaros biotopu ekspertu atzinumā, plānotie transportēšanas ceļi ir vērtēti līdz pieslēgumam pie valsts nozīmes ceļiem. IVN ziņojuma 5.2.2. tabula papildināta ar nosacījumu, ka, izstrādājot vēja parka būvniecības projektu, jāņem vērā dabas vērtību novietojums. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

Pārskata tabula par saņemtajiem sabiedrības un institūciju jautājumiem un komentāriem sabiedriskās apspriešanas laikā

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	Noteikumu Nr.264 2.pielikumā noteiktos izmērus, neatkarīgi no fakta vai tie ir apzīmēti ar informatīvo zīmi “Ozollapa” un reģistrēti DDPS Ozols.	
27.	Kopumā Pārvalde secina, ka IVN Ziņojumā izvērtētā VES parka ietekme uz dabas vērtībām pirmsšķietami būs būtiska, it īpaši uz putnu populācijām. No visām alternatīvām, mazākā iespējamā negatīvā ietekme uz dabas vērtībām būs VES parka “E” alternatīvai, ar noteikumu, ka notiek atteikšanās vai tiek atvirzītas stacijas no teritorijas ar augstāko applūšanas varbūtību, tas ir Atašas un Neretas satekas, un no sīkspārņiem nozīmīgām teritorijām ap Gaiņu purvu. Ja tiek ievēroti visu piesaistīto ekspertu un Pārvaldes sniegtie nosacījumi, tad Plānotās darbības ietekme, iespējams, tiks samazināta. Ieceri akceptējot, ir jāizstrādā detalizēta monitoringa programma sīkspārņiem un putniem, lai sekotu līdzi reālajai VES parka ietekmei uz minētajām dzīvnieku grupām.	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
Jēkabpils novada pašvaldībā Nr. 1-4/25/221		
28.	Informējam, ka Jēkabpils novada pašvaldība ir iepazinusies ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, kas sagatavots par paredzēto darbību - “PurpleGreen Solwin” vēja elektrostaciju un tīklu būvniecību Jēkabpils novada Vīpes un Mežāres pagastā, par ko nav iebildumu. Jēkabpils novada Attīstības pārvaldes vadītāja piedalījās klātienē sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas norisinājās 2024. gada 17. decembrī, Vīpes tautas namā (adrese: “Vālodzīte”, Vīpe, Vīpes pagasts, Jēkabpils novads).	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
VAS “Latvija gaisa satiksme” Nr. VI-AD/JPN-01/2024/869		
29.	Atbildot uz 2024. gada 10. decembra vēstuli, VAS “Latvija gaisa satiksme” dara zināmu, ka ir iepazinusies ar sabiedriskajai apspriešanai nodoto vēja elektrostaciju parka “PurpleGreen Solwin”, Jēkabpils novadā būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un savas kompetences robežās neiebilst pret tajā ietverto informāciju.	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
VSIA “Latvijas Valsts ceļi” Nr. 4.6 / 304		
30.	Vēja elektrostaciju (turpmāk - VES) novietojumu no valsts autoceļu asīm paredzēt ne tuvāk par 1,5 kārtīgu maksimālo vēja elektrostaciju augstumu.	Nemot vērā maksimālo IVN vērtēto VES augstumu, B alternatīvas B17, C alternatīvas C17 un E alternatīvas E5 stacijas potenciāli atrodas teritorijā, kurā VSIA “Latvijas

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		Valsts ceļi” aicina VES neplānot, proti, 395 m attālumā no valsts vietējās nozīmes autoceļa V795 Mežāre - Vīpe - Stūrnieki. Vēršam uzmanību uz to, ka šobrīd normatīvajos aktos nav noteiktas prasības par minimālo attālumu, kādā VES ir izbūvējamas no valsts, pašvaldības vai privātajiem autoceļiem. Vēršam uzmanību uz to, ka IVN ziņojuma 3.10. nodaļā ir iekļauts riska novērtējums, kurā vērtēts risks, kas saistīts ar plānoto VES ekspluatāciju, tajā skaitā, vērtējot apdraudējumu publiskās transporta infrastruktūras lietotājiem, savukārt informācija par ietekmi mazinošiem pasākumiem apkopota 5. nodaļas 5.2.2. tabulā. Veicot novērtējumu, ir ņemts vērā gan plānoto VES izvietojums, gan paredzētās darbības ierosinātājas sniegtā informācija par potenciāli parkā izbūvējamajiem VES modeļiem, nosakot paaugstinātas bīstamības zonas šim konkrētajam parkam. Ziņojuma izstrādātāju ieskatā apdraudējumu satiksmes infrastruktūras objektiem var mazināt ne vien ar VES novietošanu noteiktā attālumā no tiem, bet arī ar tehnoloģiskiem risinājumiem. Vēršam uzmanību uz to, ka, ja prasības riska mazināšanai ir ietvertas ziņojumā vai Enerģētikas un vides aģentūras atzinumā, tad atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” paredzētās darbības ierosinātājas pienākums ir tās īstenot. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
31.	Plānojot būvmateriālu un VES piegāžu maršrutus, ņemt vērā esošo valsts autoceļu stāvokli, masas un gabarītu ierobežojumus, kā arī ņemt vērā to, ka, ja LVC konstatē valsts autoceļa bojājumus, nekavējoties var tikt uzstādītas masas ierobežojuma ceļa zīmes, līdz ar ko smagsvara pārvadājumus ieteicams plānot vasaras periodā no maija līdz septembrim, vai ilgstoša sasaluma laikā, kad autoceļu nestspēja ir visaugstākā.	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
32.	Plānojot apbūvi un ar to saistītas transporta plūsmas, ņemt vērā to, ka plānotie risinājumi nevar pasliktināt braukšanas apstākļus uz valsts vietējiem autoceļiem, kura funkcija ir tranzīta satiksmes nodrošināšana.	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
33.	Ņemt vērā, ka LVC nepiekrīt valsts autoceļu zemes nodalījuma joslu izmantošanai inženierkomunikāciju (kabeļu) izvietojumam, to izvietojumu pieļaujams veikt ārpus valsts autoceļu zemes nodalījuma joslām.	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
34.	Plānojot piekļuvi attīstāmai teritorijai un tās sasaisti ar valsts autoceļu tīklu, vadīties pēc pakāpeniskuma principa – pievienojumu pievienot citam – zemākas kategorijas valsts autoceļam, pašvaldības, komersanta vai māju ceļam, nodibinot servitūtu normatīvajos aktos noteiktā kārtībā. Kā arī plānojot apbūvi un ar to saistītas transporta plūsmas, ņemt vērā to, ka plānotie risinājumi nevar pasliktināt braukšanas apstākļus uz valsts vietējiem autoceļiem, kura funkcija ir tranzīta satiksmes nodrošināšana. Papildus informējam, ka jaunu pievienojumu pie valsts autoceļiem, kā arī esošo pievienojumu pie valsts autoceļiem kategorijas paaugstināšanas kārtību regulē Ministru kabineta 2008. gada 12. jūlija noteikumi Nr. 505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem". IVN apstiprināšana pieļaujama tikai pēc iecerei nepieciešamo piebraucamo ceļu, pievienojumu pie valsts autoceļiem akceptēšanas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
AS „Latvijas valsts meži” Nr. 4.1-2_00dn_101_25_46		
35.	No IVN ziņojumā publicētās informācijas šķietama ietekme uz LVM apsaimniekojamo teritoriju nav paredzēta. Tuvākās VES attālums 100 m robežās rada risku, ka plānoto VES novietojumu nedaudz pamainot, var iestāties VES spārnu pārkāres risks.	Skaidrojam, ka izmaiņu gadījumā - precizējot VES novietojumu vai tehnoloģiskās alternatīvas atbilstoši IVM ziņojumā noteiktajam - <i>būvprojekta izstrādes laikā jāpārliedz, ka iecerētās izmaiņas neskar identificētās</i>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	Attiecībā uz drošības zonu ievērošanu, vai iespējamo rotora spārnu pārkāres risku, lūdzam turbīnu izvietojumu plānot tā, lai netiktu ietekmēta LVM saimnieciskā darbība. Pārkāres gadījumā ar LVM slēdzams nomas līgums par attiecīgo spārnu pārkāres laukuma platību.	<i>dabas vērtības, kā arī gadījumos, kad izvēlētais risinājums atšķiras no šajā ziņojumā vērtētā, jāveic atkārtots ietekmes izvērtējums aspektiem, kas atkarīgi no novietojuma maiņas, piemēram, mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķini, nosakot ietekmētās apbūves teritorijas un izstrādājot staciju darbības apturēšanas režīmus.</i> Pārkāres saskaņojamas normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
36.	Vienlaikus informējam, ka gadījumā, ja IVN rezultātā plānots veikt jebkādas plānotās darbības ietekmi mazinošas darbības, tad to plānošanai un realizēšanai LVM apsaimniekotajā teritorijā ir nepieciešams rakstisks LVM saskaņojums.	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
37.	Papildus LVM sniedz šādu informāciju: Attiecībā uz elektroapgādes kabeļu trasējuma plānošanu, aicinām iepazīties ar LVM izstrādātajiem pamatprincipiem līnijveida inženierbūvju novietošanai LVM zemēs, kas pieejami https://www.lvm.lv/images/lvm/Profesionali/zemju_apsaimnikosana/lvm_pieeja_linijveida_inzb_izvertesana.pdf. Attiecībā uz elektroapgādes kabeļu būvniecības ieceri, nepieciešams pieprasīt LVM tehnisko noteikumu izsniegšanu būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādei un būvdarbiem. Informācija par tehnisko noteikumu izsniegšanas kārtību pieejama šeit: https://www.lvm.lv/biznesa-partneriem/zemes-pirksana-un-noma/tehnisko-noteikumu-izsniegšana.	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Nr. 05-06/99		
38.	Izvērtējot SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" sagatavotā IVN ziņojuma materiālus konstatēts, ka tajā pievērsta īpaša uzmanība kultūrvēsturiskajam mantojumam un tā saglabāšanai kopumā. Šajā IVN ziņojumā liela uzmanība ir pievērsta VES parka teritorijā un tā tuvākajā apkārtnē esošajām kultūrvēsturiski nozīmīgām vietām, kas ir nozīmīgas reģiona iedzīvotājiem vēsturiskās atmiņas uzturēšanā un saglabāšanā. Pārvalde aicina IVN ziņojumu papildināt ar ieteikumu VES parka teritorijā būvniecībai paredzētajās vietās jānodrošina arheoloģisko liecību apzināšana, lai varētu precizēt teritorijas, kur būs nepieciešams veikt arheoloģisko izpēti (arheoloģiskā uzraudzība un/vai arheoloģiskie izrakumi).	Skaidrojam, ka IVN procesa laikā, lai apzinātu un izvērtētu kultūrvēsturiskās vērtības plānotā vēja parka teritorijā un tā tuvumā, apkopota publiskos informācijas avotos, iestāžu arhīvos (LNVM AD AO, NKMP DC, Māzers), kartogrāfiskajā materiālā un citur pieejamā informācija t.sk., arī par arheoloģiskajām liecībām. Lai nodrošinātu kultūras mantojuma aizsardzību, papildināta IVN ziņojuma 3.5.3. nodaļa un 5.2.2. tabula, nosakot, ka pirms vēja parka būvniecības, parka teritoriju ir jāapseko profesionālam arheologam. Pieļaujams, ka pēc teritorijas apsekošanas varētu rasties papildu nosacījumi būvdarbu veikšanai, piemēram, nodrošināt arheoloģisko uzraudzību zemes rakšanas darbu laikā. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
Veselības inspekcijā Nr. 2.4.7.-1./1156		
39.	Inspekcija, savas kompetences ietvaros sniedz priekšlikumus ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma pilnveidošanai: pievienot atbilstošus dokumentus par dzīvojamo apbūvi "Vīpmaļi" neesamību.	Skaidrojam, ka dzīvojamā ēka "Vīpmaļi" ir limitējošais faktors B alternatīvas B17, C alternatīvas C17 un E alternatīvas E5 staciju būvniecībai. Proti, lai veiktu minēto staciju būvniecību līdz būvatļaujas izsniegšanai, paredzētās darbības ierosinātajai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā jāsaņem attiecīgās būvvaldes akti par dzīvojamās ēkas neesamību dabā, kā arī jādzēš ieraksti kadastrā un zemesgrāmatā. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
40.	Pārskatīt trokšņa emisiju Siemens VES, kuras tiks uzstādītas Jēkabpils novada Mežāres un Vīpes pagastu teritorijās.	Skaidroja, ka IVN procesa ietvaros tiek vērtēti dažādi VES modeļi un paredzētās darbības ierosinātāja šobrīd nav izvēlējusies konkrētu VES modeli. IVN ziņojumā informācija par trokšņa emisiju katram no VES modeļiem sniegta atbilstoši ražotāja tehniskajai specifikācijai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
41.	Iekļaut informāciju par vides trokšņa aprēķinu rezultātiem ieskaitot trokšņa emisiju no valsts un pašvaldību autoceļiem, dzelzceļiem.	Informācija par trokšņa aprēķina rezultātiem ir sniegta IVN ziņojuma 3.1. nodaļā. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” grozījumiem, kuri stājās spēkā ar 2023. gada 3. novembri, satiksmes un rūpniecisko avotu radītajam troksnim tiek piemēroti atšķirīgi trokšņa robežlielumi. Ņemot vērā, ka VES tiek klasificētas kā rūpnieciska rakstura objekti, trokšņa novērtējumā piemēroti vides trokšņa robežlielumi, kas attiecināmi uz rūpnieciskiem objektiem. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
42.	Uzrādīt trokšņa emisijas līmeni teritorijās pie 11 dzīvojamām ēkām, kuras izvietotas līdz 500 m attālumā no potenciālās apakšstacijas būvniecības vietas.	Skaidrojam, ka šobrīd nav pieejama informācija par apakšstacijas teritorijā izvietoto trokšņa avotu novietojumu un trokšņa līmeni un IVN ziņojumā pieļaujamais trokšņa līmenis uz apakšstacijas robežas noteikts indikatīvi. IVN ziņojums precizēts ar nosacījumu, ka būvprojektēšanas procesa laikā, kad zināms trokšņa

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		avotu izvietojums un to radītais trokšņa līmenis, nepieciešams veikt vides trokšņa modelēšanu, nepieciešamības gadījumā, paredzot pasākumus trokšņa ietekmes mazināšanai. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
43.	Lai samazinātu mirgošanas efekta ietekmes laiku iekļaut Ziņojumā VES darbības pārtraukšanas grafiku.	Skaidrojam, ka detalizēts VES darbības pārtraukšanas grafiks tiks izstrādāts būvprojekta ietvaros, kad būs zināms VES gala izvietojums un konkrēts VES modelis, kurš tiks izbūvēts parka teritorijā. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
Valsts meža dienesta Dienvidu virsmežniecībā DVM.7-1/3		
44.	Plānojot un realizējot apbūves tehnisko projektu, lūdzam ievērot 2012. gada 18. decembra MK noteikumu Nr.936 „Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā”, 2012. gada 18. decembra MK noteikumu Nr. 935 „Noteikumi par koku ciršanu mežā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.935), Aizsargjoslu likuma un 2018. gada 3. jūlija MK noteikumu Nr. 397 “Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru” prasības meža un vides aizsardzībā.	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
45.	Plānoto vēja elektrostaciju un tīklu projekta izstrādes laikā ievērot noteiktās prasības vides un meža aizsardzībā, atbilstoši projektam pievienotajos ekspertu atzinumos: • Margitas Deičmanes, Gata Eriņa, Toma Daniela Čakara atzinums “Sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinums par plānotās darbības – vēja elektrostaciju un tīklu būvniecībai Jēkabpils novada Vīpes un Mežāres pagastā, ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem”, izvirzītās prasības īpaši aizsargājamo sugu un putnu ligzdu aizsardzībai, dabas vērtībām. • Eksperta Gunāra Pētersona atzinums “eksperta atzinums par plānotā vēja parka „Mežāres”, Jēkabpils novadā potenciālo ietekmi uz sīkspārņiem”; • Māra Strazda, Pētera Dakņa “Atzinums par Jēkabpils novada Mežāres un	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	Vīpes pagastā plānotā vēja parka varbūtējo ietekmi uz putnu faunu”.	
Vides pārraudzības valsts birojs Nr. 5-01/126/2025 Fiziskas personas 2025. gada 13. janvāra iesniegums (Birojā reģistrēts 13.01.2025. ar reģ. Nr. 5-01/141/2025)		
46.	Lai gan putnu ekspertu atzinuma sākumā ir apstiprināts tā mērķis sniegt atzinumu atbilstoši MK 2010. gada 30. septembra noteikumu Nr. 925 prasībām, uzskatu, ka pētījumi veikti nepietiekamā apjomā – lielākā daļa pētījumu bijuši tikai migrāciju laikā, galvenokārt pavasarī, bet tie faktiski nav veikti putnu ligzdošanas laikā, un praktiski pilnībā ir ignorēti meži. Īpaši liels ir datu trūkums par dienas plēsīgo putnu un pūču iespējamo ligzdošanu, kas ir īpaši jutīgas putnu grupas pret vēja parkiem. Teritorija pēc atzinumā sniegtās informācijas nav apmeklēta periodā 31.05.-22.09.2023. (tas redzams no informācijas par uzskaites punktiem un maršrutiem). Līdz ar to nav aptverta būtiska ligzdošanas perioda daļa, kā arī praktiski nav vērtēts putnu rudens migrācijas periods. Nav aptvertas visas ligzdojošās īpaši aizsargājamās putnu sugas, piemēram, nav veikta pūču un dzeņu provocēšana to ligzdošanas laika sākumā, plēsīgo putnu ligzdu meklēšana un atrasto ligzdu apdzīvotības pārbaude. Ornitologu ziņojumā minēts, ka iekļauti tikai dati par sugām, kuras vēja turbīnas apdraud būtiski, tomēr var diskutēt par sugu saraksta izvēli, bet svarīgākais, ka nav veikta izpēte par virkni neapšaubāmi jutīgo sugu.	Iebildums par izpētes apjoma trūkumiem ir ņemts vērā. Papildus izpētes darbi teritorijā veikti 2025. gadā, kā arī daļēji nosedzot izpētes teritoriju 2024. gadā. Papildus apkopota arī aktuālā informācija par citu novērotāju publicētajiem datiem 2024. un 2025. gadā. Ziņojumam pievienotais ornitologu atzinums ir papildināts ar aktuālo informāciju, ietverot ietekmes izvērtējumu un priekšlikumus ietekmes mazināšanai un novēršanai. Ziņojumā ir izvērtēta ekspertu papildus sniegtā informācija, precizējot ziņojuma 3.3.3. nodaļu un 5. nodaļu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
47.	Ziņojumā atzīmēts, ka teritorijas nozīme dažādām ligzdojošām sugām varētu būt ievērojami lielāka, bet to ārkārtīgi būtiski ietekmējot īpaši lielais kraukļu skaits saistībā ar netālo Jēkabpils atkritumu izgāztuvi. Tomēr tā ir hipotēze, ko pārbaudīt liedz atbilstošu datu trūkums.	Iebildums par izpētes apjoma trūkumiem ir ņemts vērā. Arī pēc papildus izpētes un tās rezultātu izvērtēšanas eksperti akcentē kraukļu iespējamo ietekmi uz ligzdojošo putnu blīvumu pētāmajā teritorijā. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
48.	IVN ziņojumā nodaļā par ornitoloģisko novērtējumu parādās kartogrāfiskais materiāls, kura nav Putnu ekspertu atzinumā - kartes ar pūču un dzeņu sugu prioritārajām teritorijām. Atzinumā nekas neliecina, ka šīs teritorijas būtu dabā apsektas. Līdz ar to nepamatoti ir IVN ziņojumā minētie apgalvojumi, ka vairākas mērķa sugas, kas minētas Pūču un Dzeņu sugu aizsardzības plānos, nav konstatētas, un ka tur vispār nav koku, kuros varētu būt dobumi. Dabas lieguma, Natura 2000 teritorijas "Gaiņu purvs" rietumu malai pieguļ meži, kuros ir uzskatīti ES biotopi, arī relatīvi vecas audzes un prioritāras pūču un dzeņu teritorijas. Tuvu teritorijas robežai paredzēta jauna ceļa būve un 3-4 VES būve. VES novietojums noteikti ir būtiskas ietekmes zonā putnu sugām, kas minētas Natura 2000 teritorijas datu formā, kā arī netālu ir izdalītas īpaši aizsargājamo sugu prioritārās teritorijas Pūču un Dzeņu sugu aizsardzības plānos.	Iebildums par izpētes apjoma trūkumiem ir ņemts vērā. Ziņojums papildināts arī ar ietekmes izvērtējumu uz pūču un dzeņu sugām, tajā skaitā Natura 2000 teritorijas kontekstā. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
49.	Latvijas teritorija atrodas starptautiski nozīmīgā putnu migrācijas ceļā. Zosīm, gulbjiem un dzērvēm migrācijas virzienu lokāli nosaka galveno atpūtas, barošanās un nakšņošanas vietu izvietojums, starp kurām šīs sugas veic arī lokālus pārlidojumus. Tas ir adekvāti konstatēts šajā putnu ekspertu pētījumā pavasara migrācijas periodā. Migrējošajiem ūdensputniem izvairoties no VES teritorijām, tiem var pietrūkt piemērotu atpūtas un barošanās vietu migrāciju ceļā. Nav man zināmu pētījumu par to, ka zosis, kas vispār izvairās no VES, to nedara arī no apstādinātām VES. Līdz ar to nevaru atbalstīt autoru prognozi, ka pietiks ar VES apstādināšanu migrāciju periodos (netiek piedāvāti arī konkrēti termiņi pavasara un rudens migrācijai). Putnu eksperti atzinumā atzīst, ka šī teritorija varētu būt starp 10 nozīmīgākajām zosu un citu migrējošo ūdensputnu un bridējputnu koncentrēšanās vietām Latvijā (acīmredzot domājot pavasara migrāciju). Līdz ar to nav skaidrs, kāpēc slēdziens ir, ka ietekme nebūs būtiska, ja tiks izmantoti ietekmi mazinoši pasākumi – turbīnu apturēšana. Attiecībā uz potenciālo putnu bojāeju sadursmju dēļ ar vēja rotoriem jāatzīmē, ka ap 80% no migrējošajiem putniem lido naktīs, īpaši, ja ir neliels vēja ātrums vai ir ceļavējš.	Pirmšķietami vēstules autors nav uzmanīgi iepazinies ar to ietekmi mazinošo pasākumu nosacījumiem, kas aprakstīti ziņojumā. Kā norādīts ziņojumā staciju darbības apturēšana migrējošo putnu sadursmju mazināšanai ir veicama, izmantojot radiolokācijas tehnoloģijas, piemēram, Robin 3D Max vai līdzīgas iekārtas. Radiolokācijas iekārtas, atšķirībā no kameru tehnoloģijām, darbojas arī diennakts tumšajā daļā, un nu jau daudzviet pasaulē tiek izmantotas migrējošo putnu aizsardzībai gan sauszemes, gan jūras vēja parkos. Radiolokatora darbības rādiuss ir ievērojami lielāks par kameru darbības rādiusu. Tas ļauj putnus un to barus identificēt lielā attālumā, novērtēt to lidojuma raksturlielumus un, ja nepieciešams, daļēji vai pilnībā apturēt parka darbību. Lai gan šīs tehnoloģijas nav lētas, atšķirība no VES apturēšanas visā migrācijas periodā, to

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	Nakts migrāciju zvirbulveidīgie putni un virkne citu sugu sāk apmēram 40 minūtes pēc saulrieta un beidz vai nu nakts laikā, vai apmēram 40 minūtes pirms saullēkta (krēslā). Līdz ar to arī no putnu aizsardzības viedokļa ir atbalstāms sikspārņu eksperta ierosinājums apturēt VES darbību naktī migrāciju periodos, īpaši pie neliela vēja stipruma. Tomēr migrāciju periods būtu jāpaplašina, jo putnu migrācija ietver daudz plašāku periodu nekā sikspārņu – visvairāk putni naktī migrē pavasarī no aprīļa sākuma līdz maija beigām un rudenī no jūlija sākuma līdz oktobra beigām. VES torņu un, ja iespējams, arī lāpstīņu marķēšana varētu būt ietekmi mazinošs pasākums, jo vairums naktī migrējošo putnu nosēžas iespējamās barošanās vietās krēslā sliktas redzamības apstākļos. Tas samazinātu arī bojāeju plēsīgajiem un vistveidīgajiem putniem. Diemžēl pagaidām nav publikāciju par jaunāko VES, kas sasniedz pat 300 m augstumu (kopā ar lāpstīņu augstāko augstumu), ietekmes apjomu uz putnu bojāeju, īpaši migrāciju periodos naktī, tomēr agrāki pētījumi par TV torņiem ASV, kas ir līdzīgā vai lielākā augstumā, liecina, ka bojāejas apmēri var būt ievērojami.	pielietošana ļauj ražot elektroenerģiju dienās vai periodos, kad putnu pārlidojumu aktivitāte ir zema. Spārnu marķēšana nav vērsta uz to putnu aizsardzību, kas lido diennakts tumšā laikā, bet gan uz VES pamanāmības palielināšanu diennakts gaišajā laikā. Šobrīd jau ir pieejami jauni pētījumi par spārnu marķēšanas efektivitāti arī liela izmēra stacijām. Daļa no aktuālo pētījumu rezultātiem tika prezentēti un apspriesti 2025. gada septembrī notikušajā konferencē CWW. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
50.	Ornitologu veikto pētījumu apjoms ir nepietiekams, lai adekvāti novērtētu īpaši aizsargājamo ligzdojošo putnu skaitu, ko varētu ietekmēt VES būve.	Iebildums par izpētes apjoma trūkumiem ir ņemts vērā. Papildus izpētes darbi teritorijā veikti 2025. gadā, kā arī daļēji nosedzot izpētes teritoriju 2024. gadā. Papildus apkopota arī aktuālā informācija par citu novērotāju publicētajiem datiem 2024. un 2025. gadā. Ziņojumam pievienotais ornitologu atzinums ir papildināts ar aktuālo informāciju, ietverot ietekmes izvērtējumu un priekšlikumus ietekmes mazināšanai un novēršanai. Ziņojumā ir izvērtēta ekspertu papildus sniegtā informācija, precizējot ziņojuma 3.3.3. nodaļu un 5. nodaļu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
51.	IVN ziņojumā minētie dati liecina, ka projekta īstenošanai (montāžas laukumi, pievedceļi, elektrolīnijas) paredzēts atmežot būtiskas meža platības, kā arī pastiprināt meliorācijas ietekmi. No jauna paredzēts izbūvēt piebraucamos ceļus! Paredzams, ka šie atmežošanas plāni būtiski palielinās jau esošo mežu fragmentāciju. Pašreizējais projekts paredz, ka būtiski tiks ietekmēti purvaino mežu biotopi Natura 2000 teritorijā dabas liegumā "Gaiņu purvs". Biotopu ekspertu slēdzienā minēts, ka aizsargājamās un dabisko meža biotopu speciālistu sugas konstatētas praktiski tikai dabas liegumā. Gaiņu purva rietumu malai pieguļ meži, kur konstatēti ES biotopi, arī relatīvi vecas audzes. Tomēr tiek pieļauta jauna pievedceļa būve un kabeļu līniju ierīkošana īpaši aizsargājamo biotopu būtiskas ietekmes zonā.	Informācija par atmežojamo platību apmēru ir sniegta ziņojumā. Ziņojuma izstrādātāju ieskatā tā nav uzskatāma par nozīmīgu. Vienlaikus ir ņemti vērā iebildumi par infrastruktūras novietojumu saudzējamo pārmitro biotopu tuvumā, paredzot atbilstošus pasākumus negatīvās ietekmes mazināšanai. Veikti precizējumi ziņojuma 3.3. nodaļā. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
52.	Uzskatu, ka iespējamie ietekmi mazinošie pasākumi vēja parka teritorijā nevar novērst būtisku ietekmi uz virkni putnu sugu – mazo ērgli, medni, trīspirkstu dzeni, urālpūci, apodziņu, mežirbi, melno dzilnu un klijānu, kā arī ūdensputniem un bridējputniem migrāciju periodos. Darba uzdevumos ir minēts, ka bijusi paredzēta arī ligzdojošo putnu populāciju, kas jutīgi pret vēja parku būvi un ir īpaši apdraudēti, novērtēšana paredzētās darbības teritorijā un tās perifērijā, tomēr gandrīz visi lauka pētījumi veltīti tikai migrējošo putnu novērojumiem. Pētījumi praktiski nav veikti mežos, kā redzams no uzskaites punktiem un maršrutiem. Nav aptvertas visas īpaši aizsargājamās putnu sugas, piemēram, nav veikta pūču un dzeņu provocēšana, plēsīgo putnu ligzdu meklēšana.	Iebildums par izpētes apjoma trūkumiem ir ņemts vērā. Papildus izpētes darbi teritorijā veikti 2025. gadā, kā arī daļēji nosedzot izpētes teritoriju 2024. gadā. Papildus apkopota arī aktuālā informācija par citu novērotāju publicētajiem datiem 2024. un 2025. gadā. Ziņojumam pievienotais ornitologu atzinums ir papildināts ar aktuālo informāciju, ietverot ietekmes izvērtējumu un priekšlikumus ietekmes mazināšanai un novēršanai. Ziņojumā ir izvērtēta ekspertu papildus sniegtā informācija, precizējot ziņojuma 3.3.3. nodaļu un 5. nodaļu. Viedoklis par pasākumu nepietiekamību un neefektivitāti ir pieņemts zināšanai. Vēstules autors gan nav centies argumentēt, kādēļ noteiktie pasākumi ir nepietiekami, kas liedz izvērtēt šo argumentu pamatotību. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
53.	Jāatzīmē iespējamā būtiskā ietekme uz ES nozīmes biotopiem un būvniecības rezultātā vēl tālāka meža masīva fragmentācija (jauni pievedceļi, būvlaukumi), kā arī meliorācijas sistēmu renovācija. IVN atzinuma projektā minēts, ka tas būtiski neietekmēsot esošo situāciju, jo teritorijā jau esot attīstīta meliorācijas sistēma, tai skaitā tāda, kas ietekmē arī dabas liegumu "Gaiņu purvs". Tuvākā VES plānota tikai 100 m no Natura 2000 teritorijas "Gaiņu purvs" robežas, līdz ar to plānotie meliorācijas sistēmu renovācijas darbi meliorācijas ietekmi palielinās. Šī teritorija noteikti varētu pretendēt uz biotopu atjaunošanas pasākumiem, izmantojot ES jaunākās iniciatīvas un finanšu instrumentus. Tas noteikti varētu sekmēt arī Gaiņu purva nozīmes putniem būtisku pieaugumu (labvēlīgāks mitruma režīms un līdz ar to kokaugu apauguma samazināšanās).	Ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes norādījumus IVN ziņojuma 3.3.1. un 5.2 nodaļa papildināta ar papildus nosacījumiem ietekmes mazināšanai un uzraudzībai, lai nodrošinātu dabas liegumā "Gaiņu purvs" reģistrēto biotopu sagtlabāšanu. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
54.	Plānotais vēja parks būtiski ietekmēs ļoti lielu skaitu migrējošo zosu kā arī citas ūdensputnu un bridējputnu sugas to atpūtas un barošanās vietās, īpaši zosis to pārlidojumus uz un no nakšņošanas vietas, kas ietver arī aplūstošas teritorijas. Nav saprotama putnu ekspertu attieksme pret sev doto uzdevumu un atzinuma mērķi. Ir konstatēta jauna starptautiski nozīmīga migrējošo ūdensputnu koncentrēšanās vieta, kuras aizsardzības nepieciešamību nosaka gan Bonnas konvencija, gan Putnu direktīva. Pie tam ir konstatēta galvenā zosu nakšņošanas vieta un pārlidojumu maršruti uz barošanās vietām, ko ļoti būtiski ietekmētu vēja staciju būvniecība tuvumā. Atzinumā vēlamības formā izteikts ierosinājums atteikties no stacijām Mārsnas upes tuvumā, ja “kādu iemeslu dēļ vēja parkā izbūvējamo turbīnu skaits tiek samazināts”, lai gan tieši šis jau ir galvenais iemesls, kāpēc tur nevar pieļaut VES būvniecību! Ierosināto ietekmi mazinošo pasākumu par turbīnu apstādināšanu migrāciju laikā pozitīvais efekts ir apšaubāms, jo, visdrīzāk, zosu bari izvairīsies no tām tāpat, kā tās to dara no aktīvi strādājošām VES, un zaudēs ļoti nozīmīgu apstāšanās vietu migrācijas trasē (apmēram starp 10 nozīmīgākajām vietām, kas pašlaik zināmas valstī – atzinumā minēts zosu skaits pavasara migrācijas periodā – līdz 30 000). Kā ietekmi mazinošs pasākums ir ieteikts kontrastains VES torņu un spārnu krāsojums, kas noteikti samazinātu putnu bojāejas apmēru, tomēr tuvumā ligzdojošie putni tik un tā zaudēs ligzdošanas teritoriju vai nozīmīgas barošanās vietas. Dzīvotņu zaudējuma ietekme uz populācijām var būt pat nozīmīgāka nekā atsevišķu indivīdu bojāeja.	Sagatavojot atzinumu un ziņojumu putnu migrācijai ir pievērsta īpaša uzmanība. Noteiktas prasības parka plānojuma maiņai, atvīzot stacijas no vietām ar lielāko putnu pulcēšanās varbūtību un plānojot pasākumus to pārlidojumu drošības palielināšanai. Eksperti un ziņojuma autori ir analizējuši migrējošo putnu telemetrijas datus, lai izprastu gan konkrētās vietas nozīmi, gan plašākas teritorijas nozīmi putnu pārlidojumiem. Izpētes ietvaros ir analizēti citos pētījumos konstatētie fakti par noteiktu sugu putnu izvairīšanos no vēja parkiem, kā arī veiktas konsultācijas ar ekspertiem, kas veic putnu monitoringu vēja parkā Tārgale – šobrīd lielākajā vēja parkā Latvijā, kas arī atrodas uz putnu migrācijas koridora, lai iegūtu datus par putnu izvairīšanās paradumiem arī Latvijas teritorijā. Vēstules autora viedoklis par it kā migrējošo putnu vērā neņemšanu sagatavojot atzinumu un ziņojumu nav pamatots. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
55.	Ņemot vērā, ka VES parku attīstība tiek vērtēta tikai individuāli, bet ir zināms, ka reģionā dažādās attīstības stadijās ir vēl vairāki VES projekti, būtu jāveic papildu IVN novērtējums par iespējamo kumulatīvo ietekmi visā reģionā. Līdz ar to ir divas iespējas – vai nu sagaidīt visu iecerēto parku IVN un tad veikt korekcijas atsevišķu parku IVN, varbūt atsevišķu parku attīstību apturot (noraidot), vai pēc ātrāk pabeigtā projekta IVN informēt pārējos projektus un, iespējams, projektus apturēt laicīgi, lai ekonomētu attīstītāju līdzekļus.	Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā ir identificētas tuvumā esošās vēja parku attīstības ieceres, diemžēl lielākā daļa no tām šobrīd ir izpētes stadijā esošas ieceres, par kurās pieļaujamo VES skaitu un izvietojumu ir maz informācijas.

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		Vēstules autora viedoklis par to, kā Latvijā būtu attīstāmi vēja parki un vērtējamas kumulatīvas ietekmes pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
Vides pārraudzības valsts birojs Nr. 5-01/126/2025 Fiziskas personas 2025. gada 16. janvāra iesniegums (VPVB reģistrēts 17.01.2025. ar reģ. Nr. 1-07/204/2025)		
56.	Iecerētais vēja parks tieši skar manus zemes īpašumus un lauksaimniecisko darbību. Uzskatu, ka projekta vides ietekmes izvērtējums ir nepilnīgs un nepietiekami raksturo prognozēto ietekmi uz iedzīvotājiem, kā arī neatbilst solītajam LR satversmes 111. un 115. pantā solītajam.	Norādām, ka ietekmes uz vidi novērtējums sagatavots atbilstoši VPVB izsniegtās programmas prasībām un pēc sabiedriskās apspriešanas aktualizēts t.sk., ņemot vērā institūciju un sabiedrības pausto viedokli. Detalizēta informācija par institūciju un sabiedrības pausto viedokli sniegta šajā pielikumā t.sk., skaidrojot, vai jautājums/komentārs ir ņemts vērā, aktualizējot IVN ziņojuma redakciju. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
57.	Ņemot vērā, ka ilgtermiņa projekts uzliek apgrūtinājumu maniem un kaimiņu īpašumiem, ir pamatotas bažas par augstvērtīgas lauksaimniecības zemes un citu privātīpašumu vērtību kritumu. Tāpat vienošanās gadījumā manas turpmākās ar zemi saistītās darbības būtu jāsaskaņo ar vēja parka īpašniekiem.	Paredzētās darbības īstenošana var samazināt nekustamā īpašuma tirgus vērtību vēja parka tuvākajā apkārtnē. Lai arī kvantitatīvus rādītājus ietekmes būtiskuma raksturošanai Latvijā, pamatojoties uz pieejamo informāciju, nav iespējams novērtēt, tomēr pat izvērtējot izmaiņu apjomu pie sliktākā iespējamā scenārija, kas identificēts citu valstu pētījumos, jāsecina, ka plānotā vēja parka izbūves iespējamā ietekme uz paredzētajai darbībai tuvumā esošo nekustamo īpašumu tirgus vērtību būs salīdzināma ar izmaiņu apmēru, ko uz nekustamā īpašuma tirgus vērtību dzīvojamās apbūves tirgus segmentā atstāj citi valstī.

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		Informācija par potenciālo ietekmi uz nekustamo īpašumu vērtību ir analizēta IVN ziņojuma 3.12. nodaļā. Vēja parka būvniecības un ekspluatācijas laikā nav paredzami kādi papildus saimnieciskās darbības ierobežojumi, izņemot jaunu dzīvojamo ēku būvniecība. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
58.	Pirms piekrist būvniecības iecerei, ir jānodrošina iespēja klātienē aplūkot atbilstošas jaudas un izmēra vēja elektrostacijas un tikties ar apkaimju iedzīvotājiem, lai nepastarpināti iegūtu atsauksmes par reālo ietekmi.	Skaidrojam, ka atbilstoši spēkā esošai likumdošanai akcepta lēmumu par vēja parka būvniecību pieņems Ministru kabinets, kurš lēmuma pieņemšanā balstīsies uz izstrādāto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un Enerģētikas un vides aģentūras izsniegto Atzinumu. Izstrādātāju ieskatā šāds priekšlikums, kurš vietējiem iedzīvotājiem dotu iespēju “dzīvē” apskatīt jaunākās lielas jaudas vēja elektrostacijas ir atbalstāms, taču IVN procesā šāda prasība paredzētās darbības ierosinātajam netiek uzlikta kā obligāta prasība. Informējam, ka tuvākās lielas jaudas VES ir uzstādītas: - Igaunijā Sopi-Tootsi vēja parks, VES kopējais augstums 241 m. Atrašanās vieta: https://maps.app.goo.gl/QqcVUct6Q4m3ocXa9 - Igaunijā Saarde vēja parks, VES kopējais augstums 230 m. Atrašanās vieta: https://maps.app.goo.gl/5kbomiFu4ddwvViJA - Lietuvā Kelmē vēja parks, VES kopējais augstums 240 m. Atrašanās vieta: https://maps.app.goo.gl/m2CFChZHT1c95ZqG8

Pārskata tabula par saņemtajiem sabiedrības un institūciju jautājumiem un komentāriem sabiedriskās apspriešanas laikā

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
		Latvijā Tārgales vēja parks, VES kopējais augstums 152 m. Atrašanās vieta: https://maps.app.goo.gl/NywpEAYNAcNcyzs27 <i>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
59.	Apspriešanas laikā netikām informēti par “PurpleGreen Solwin” līdzšinējo pieredzi un sekmīgi pabeigtiem projektiem.	Sanāksmes laikā SIA “PurpleGreen Solwin” informēja par savu līdzšinējo pieredzi dažādu projektu attīstībā. SIA “PurpleGreen Solwin” prezentācija pieejama šeit: https://environment.lv/lv/aktualitates/sabiedriskas-apsriesanas/pazinojums-par-ivn-zinojuma-sabiedrisko-apsriesanu-purplegreen-solwin-veja-elektrostaciju-un-tiklu-buvniecibai-iekabpils-novada.html <i>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
Valsts vides dienests Nr. 2.4/AP/353/2025		
60.	IVN Ziņojuma (19. lpp.) iekļauta informāciju, ka ietekmes uz vidi novērtējums veikts, ja dzīvojamā ēka “Vīpmaļi”, kura atrodas 450 m attālumā no vēja elektrostacijas, dabā neatrastos un tā būtu dzēsta no Kadastra informācijas sistēmas. Ņemot vērā augstāk minēto un atbilstoši 2013. gada 30. aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 “<i>Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi</i>” 163.2 punktam, lūdzam papildināt IVN Ziņojuma informāciju ar tekstu, ka, VES izvietošana iespējama pie nosacījuma, ja vēja elektrostacijas netiek izvietotas tuvāk par 800 m dzīvojamās ēkas ievērojot minimālais attālums. Īpašnieks saņēmis izziņu par būves neesību dabā un veicis būves dzēšanu no Valsts zemes dienesta Kadastra informācijas sistēmas.	IVN ziņojuma 5.1. nodaļā Paredzēto darbību limitējošie faktori ir sniegts skaidrojums, B alternatīvas B17, C alternatīvas C17 un E alternatīvas E5 staciju būvniecība ir iespējama tikai tādā gadījumā, ja par dzīvojamo ēku “Vīpmaļi” tiek normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā saņemti attiecīgās būvvaldes akti par dzīvojamo ēku neesamību dabā, kā arī dzēsti ieraksti kadastrā un zemesgrāmatā. <i>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</i>
61.	Saistībā ar IVN Ziņojumu atbilstoši 3.2. nodaļu “ <i>Mirgošanas efekts</i> ” un 3.2.2. tabulu “ <i>Maksimālais aprēķinātais mirgošanas efekta ietekmes laiks dzīvojamās apbūves teritorijās, kurās iespējami mirgošanas efekta ietekmes laika robežvērtību</i> ”	Šāda prasība ir iekļauta IVN ziņojuma 5.2 nodaļā - iespējamā būtiskā ietekme un risinājumi tās ietekmes mazināšanai.

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	<i>pārsniegumi ..”, ja gadījumā tiek mainīts vēja elektrostacijas modelis un novietojums, būvprojekta izstrādes laikā veicami atkārtoti mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķini atbilstoši izvēlētajam VES modelim un katras stacijas izvietojumam. Jāparedz mirgošanu izraisošo staciju darbības pārtraukšana laika periodos, kad attiecīgā stacija var izraisīt mirgošanu dzīvojamās apbūves teritorijās, nenodrošinot atbilstību IVN Ziņojumā norādītajām robežvērtībām (VES radītais mirgošanas efekta ietekmes laiks dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās nedrīkst pārsniegt 30 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas pēc sliktākā scenārija metodes, 8 mirgošanas stundas gadā, ja tās aprēķinātas atbilstoši reālajam scenārijam, 30 minūtes vienā dienā abu vērtēšanas scenāriju izmantošanas gadījumā).</i>	<u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
62.	Saistībā ar IVN Ziņojuma 4.1. nodaļu “Troksnis” un 3.1.10. tabulā “<i>Augstākais aprēķinātais trokšņa līmenis dzīvojamās apbūves teritorijās, kuras izvietotas mazāk nekā 1 km attālumā no plānotajām VES..</i>”, ja gadījumā tiek mainīts vēja elektrostacijas modelis un novietojums, būvprojekta izstrādes laikā veicami atkārtoti vides trokšņa un zemes frekvences trokšņu aprēķini atbilstoši IVN Ziņojumam, lai gūtu pierādījumu, ka izvēlētie būvniecības risinājumi nodrošinās Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr.16 “<i>Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība</i>” noteiktos vides trokšņa normatīvus un IVN Ziņojumā norādīto zemas frekvences trokšņa līmeni 20 dB. Plānotajā vēja parkā izbūvējamas elektrostacijas, kuru radītais ietekmes līmenis tuvumā esošajās dzīvojamās apbūves teritorijās nepārsniedz Pasaules veselības organizācijas vadlīnijās ieteikto trokšņa līmeni. Nepieciešamības gadījumā būvprojektā objekta būvniecības un ekspluatācijas laikam jāparedz atbilstoši trokšņu samazināšanas pasākumi.	Ņemot vērā to, ka vides trokšņa robežlielumi ir noteikti Latvijas normatīvajā regulējumā, pamats izvirzīt obligāti īstenojamus nosacījumus kādas tehnoloģiskās vai novietojuma alternatīvas izvēlē būtu gadījumos, ja paredzētās darbības īstenošanas rezultātā tiktu pārsniegti robežlielumi, kas noteikti Latvijas normatīvajā regulējumā. Ņemot vērā to, ka Pasaules Veselības organizācijas rekomendētās robežvērtības vēja parku radītajam vides troksnim atšķiras no Latvijas normatīvajā regulējumā noteiktajām, nav pamata izvirzīt obligāti īstenojamus pasākumus, tādēļ ziņojumā sniegta rekomendācija tādās tehnoloģiskās alternatīvas izvēlei, kas nodrošinātu atbilstību arī Pasaules veselības inspekcijas noteiktajām robežvērtībām. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>
63.	Dienests lūdz izvērtēt IVN Ziņojumā, izbūvējamo VES montāžas laukumu, VES pamatu u.tml. darbības, kas rada derīgo izrakteņu apjomu. Kā obligātais nosacījums IVN Ziņojumā paredzētās darbības īstenošanai norādāms, ka par noraktās liekās augsnes un derīgo izrakteņu izvešanu no būvobjektiem Dienestā ir jāsaņem dabas resursu	Ziņojuma izstrādātāja ieskatā šāds nosacījums iekļaujams Atzinumā par paredzēto darbību. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>

N. p. k.	Jautājums/komentārs	Skaidrojums, norāde uz veiktajiem labojumiem
	lietošanas atļauja un jāsamaksā dabas resursu nodoklis (atbilstoši likuma "Par zemes dzīlēm" prasībām).	
64.	Precizējams sagatavotais dokuments atbilstoši uzbūvei. IVN Ziņojuma saturā (3. lpp.) norādītas 8. nodaļas, dokuments beidzas ar 7. nodaļu "Nosacījumi turpmākai paredzētās darbības uzraudzībai ietekmes uz vidi kontekstā" (278. lpp.).	<u>Atjaunots IVN ziņojuma satura rādītājs.</u>
Valsts meža dienests Nr. VMD1-10/437		
65.	Respektējot enerģētikas kā tautsaimniecības nozares attīstību valstī, kā arī to, ka meža uguns apsardzība vienlaicīgi ir valsts civilās aizsardzības sastāvdaļa, lūdzam, ņemt vērā šajā vēstulē minēto un iekļaut ietekmes uz vidi ziņojumā izvērtējumu arī par potenciālo VES ietekmi uz AUANS darbību, kā arī jautājumu par meža ugunsdrošības situācijas izvērtēšanu, jo īpaši meža teritorijās ar paaugstinātu ugunsbīstamību.	IVN ziņojuma 3.11. nodaļa papildināta ar informāciju par AUANS, bet 5.2.2. tabulā iekļauti nosacījumi paredzētās darbības īstenošanai. <u>IVN ziņojumā veikti precizējumi.</u>
Enerģētikas un vides aģentūra Nr. 10.4/100/2025-N SIA "Rudzāti" 2025. gada 12. februāra vēstule Nr. AZ10/25-3-3		
66.	SIA "Rudzāni", reģistrācijas numurs 44103080250, turpmāk Sabiedrība, pieder nekustamais īpašums "Rudzāni", kadastra Nr. 56960040047, kas atrodas Vīpes pagasta, Jēkabpils novadā. Sabiedrība 2024. gada 1. februārī saņēmusi vēstuli no SIA "Purplegreen Solwin" Par ietekmes uz vidi novērtējuma uzsākšanu un sākotnējo sabiedrisko apspriešanu, kurā sniegta informācija par ieceri izbūvēt vēja parku Vīpes un Mežāru pagastu teritorijā, kā arī informācija par sākotnējās sabiedriskās apspriešanas klātienes sanāksmes laiku un vietu. Sabiedrībai kļuvis zināms, ka Ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma klātienes sabiedriskās apspriešanas sanāksmes norisinājās 2024. gada 17. decembrī, bet paziņojumu par šo apspriešanu Sabiedrība nav saņēmusi. Sabiedrībai kļuvis zināms, ka tai piederošais īpašums "Rudzāni", kadastra Nr. 56960040047, kas atrodas Vīpes pagasta Jēkabpils novadā ir iekļauts teritorijā kā zemes vienība, kura vērtēta VES būvniecība. Par turpmākajām darbībām un plānotajām sanāksmēm šajā projektā Sabiedrība lūdz informēt, nosūtot ierakstītu vēstuli uz tās juridisko adresi.	Pieņemts zināšanai. <u>IVN ziņojumā izmaiņas nav veiktas.</u>