

***Sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas
ekspertu atzinums par plānotās darbības – jaunas 330
kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV)–Brocēni (LV)–
Varduva/Telši (LT) izbūves ietekmi uz aizsargājamiem
jūras piekrastes, mežu un virsāju, purvu, zālāju
biotopiem un vaskulārajiem augiem Ventspils
valstspilsētā, Ventspils, Kuldīgas un Saldus novados***

Rīga, 2026. gada jūlijā

Papildināts sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinums par plānotās darbības – jaunas 330 kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV)–Brocēni (LV)–Varduva/Telši (LT) izbūves ietekmi uz aizsargājamiem jūras piekrastes, mežu un virsāju, purvu, zālāju biotopiem un vaskulāriem augiem Ventspils valstspilsētā, Ventspils, Kuldīgas un Saldus novados.

Pasūtītājs:

AS "Augstsprieguma tīkls", reģistrācijas Nr. 40003575567

Rīga, Dārzciema iela 86, LV-1073

Izpildītājs:

SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment", reģistrācijas Nr. 40003374818

Vīlandes iela 3-6, Rīga, LV-1010

Ekspertīzes veicēji:

Anete Pošiva-Bunkovska, sertifikāta Nr. 116 (biotopu grupas: jūras piekraste, zālāji, purvi; sugu grupas: vaskulārie augi)

Toms Daniels Čakars, sertifikāta Nr. 182 (biotopu grupas: meži un virsāji, tekoši saldūdeņi, purvi)

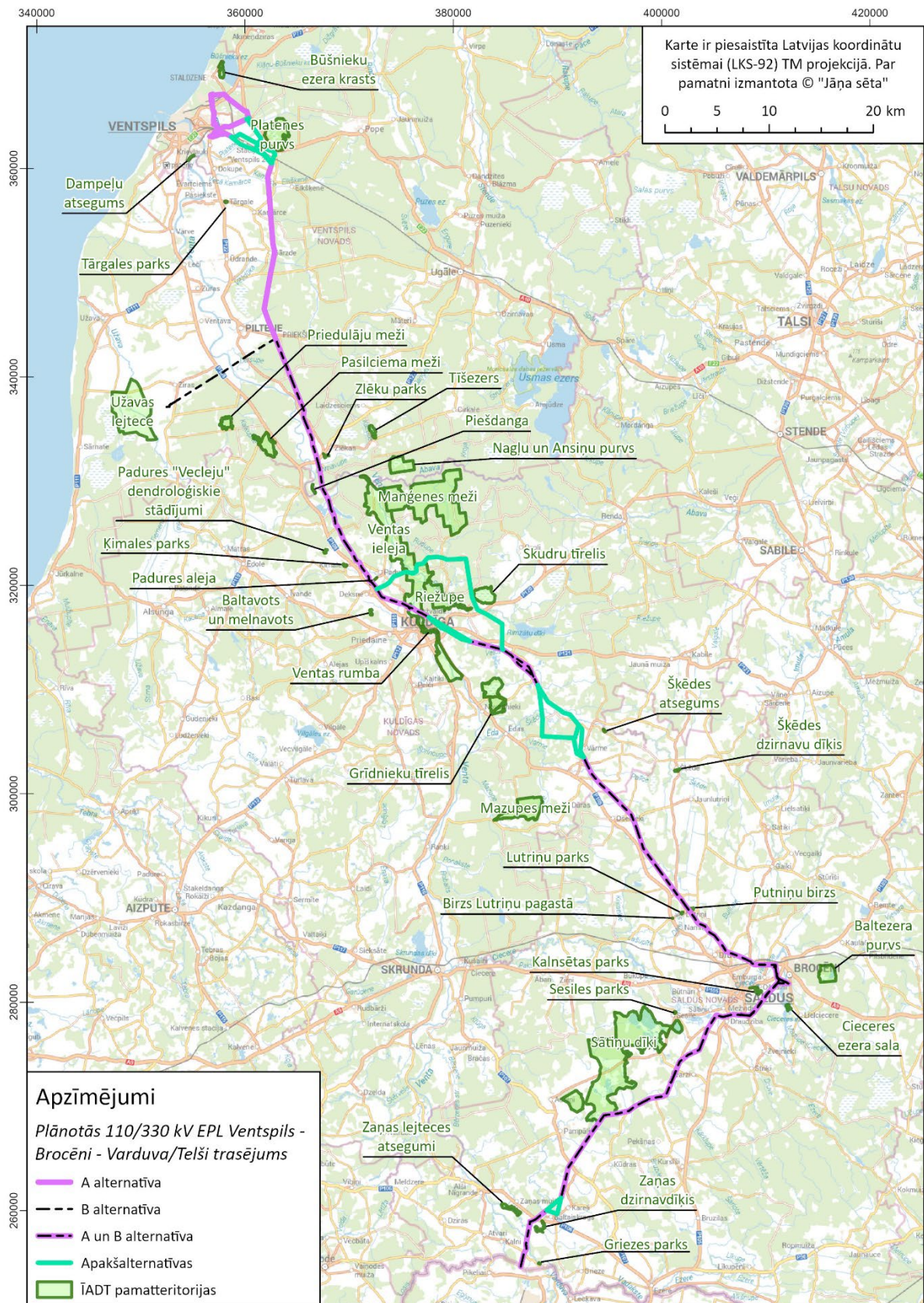
Gune Mīlgrāve, sertifikāta Nr. 208 (biotopu grupa: meži un virsāji)

1. Biotopu un sugu grupas, par kurām sniegts atzinums

Jūras piekraste, tekoši saldūdeņi, zālāji, purvi, meži un virsāji, vaskulārie augi

2. Pētāmās teritorijas apsekošanas datums un meteoroloģiskie apstākļi, apsekošanas ilgums, atrašanās vieta un izpētes metodes

Paredzētās darbības vieta ir potenciālā 330 kV elektrolīnijas trase, kuru lielākoties paredzēts izbūvēt esošās 110 kV elektrolīnijas koridorā, pārveidojot to par kombinētu 330 kV/110 kV elektrolīniju, bet dažos posmos 330 kV elektrolīnija varētu tikt izbūvēta atsevišķā trasē, kā arī savienojums pie Lietuvas robežas izbūvējams jaunā 330 kV elektrolīnijas koridorā (skat. 4. nodaļu). Atzinuma sagatavošanas ietvaros tika izvērtēts potenciālais trases koridors aptuveni 80-200 m attālumā uz katru pusi no esošās 110 kV elektrolīnijas; posmos, kur sākotnēji tika identificēta nepieciešamība trases konfigurāciju būtiski mainīt, vērtētas platības ārpus šī koridora, atbilstoši piedāvātajam trasējumam un potenciālajam atmežojamā koridora un aizsargjoslas platumam. Savienojumā starp esošo 110 kV elektrolīniju un Lietuvas robežu izvērtējums veikts sektorā, kas platākajā vietā sasniedza 1,1 km pie Lietuvas robežas. Izpētes teritorijas ietvaros apsekoti DDPS "Ozols" reģistrētie konstatētie ES nozīmes aizsargājami biotopi, pārbaudot to atbilstību biotopa statusam un kvalitāti, un potenciālo ES nozīmes aizsargājamo biotopu vietas, kuras identificētas izvērtējot meža taksācijas datus, ortofotokartes un citus informācijas avotus. Izpētes teritorijas atrašanās vietu skat. 1. attēlā (attēlots alternatīvu un apakšalternatīvu gala variants).



1. attēls. Pētāmās teritorijas atrašanās vieta un tuvākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas

Izvērtējums veikts 2025. gada veģetācijas sezonā, kad apsekojumu ietvaros ievākta informācija par dabas vērtībām plānotās darbības teritorijā un sniegta informācija paredzētās darbības īstenotājiem, norādot elektrolīnijas posmus, kuros iespējama ietekme uz īpaši aizsargājamām (ĪA) sugām, ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem un aizsargājamiem kokiem un nepieciešams veikt darbības ietekmes samazināšanai; balstoties uz ekspertu apsekojumu datiem, veiktas arī korekcijas un izvēles paredzētās darbības alternatīviem risinājumiem. Ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros izvirzīta 5. apakšalternatīva Kuldīgas pilsētas apiešanai, kura nav apsekota dabā, jo vienošanās ar pašvaldību par šo risinājumu notika ārpus veģetācijas sezonas; apakšalternatīvas izvērtējums veikts, balstoties uz kamerāli pieejamiem datiem.

Apsekojumus dabā veica sertificēti sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperti:

17.06., 06.08., 07.08., 08.08., 19.08. – Anete Pošiva-Bunkovska

29.04., 06.05., 20.05., 21.05., 08.07., 09.07., 01.09. – Toms Daniels Čakars

29.04., 30.04., 06.05., 07.05., 26.05., 27.05., 30.05., 02.06., 03.06., 16.06., 17.06., 29.07., 20.08. – Gune Mīlgrāve

Kopējais apsekojumu laiks aptuveni 192 cilvēkstundas

2026. gada sezonā ievākta papildus informācija par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu sastopamību 5. un 1A apakšalternatīvās, kur iespējama paredzētās darbības ietekme. Īpaši uzmanība pievērsta dabas lieguma "Ventas ieleja" šķērsojumam - dabā apsekojot plānoto sākotnējo 5. apakšalternatīvas trasi un plašāku teritoriju ap to, kā rezultātā trase būtiski precizēta dabas lieguma teritorijā, savukārt pārējā trasē veiktas nelielas izmaiņas, samazinot potenciālo ietekmi uz dabas vērtībām.

26.05.2026., 02.06.2026. – Anete Pošiva-Bunkovska

5.03.2026 (dižkoku apsekošana), 08.04.-10.04.2026. – Toms Daniels Čakars, Gune Mīlgrāve

Kopējais apsekojumu laiks aptuveni 66 cilvēkstundas

Meteoroloģiskie apstākļi visās apsekojumu dienās piemēroti apsekojumu veikšanai un situācijas novērtējumam, apsekojumi notikuši veģetācijas sezonas ietvaros.

Teritorijas apsekojumā un informācijas fiksēšanā izmantotas planšetdatoros vai viedtālrunos iebūvētās GPS iekārtas un aplikācija ESRI FieldMaps, apsekojumu laikā veikta objektu un situācijas fotofiksācija.

Papildus informācijas ievākšanai dabā, teritorijas izpētē izmantoti dati no DDPS "Ozols", (kartēs izmantoto datu lejupielāde 2026. gada martā) un citiem avotiem.

Atzinums sagatavots atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 30. septembra noteikumu Nr. 925 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības" prasībām.

3. Teritorijas statuss atbilstoši aizsargājamām dabas teritorijām noteiktajam statusam, aizsargājamās teritorijas funkcionālā zona, kurā atrodas pētāmā teritorija, ja tā atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā

Saskaņā ar DDPS "Ozols" plānotā elektropārvades līnija šķērsos divas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (turpmāk tekstā ĪADT) un robežojas ar vienu (skat. 1. attēlu):

- šķērsos dabas lieguma "Ventas ieleja" (Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā dabas teritorija, turpmāk tekstā – *Natura 2000* teritorija) dabas lieguma, ainavu aizsardzības, neirālo zonu un dabas parka zonas Kuldīgas pilsētā (pamata A un B alternatīvas gadījumā) **vai ainavu aizsardzības un dabas parka zonas 5. apakšalternatīvas gadījumā;**
- šķērsos dabas pieminekli – aizsargājamo aleju "Padures aleja";
- virzās gar dabas lieguma "Sātiņu dīķi" (*Natura 2000* teritorija) dabas lieguma zonas dienvidu-dienvidaustrumu robežu.

Pēc DDPS "Ozols" datiem plānotās elektropārvades līnijas tuvumā atrodas desmit ĪADT:

- 0,1 km attālumā dabas liegums "Skudru tīrelis";
- 0,2 km attālumā atrodas dabas liegums "Platenes purvs" (*Natura 2000* teritorija);
- 0,8 km attālumā - dabas liegums "Piešdanga" (*Natura 2000* teritorija);
- 0,9 km attālumā (no 5. apakšalternatīvas) – ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis "Riežupes ūdenskritums un atsegumi"
- 1,0 km attālumā - dabas parks "Riežupe" (*Natura 2000* teritorija);
- 1,4 km attālumā - ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis "Zaņas lejteces atsegumi";
- 2,0 km attālumā - dabas liegums "Cieceres ezera sala";
- 2,0 km attālumā - dabas liegums "Grīdnieku tīrelis";
- 3,0 km attālumā - dabas liegums "Baltezera purvs" (*Natura 2000* teritorija) ;

Pētāmajai teritorijai tuvākie mikroliegumi:

- Izpētes teritorija šķērsos ML ar DDPS "Ozols" kodu 2864 (ID 184767), kas izveidots īpaši aizsargājamas putnu sugas mazā ērgļa *Aquila pomarina* aizsardzībai;
- Izpētes teritorija šķērsos ML mikroliegumu ar DDPS "Ozols" kodu 2245 (ID 184802), kas izveidots īpaši aizsargājamas putnu sugas mazā ērgļa *Aquila pomarina* aizsardzībai;
- Izpētes teritorija šķērsos ML ar DDPS "Ozols" kodu 1829 (ID 185204), kas izveidots īpaši aizsargājamas putnu sugas mazā ērgļa *Aquila pomarina* aizsardzībai;
- Izpētes teritorija šķērsos ML buferzonu ar DDPS "Ozols" kodu 2104 (ID 185433), kas izveidots īpaši aizsargājamas putnu sugas zivjērgļa *Pandion haliaetus* aizsardzībai;
- Izpētes teritorija šķērsos ML ar DDPS "Ozols" kodu 478 (ID 185466), kas izveidots īpaši aizsargājamas sūnu sugas kailās apaļlapes *Odontoschisma denudatum* aizsardzībai, ML atrodas 0,1 km no 7. apakšalternatīvas līnijas ass.

Dabas liegums "Ventas ieleja" ir *Natura 2000* teritorija, vietas kods LV0507100, lieguma platība 2513 ha. Esošā 110 kV elektropārvades līnija šķērsos liegumu tā dienvidu daļā, Kuldīgas pilsētas ziemeļos (skat. 2. att.). Līnija šķērsos dabas lieguma, dabas parka un ainavu aizsardzības zonu, šķērsojuma garums **1,3 km. 5. apakšalternatīvas gadījumā potenciālās 330**

kV elektrolīnijas koridors šķērso liegumu ap 3,4 km uz ziemeļiem no esošās 110 kV elektrolīnijas, šķērsojuma garums 1,6 km.

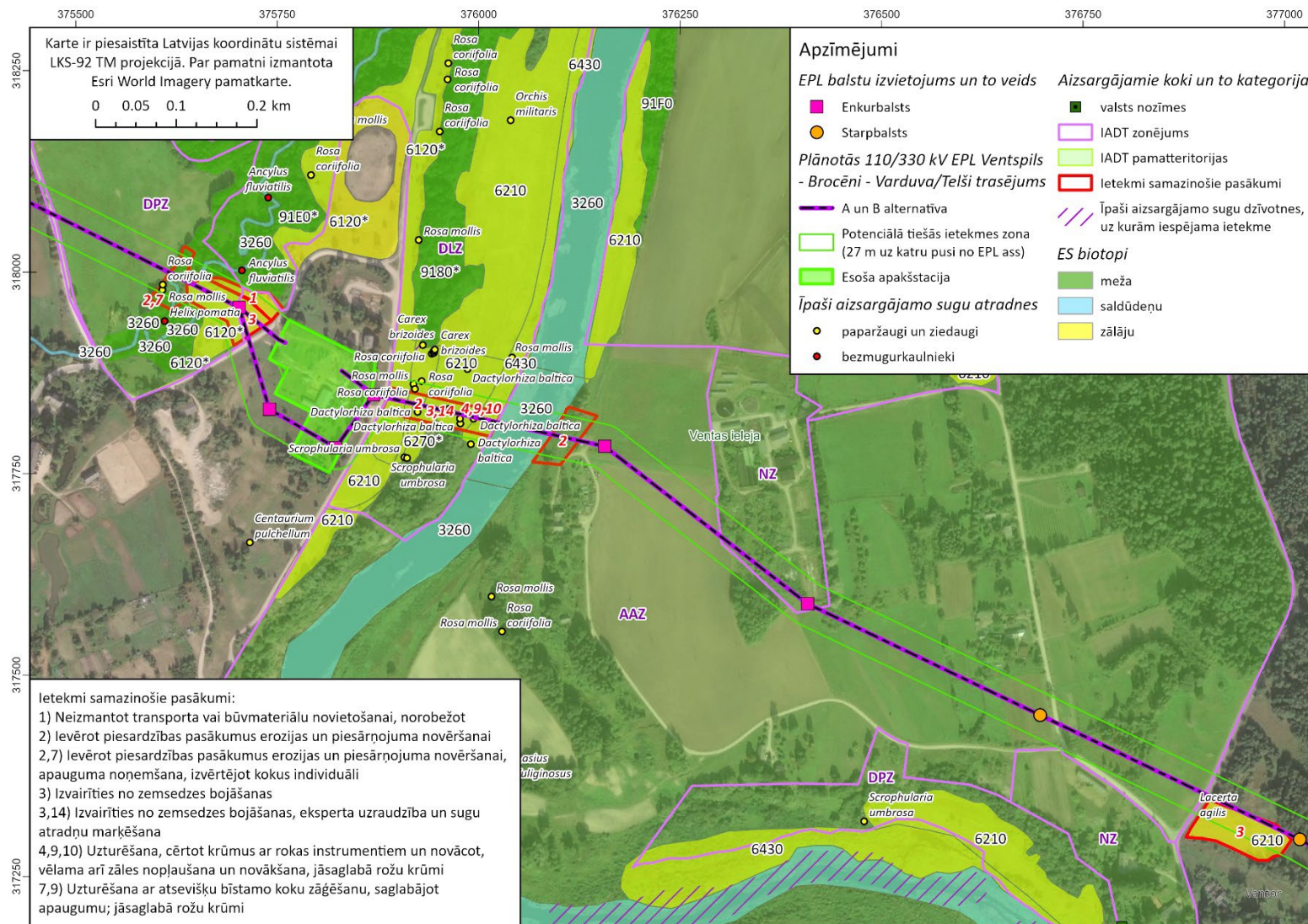
Dabas liegums "Ventas ieleja" ir C tipa Natura 2000 teritorija – noteikta īpaši aizsargājamo sugu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai. Saskaņā ar 19.09.2014. Ministru Kabineta noteikumu Nr. 548 „Dabas lieguma „Ventas ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 2. punktu, dabas liegums izveidots, lai aizsargātu Latvijas un Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājamus biotopus un sugas, to dzīvotnes, kā arī Ventas upes ieleju kā vienotu ekoloģiski nozīmīgu kompleksu. Venta kā ceturtā lielākā upe Latvijā kalpo kā nozīmīgs ekoloģiskais koridors ne tikai reģionālā, bet arī nacionālā mērogā.

Atbilstoši likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 1. pielikumam, teritorija ir izveidota, lai aizsargātu 1. tabulā uzskaitītās sugas un biotopus. Tabulā norādītas 2000. gada 14. novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" 1. pielikuma sugas.

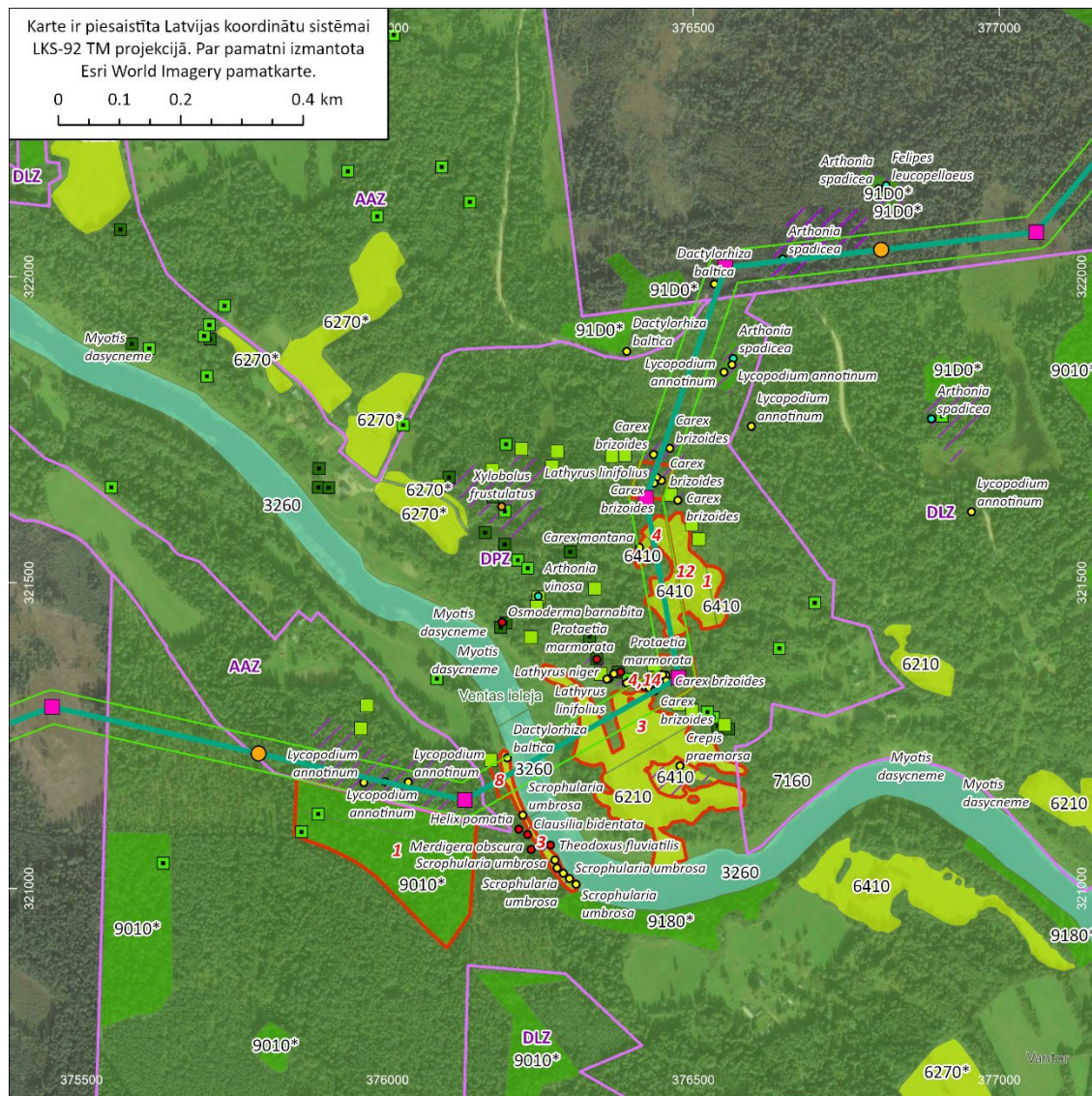
1. tabula. Sugas un biotopi, kuru dēļ izveidots dabas liegums "Ventas ieleja"

Biotopi	Sugas	Latīniskais nosaukums
3270 Dūņaini upju krasti ar slāpekli mīlošu viengadīgu pioniersugu augāju	Baltais stārķis	<i>Ciconia ciconia</i>
2180 Mežainas piejūras kāpas	Biezā perlamutrene	<i>Unio crassus</i>
6120* Smiltāju zālāji	Brūnā čakste	<i>Lanius collurio</i>
6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnēs	Dīķu naktssikspārnis	<i>Myotis dasycneme</i>
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	Dzērve	<i>Grus grus</i>
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	Grieze	<i>Crex crex</i>
6430 Eitrofas augsto lakstaugu audzes	Jūras ērglis	<i>Haliaeetus albicilla</i>
6450 Paliēņu zālāji	Klinšu ērglis	<i>Aquila chrysaetos</i>
6510 Mēreni mitras pļavas	Ķīķis	<i>Pernis apivorus</i>
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	Lēzela lipare	<i>Liparis loeselii</i>
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avoksnāji	Lielais skābeņu zeltainītis	<i>Lycaena dispar</i>
8210 Karbonātisku pamatiežu atsegumi	Lielais tritons	<i>Triturus cristatus</i>
8220 Smilšakmens atsegumi	Mazais mušķērājs	<i>Ficedula parva</i>
9010* Veci vai dabiski boreāli meži	Melnā dzilna	<i>Dryocopus martius</i>
9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži	Niedru lija	<i>Circus aeruginosus</i>
9080* Staignāju meži	Pelēkā dzilna	<i>Picus canus</i>
9160 Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži)	Platgalve	<i>Cottus gobio</i>
9180* Nogāžu un gravu meži	Salate	<i>Aspius aspius</i>
91D0* Purvaini meži	Sila cīrulis	<i>Lullula arborea</i>
91E0* Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un paliēņu meži)	Spidiļķis	<i>Rhodeus sericeus amarus</i>
91F0* Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	Spīdīgā āķīte	<i>Drepanocladus vernicosus</i>

Biotopi	Sugas	Latīniskais nosaukums
	Strauta nēģis	<i>Lampetra planeri</i>
	Upes zīriņš	<i>Sterna hirundo</i>
	Ūdrs	<i>Lutra lutra</i>
	Vakarlēpis	<i>Caprimulgus europaeus</i>
	Zaļā upjuspāre	<i>Ophiogomphus cecilia</i>
	Zeltainais akmeņgrauzis	<i>Sabanejewia aurata</i>
	Ziemeļu gulbis	<i>Cygnus cygnus</i>
	Zivju dzenītis	<i>Alcedo atthis</i>



2. attēls. Dabas liegums "Ventas ieleja" un dabas vērtības paredzētās darbības vietas apkārtnē (pamata alternatīvas gadījumā)



3. attēls. Dabas liegums "Ventas ieleja un dabas vērtības paredzētās darbības vietas apkārtnē (5. apakšalternatīvas gadījumā)

Dabas liegumā ietverta Ventas upes ieleja ar virspalu terasēm un krastu nogāzēm un tās pietekas ar gravu nogāzēm, kā arī ielejai piegulošie meži un lauksaimniecības zemes.

Informācija par ietekmējošiem faktoriem uz dabas liegumu ir apkopota gan no Natura 2000 standarta datu formas, gan Natura 2000 apsaimniekošanas programmas¹. Viena no nelabvēlīgajām ietekmēm, kas minēta Natura 2000 standarta datu formā un vienīgā novērtēta ar augstu riska faktoru, ir zemju pamešana, kas rezultējas ar dabisko zālāju aizaugšanu, palielinot biotopu fragmentāciju un samazinot sugu dzīvotņu kvalitāti un platību.

Pārējie faktori norādīti ar vidēja riska pakāpi, piemēram, nelabvēlīga ietekme rodas arī pretēji - intensīvas lauksaimniecības zemju apsaimniekošanas dēļ. Nelabvēlīga ietekme rodas arī no mežsaimnieciskās darbības, negatīvi ietekmējot meža biotopu kvalitāti. Mežistrāde nogāžu mežos rezultējas ar pastiprinātu krasta eroziju. Upēm aizaugot, dabas liegumā samazinās ūdensteču kvalitāte, samazinot atbilstošu dzīvotņu pieejamību pret skābekļa trūkumu jutīgajām sugām. Papildus negatīva ietekme rodas intensīvas tūrisma slodzes dēļ, sekmējot izbradāšanu, atkritumu nokļūšanu dabā, eitrofikāciju.

Dabas liegumā konstatētas invazīvās augu sugas, un Ventas ielejas daļā pastāv paaugstināts risks šo sugu izplatībai, jo Venta kalpo kā invazīvo sugu izplatības koridors. Sugu sastāvu un biotopu stāvokli negatīvi ietekmē arī dabiskā sukcesija un eitrofikācija, kas veicina dzīvotņu pārveidošanos un barības vielu uzkrāšanos.

Padures aleja. DDPS Ozola reģistrācijas ID 1159. Elektrolīnija šķērso aleju tās dienvidrietumos (skat. 4. attēlu). Aleja atrodas aptuveni 4,5 km attālumā ziemeļrietumu virzienā no Kuldīgas. Tajā nav reģistrēti dižkoki. Aptuveni 300-600 m attālumā no esošās elektrolīnijas alejā reģistrētas īpaši aizsargājamu sugu – divas spožās skudras *Lasius fuliginosus* un desmit kausveida pleurostiktas *Pleurosticta acetabulum*, atradnes. Apsekojumu laikā 20-120 m attālumā no esošās elektrolīnijas konstatētas vēl citas ĪA aizsargājamo sugu – divas spožās skudras *Lasius fuliginosus* un divas ādlapainās rozes *Rosa coriifolia*, atradnes.

¹ Natura 2000 teritoriju nacionālā aizsardzības un apsaimniekošanas programma 2018-2030. 2017, Dabas aizsardzības pārvalde

DL "Sātiņu dīķi" (kods LV0525500) atrodas Saldus novada Pampāļu, Zirņu, Kursišu un Novadnieku pagastos. Teritorijas kopējā platība, atbilstoši aktuālajam kartogrāfiskajam materiālam, ir 3750 ha. Liegumā atsevišķi izdalītas dabas lieguma zona, dabas parka zona un neitrālā zona. Plānotā darbība robežojas ar ĪADT dabas lieguma zonu.

DL ir C tipa Natura 2000 teritorija – noteikta ĪAS un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai. Saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 25. jūnija noteikumu Nr. 401 "Dabas lieguma "Sātiņu dīķi" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 2. punktu liegums izveidots, lai aizsargātu migrējošo putnu sugu un liegumā ligzdojošo īpaši aizsargājamo putnu sugu dzīvotnes, nodrošinātu ūdensputniem nozīmīgu barošanās un ligzdošanas vietu, kā arī aizsargātu Eiropas Savienības nozīmes mežu, zālāju un purvu biotopus.

DL 2019. gadā ir izstrādāts un apstiprināts dabas aizsardzības plāns laika posmam no 2019. gada līdz 2025. gadam², lieguma aizsardzības prasības nosaka Ministru kabineta 2024. gada 25. jūnija noteikumi Nr. 401 "Dabas lieguma "Sātiņu dīķi" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi". Atbilstoši likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 1. pielikumam, teritorija ir izveidota, lai aizsargātu 2. tabulā uzskaitītās sugas un biotopus. Tabulā norādītas Noteikumu Nr. 396 1. pielikuma sugas.

2. tabula. Sugas un biotopi, kuru dēļ izveidots DL "Sātiņu dīķi" (Natura 2000)

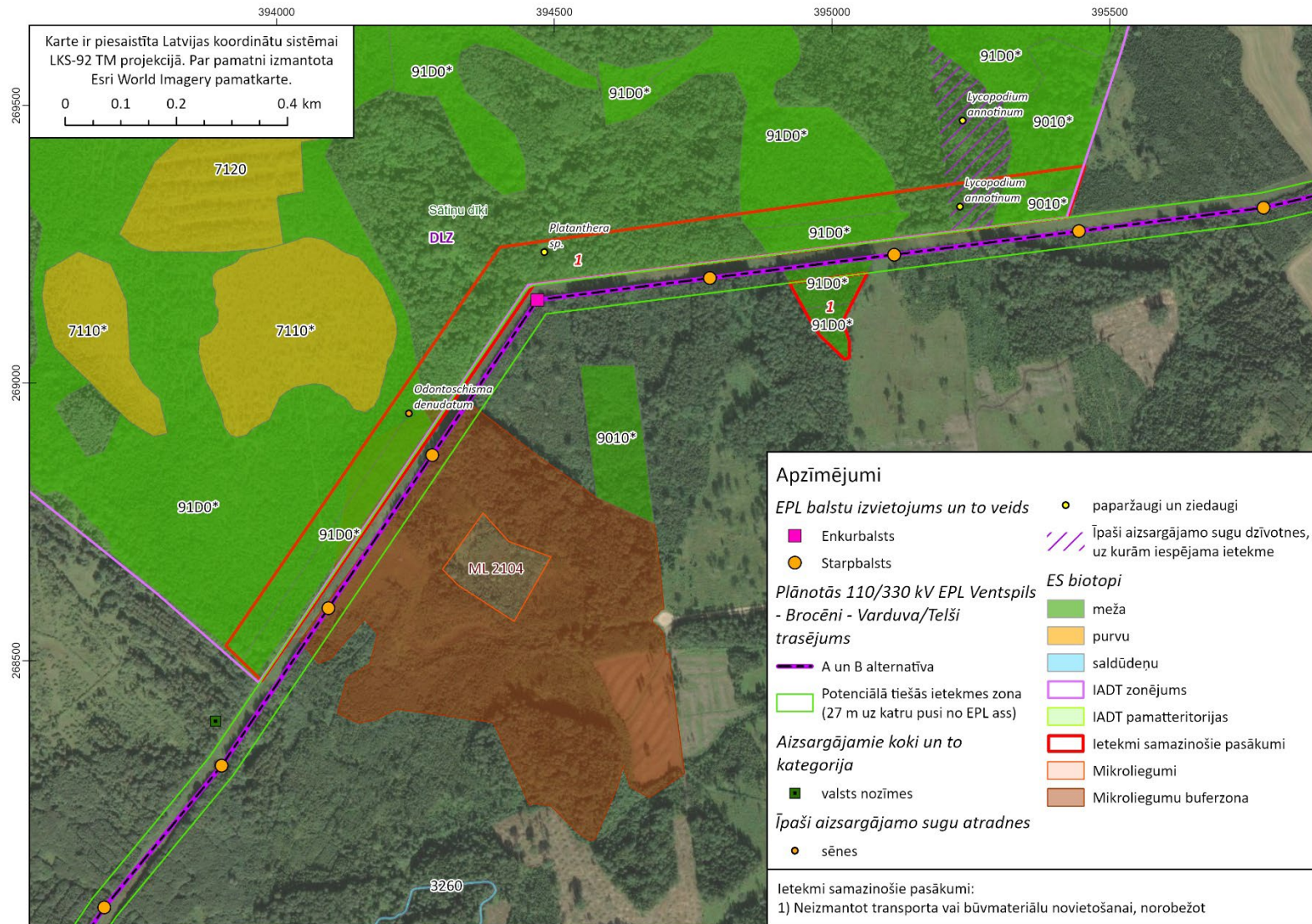
Biotopi	Sugas	Sugas latīniskais nosaukums
6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnēs	Baltais stārķis	<i>Ciconia ciconia</i>
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	Baltmugurdzenis	<i>Dendrocopos leucotos</i>
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	Baltpieres zoss	<i>Anser albifrons</i>
6510 Mēreni mitras pļavas	Brūnā čakste	<i>Lanius collurio</i>
6530* Parkveida pļavas un ganības	Brūnkaklis	<i>Aythya ferina</i>
7110* Aktīvi augstie purvi	Cekulpīle	<i>Aythya fuligula</i>
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	Dzeltenais tārtiņš	<i>Pluvialis apricaria</i>
9010* Veci vai dabiski boreāli meži	Dzērve	<i>Grus grus</i>
9020* Veci jaukti platlapju meži	Gaigala	<i>Bucephala clangula</i>
9080* Stagnāju meži	Grieze	<i>Crex crex</i>
9160 Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži);	Gugatnis	<i>Philomachus pugnax</i>
91D0* Purvaini meži	Jūras ērglis	<i>Haliaeetus albicilla</i>
	Klinšu ērglis	<i>Aquila chrysaetos</i>

² <https://www.daba.gov.lv/lv/satinu-diki>

Biotopi	Sugas	Sugas latīniskais nosaukums
	Krīklis	<i>Anas crecca</i>
	Ķīķis	<i>Pernis apivorus</i>
	Lielais dumpis	<i>Botaurus stellaris</i>
	Lielais piekūns	<i>Falco peregrinus</i>
	Lielais skābeņu zeltainītis	<i>Lycaena dispar</i>
	Lielais tritons	<i>Triturus cristatus</i>
	Lielā gaura	<i>Mergus merganser</i>
	Mazais dumpis	<i>Ixobrychus minutus</i>
	Mazais ērglis	<i>Aquila pomarina</i>
	Mazais gulbis	<i>Cygnus bewickii</i> (<i>Cygnus columbianus bewickii</i>)
	Mazais ķīris	<i>Larus minutus</i>
	Mazais mušķērājs	<i>Ficedula parva</i>
	Mazā gaura	<i>Mergus albellus</i>
	Melnais stārķis	<i>Ciconia nigra</i>
	Melnais zīriņš	<i>Chlidonias niger</i>
	Melnā dzilna	<i>Dryocopus martius</i>
	Melnā klija	<i>Milvus migrans</i>
	Niedru lija	<i>Circus aeruginosus</i>
	Ormanītis	<i>Porzana porzana</i>
	Paugurknābja gulbis	<i>Cygnus olor</i>
	Pelēkā dzilna	<i>Picus canus</i>
	Pļavu lija	<i>Circus pygargus</i>
	Spidiļķis	<i>Rhodeus sericeus amarus</i>
	Spilgtā purvuspāre	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>
	Trīspirkstu dzenis	<i>Picoides tridactylus</i>
	Upes zīriņš	<i>Sterna hirundo</i>
	Ūdrs	<i>Lutra lutra</i>
	Vakarlēpis	<i>Caprimulgus europaeus</i>
	Vidējais dzenis	<i>Dendrocopos medius</i>
	Ziemeļu gulbis	<i>Cygnus cygnus</i>
	Zivjērglis	<i>Pandion haliaetus</i>
	Zivju dzenītis	<i>Alcedo atthis</i>

Galvenais faktors, kas nelabvēlīgi ietekmē dabas vērtības, ir ekstensīva lauksaimniecība, tomēr ietekme vērtējama divējādi. Pozitīvais aspekts ir tas, ka liegumā nav intensīvi apsaimniekotu aramzemju - lielas ilglaicīgu zālāju platības ir saglabājušās, nodrošinot aizsargājamus biotopus un dzīvotnes sugām. Tomēr negatīvais aspekts ir tas, ka daļa zālāju netiek apsaimniekoti un pakāpeniski aizaug, pārvēršoties par mežiem, un daļa zālāju tiek uzarta, kas samazina biotopu kvalitāti. Citi negatīvi faktori ir meliorācija un bebraiņu nosusināšana, kas maina dabisko mitruma režīmu un ietekmē vietējās ekosistēmas.

Daļā dīķu, lai veicinātu dabas vērtību pastāvēšanu, tiek veikta niedru pļaušana. Tiek apsaimniekota tikai neliela daļa DL zālāju.



4. attēls. Elektrolinijas posms gar DL "Sātiņu dīķi" robežu

4. Atzinuma sniegšanas mērķis un paredzētās darbības apraksts

Atzinums sagatavots par plānotās 330 kV elektropārvades līnijas (turpmāk tekstā – EPL) Ventspils (LV)–Brocēni (LV)–Varduva/Telši (LT) izbūves Latvijas teritorijā (turpmāk – Paredzētā darbība) ietekmi uz dabas vērtībām – aizsargājamajiem jūras piekrastes, mežu un virsāju, purvu un zālāju, tekošu saldūdeņu biotopiem un vaskulārajiem augiem. EPL paredzēts īstenot Latvijas teritorijā no Ventspils līdz Latvijas–Lietuvas robežai šādās administratīvajās teritorijās: Ventspils valstspilsētā, Ventspils, Kuldīgas un Saldus novados.

Sākotnējā atzinumā un ietekmes uz vidi novērtējumā par paredzēto darbību– *330 kV elektropārvades līnijas Ventspils – Brocēni – Varduva/Telši (Lietuva) izbūve Latvijas teritorijā*³ (turpmāk tekstā Ziņojums) ietverts nosacījums, ka, ņemot vērā 5. apakšalternatīvas projektēšanu un kamerālo izpēti ārpus veģetācijas sezonas, tā pirms EPL realizēšanas jāapseko sertificētiem sugu un biotopu ekspertiem un nepieciešamības gadījumā trase jāaktualizē. Pēc veiktajiem apsekojumiem dabā, ņemot vērā arī citu dabas ekspertu rekomendācijas, tika identificēta trase, kas iespēju robežās skar un ietekmē mazāk dabas vērtību, tai pat laikā neattālinoties pārāk tālu no sākotnēji plānotā trasējuma. Lielākoties izmaiņas veiktas 80 m buferzonā (lielākās izmaiņas veiktas DL “Ventas ieleja” šķērsojumā).

Izpētes un atzinuma papildinājuma mērķis ir izvērtēt no jauna plānotās EPL **5. apakšalternatīvas, Ventspils novadā esošo EPL izmaiņu un tehniskā risinājuma starp 5. apakšalternatīvas pieslēgumu pamatalternatīvai un Vārmes apeju** izbūves un ekspluatācijas sagaidāmo ietekmi uz īpaši aizsargājamajām augu sugām un ES nozīmes biotopiem, kā arī nosacījumu sniegšana iespējamās nelabvēlīgās ietekmes samazināšanai. Tehniskā risinājuma trasē, kas plānota uz dienvidiem no pamatalternatīvas, konstatētās dabas vērtības turpmāk atzinuma tabulās iekļautas pie posma Kuldīga – Brocēni EPL pamattrases vērtībām. Tādējādi aprēķinos ņemta potenciāli lielākā ietekme šajā posmā.

Papildus jāuzsver, ka pēc Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk tekstā – DAP) 26.02.2026. vēstules Nr. 4.9/1113/2026-N “Par nosacījumiem IVN ziņojumam 330 kV elektropārvades līnijas Ventspils – Brocēni – Varduva (LT) izbūve” komentāriem, 5. apakšalternatīvas trase tika koriģēta, lai tā šķērsotu ainavu aizsardzības un dabas parka zonas, neskarot dabas lieguma zonu, kā arī izvairoties no kokiem, kuri varētu būt vecāki par 140 gadiem. Iespēju robežās elektrolīnijas trase apiet arī kokus, kuru caurmērs 1,3 m augstumā virs sakņu kakla pārsniedz 60 cm un kokiem. Lai arī Ministru kabineta 2014. gada 16. septembra noteikumu Nr. 548 “Dabas lieguma “Ventas ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 10.11. punktu iespējamas interpretēt tādējādi, ka arī plānotā EPL atbilst izņēmumam gadījumam, kurā kokus iespējams cirst infrastruktūras objektu uzturēšanai noteiktās aizsargjoslas platumā, līnijas korekcijas ietvaros ir izdevies izvairīties no visiem apsekojumos konstatētajiem šādiem kokiem. Tādējādi, atbilstoši 2014. gada 19. septembra MK noteikumu Nr. 548 „Dabas lieguma „Ventas ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, ievērojot ietekmi mazinošus pasākumus, nav paredzami ierobežojumi, kas saistīti ar funkcionālo zonējumu.

Atbilstoši Pasūtītāja sniegtajai informācijai, plānotā EPL tiks izbūvēta, pārbūvējot esošās 110 kV gaisvadu līnijas par kombinētu 330/110 kV trasi esošā trases koridora ietvaros, bet posmos,

³ https://environment.lv/assets/upload/PDF/Elektrolinija/EPL_IVN_zinojums_uz%20SA_F.pdf

kur 110 kV līnija šobrīd neeksistē, paredzēta tikai 330 kV ķēdes izbūve. Paredzētās darbības ietvaros tiks demontēta esošā 110 kV, plānots uzstādīt jaunus kombinētās 110/ 330 kV EPL balstus un vadus. Orientējošais balstu augstums paredzēts 42 m, minimālie vertikālie attālumi no paredzēto gaisvadu EPL zemākā vada līdz autoceļu/ ielu (izņemot valsts galvenos autoceļus) brauktuves virsmai ir 7 m 110 kV gaisvadu elektrolīnijas gadījumā un 8,5 m 330 kV gaisvadu elektrolīnijas gadījumā. Balstu nostiprināšanai paredzēts izmantot saliekamus dzelzsbetona pamatus, bet gruntīs ar vāju nestspēju un purvainās vietās paredzēts izmantot pāļus vai speciālus dzelzsbetona pamatus. Enkurbalstu būvbedres platība ir apmēram 315 m² un starpbalstu – 165 m². Trases vienā kilometrā vidēji nepieciešami 3-6 starpbalsti, ko nosaka reljefs un grunts apstākļi. Pārbūves rezultātā iespējama esošās EPL ass un balstu novietošanas vietu maiņa. Sagaidāms, ka balsti tiks izvietoti retāk. EPL tehniskais risinājums un izpildījums tiks precizēts līnijas tehniskā projekta sagatavošanas posmā. Atbilstoši 1997. gada 5. februāra Aizsargjoslu likuma 16. pantam, aizsargjoslām gar gaisvadu līnijām ar nominālo spriegumu 330 kilovolti ir noteikts šāds minimālais aizsargjoslas platums:

- aizsargjosla ciemu un pilsētu teritorijās - 12 metru attālumā no malējiem vadiem;
- aizsargjosla ārpus ciemiem un pilsētu - 30 metru attālumā no malējiem vadiem;
- atmežotā josla – 27 m uz abām pusēm no centrālās ass.

Izbūvējamās jaunās 330 kV EPL Baltaiskrogs(LV)–Varduva(LT) posms Latvijas teritorijā ir aptuveni 5 km, tās koridors būs jaunā trasē. Apsekojumos tika izvērtētas divas galējo punktu alternatīvas: Robežnieki (LKS: 386516, 254603), Griezes Muiža (LKS: 387447, 254377). IVN procesa gaitā priekšroka tika dota Robežnieku galapunktam, tāpēc turpmāk apskatītas konstatētās dabas vērtības un ietekme uz tām šajā zonā.

Projekta ietvaros paredzēta 3 jaunu apakšstaciju būvniecība “Ventspils”, “Ziras ” un “Saldus” (jauna apakšstacija pie Brocēniem).

Atzinumā tiek vērtētas divas galvenās elektrolīnijas alternatīvas:

- A alternatīva (Ventspils apakšstacija-Piltene-Kuldīga-Brocēni-Baltaiskrogs – LT robeža)
- B alternatīva (Ziru apakšstacija – Piltene – Kuldīga – Brocēni – Baltaiskrogs – LT robeža)

Izdalītas un atzinumā vērtētas 10 apakšalternatīvas:

Ventspils valstspilsētas mezgls:

- apakšalternatīva Nr.1 (A alternatīvā) paredz esošās 110 kV gaisvadu līnijas “Venta – Tārgale” posma pārbūvi par 330/110 kV gaisvadu līniju;
- apakšalternatīva Nr.2 (A alternatīvā) paredz demontēt esošo 110 kV gaisvadu līnijas “Venta – Tārgale” posmu gar dzelzceļu un izbūvēt jaunu elektropārvades līniju esošajā “Ventspils – Grobiņa/Alsunga” koridorā, kas atrodas paralēli dzelzceļam dienvidu pusē.
- **Apakšalternatīva Nr. 1A (A alternatīva) paredz izbūvēt jaunu elektropārvades līniju un esošās 110 kV gaisvadu līnijas “Venta – Tārgale” apakšalternatīvas Nr.1 dienvidaustrumu posma pārbūvi par 330/110 kV gaisvadu līniju.**

Kuldīgas apeja:

- apakšalternatīva Nr.3 (A un B alternatīvā) paredz jaunās 330/110 kV gaisvadu līnijas izbūvi esošās 110 kV līnijas koridorā, ar esošās līnijas demontāžu pēc jaunās līnijas izbūves. Kopējais posma garums 4,7 km;

- apakšalternatīva Nr.4 (A un B alternatīvā) – pārvietojot trases novietojumu aptuveni 230 m uz ziemeļaustrumiem no esošās līnijas, tādējādi attālinot to no Kuldīgas pilsētas, esošā 110 kV līnija tiek demontēta pilnā apjomā.
- Apakšalternatīva Nr.5 (A un B alternatīvā) – trases novietojums uz ziemeļiem no Kuldīgas pilsētas, pilnībā to apejot.

Vārmes apeja:

- apakšalternatīva Nr.6 (A un B alternatīvā) – trase saglabājas esošās 110 kV līnijas koridorā ar nelielām atkāpēm, lai ārpus Vārmes ciema attālinātos no viensētām “Upenieki”, “Līvi”, “Tirzīši” un samazinātu Šķēdes upes šķērsojumu skaitu;
- apakšalternatīva Nr.7 (A un B alternatīvā) – trase tiek virzīta cauri valsts mežu nogabaliem un lauksaimniecības zemēm, tādā veidā izvairoties no Vārmes ciema šķērsošanas;
- apakšalternatīva Nr.8 (A un B alternatīvā) – trase tiek virzīta pa lauksaimniecības zemēm un gar esošu valsts meža ceļa koridoru, tādējādi samazinot atmežojamo platību.

Apdzīvotas vietas Baltaiskrogs apeja:

- apakšalternatīva Nr. 9 (A un B alternatīvā) – jaunā līnija tiek izbūvēta esošās 110 kV līnijas koridorā, uz jauniem balstiem austrumu pusē. Pēc jaunās līnijas izbūves esošā līnija tiks pilnībā demontēta;
- apakšalternatīva Nr. 10 (A un B alternatīvā) – trase tiek virzīta pa jaunu koridoru, šķērsojot gan lauksaimniecības, gan meža zemes. Šis risinājums nodrošina lielāku attālumu no Kareļu un Baltākroga ciemiem, to tuvumā esošajām viensētām “Krustceles”, “Rubuļi”, “Rubļi”, “Zāģeri”, kā arī samazina trases garumu un enkurbalstu skaitu, līdz ar to būvniecības izmaksas.

Detalizēts trases un atmežojamā koridora novietojums mērogā 1:10 000 iekļauts 1. pielikumā.

5. Vispārīgs pētāmās teritorijas apraksts

Ņemot vērā paredzēto darbību apjomu un nepieciešamību uzskatāmi atspoguļot pētāmās teritorijas kopskatu, šajā sadaļā vispirms tiks analizēti dabas apstākļi atbilstoši EPL posmiem.

Ventspils - Piltene (A alternatīva) – reljefs līdzens, atrodas Piejūras zemienē, Ventavas līdzenumā. Lejasventas āru un mežaines ainavu apvidū, Ventas sateces baseinā. Dominē Litorīnas jūras nogulumi - mQ₄ (smilts), mQ_{4lt} (smilts aleirītiska, aleirīts), uz dienvidiem nedaudz parādās glacigēnie nogulumi gQ_{3ltv} (morēnas smilšmāls, morēnas mālsmilts). EPL dienvidu daļa lauksaimniecības zemēs, savukārt pārējais posms virzās pa ilglaicīgu meža masīvu rietumu malu. Meža masīvi stipri meliorēti, dominē platlapju un šaurlapju āreņu meža tipi, kā arī damakšņa meža tips. Ventspils valstspilsētā EPL virzās D-Z virzienā. Dienvidos atrodas pie apakšstacijas Robežu ielas ziemeļu galā pie Kamārces pļavām, ziemeļos robežojas ar esošu apakšstaciju, kurai paredzēts paplašinājums, kas plānots piejūras meža masīvā, kurā dominē sausieņu meži un pēc DDPS “Ozols” datiem konstatēti Eiropas Savienības nozīmes mežu biotopi 2180 *Mežaines piejūras kāpas*. Atrodas Piejūras zemienē, Ventavas līdzenumā. Lejasventas āru un mežaines ainavu apvidū. Izņemot kāpu masīvu reljefs līdzens. Dominē Litorīnas jūras nogulumi - mQ₄ (smilts), mQ_{4lt} (smilts aleirītiska, aleirīts).

Piltene - Ziras (B alternatīva) – reljefs līdzens, atrodas Piejūras zemienē, Ventavas līdzenumā. Lejasventas āru un mežaines ainavu apvidū, Ventas sateces baseinā. Šķērso Ventas upi. Dominē Litorīnas jūras nogulumi - mQ₄ (smilts), mQ_{4lt} (smilts aleirītiska, aleirīts), pie Ventas aluviālie nogulumi aQ₄ (smilts, grants, oļājs, aleirīts), posma dienvidrietumos parādās

glacigēnie nogulumi gQ₃ltv (morēnas smilšmāls, morēnas mālsmilts). Meža zemes mijas ar lauksaimniecības zemēm.

Piltene - Kuldīga (A un B alternatīva) – EPL ziemeļu daļa atrodas Piejūras zemienē, Ventas līdzenumā. Lejasventas āru un mežaines ainavu apvidū, vidusdaļa Ventaszemes ainavu zemē, Vidusventas (Kuldīgas) priežu mežāru apvidū, bet dienvidu daļa Rietumkursas augstienes ainavu zemē, Ēdoles paugurainē. Lielākā daļa virzās pa Kursas zemieni, bet dienvidos nedaudz Rietumkursas augstienē. Attālinoties no jūras reljefs nelīdzenāks, ar lielākām relatīvā augstuma izmaiņām. Dominē meža zemes – ilglaicīgi meža masīvi. Kvartāra nogulumos mijas tādi nogulumi kā glQ₃ltvb (smilts), gfQ₃ltv (smilts ar granti un oļiem) un aluviālie nogulumi aQ₄ (smilts, grants, oļājs, aleirīts). EPL galveno kārt virzās pa ilglaicīgiem meža masīviem. Masīvos izteiktas meliorācijas sistēmas. Vienā vietā šķērso Ventas upi.

Kuldīga (A un B alternatīva) – atrodas Ventzemes ainavu zemē, Vidusventas (Kuldīgas) priežu mežāru apvidū. EPL šķērso pilsētas teritoriju, kur lielākoties dominē lauksaimniecības zemes, ar izņēmumiem Krāčupītes krastos esošajiem meža nogabaliem. Sastopami senāki pleistocēna aluvālie nogulumi aQ₃ltv (smilts, grants, oļājs) un jaunāki holocēna aluviālie nogulumi aQ₄ (smilts, grants, oļājs, aleirīts). Posms atrodas Kursas zemienes Pieventas līdzenumā - reljefs līdzens, izņemot Ventas un Krāčupītes krastu nogāzes.

Kuldīga - Brocēni (A un B alternatīva) – ziemeļu daļa virzās pa Kursas zemienes Pieventas līdzenumu (Ventaszemes ainavu zemi, Lejabavas mežaini), bet dienvidu daļa atrodas Austrumkursas augstienes Vārmes nolaidenumā (Austrumkursas ainavu zeme, Kabiles-Lutriņu nolaides āraine ar Pampāļu paugurgrēdu, Saldus - Variebas dziļleju un mežāru apvidū). Dominē mozaīkveida ainava, kurā mijas meži, lauksaimniecības zemes un ciemi. Salīdzinoši ar iepriekš minētajiem posmiem augsnes mitrākas. Reljefs virzienā uz Brocēniem paaugstinās. Kvartāra nogulumos mijas glacigēnie nogulumi gQ₃ltv (morēnas smilšmāls, morēnas mālsmilts) ar glaciolimniskajiem nogulumiem glQ₃ltv (māls), vietām purva kūdra bQ₄.

Brocēni - Baltaiskrogs (A un B alternatīva) – šī EPL posma ziemeļu daļa atrodas Austrumkursas augstienes Vārmes nolaidenumā, bet centrālā un dienvidu daļa Viduslatvijas zemienē Vadakstes līdzenumā (Austrumkursas ainavu zemē - Saldus - Variebas dziļleju un mežāru apvidū, Kabiles-Lutriņu nolaides ārainē ar Pampāļu paugurgrēdu; dienvidu daļa nedaudz Ventzemes ainavu zemē - Augšventas egļu mežāru apvidū). Reljefs lēzeni viļņots. Dienvidos virzās gar Saldus pilsētas austrumu daļu. Ainava mozaīkveida – mežu nogabali mijas ar lauksaimniecības zemēm un ciemiem. Kvartāra nogulumos dominē glacigēnie nogulumi gQ₃ltv (morēnas smilšmāls, morēnas mālsmilts), vietām glaciolimniskie nogulumi glQ₃ltv (aleirītisks māls, mālains aleirīts), glaciofluviālie (ledāju kušanas ūdeņu) nogulumi gfQ₃ltv (smilts ar granti un oļiem).

Baltaiskrogs - Latvijas robeža (A un B alternatīva) – atrodas Viduslatvijas zemienes Vadakstes līdzenumā, reljefs samērā līdzens, viļņots, vietām ledāju kušanas ūdeņu veidotas ielejas. Vidusdaļā EPL šķērso Ventas upi, kurai izteikta ieleja ar perifērijā esošām pieteku gravām. Izteikts reljefs arī Zaņas upes krastos. Dominē lauksaimniecības zemes, ar izņēmumiem upju ielejās, kur sastopami ozolu un gravu meži. Gar Ventas un Zaņas upi aluvālie holocēna nogulumi aQ₄ (smilts, grants, oļājs, aleirīts) un aluviālie pleistocēna nogulumi aQ₃ltv (smilts, grants, oļājs). Citviet glacigēnie nogulumi gQ₃ltv (morēnas smilšmāls, morēnas mālsmilts) mijas ar glaciolimniskajiem nogulumiem glQ₃ltv (aleirītisks māls, mālains aleirīts) un glQ₃ltv (smilts).

EPL lielākoties virzās pa mozaīkveida ainavu, kur meža zemes mijas ar lauksaimniecības zemēm un ciemiem. No visas Izpētes teritorijas, ziemeļu daļā EPL atrodas vairāk ilglaicīgu, apsaimniekotu mežu masīvos.

6. Īss piegulošās teritorijas raksturojums

Nemot vērā EPL plašo telpisko izvietojumu, piegulošā teritorija ir daudzveidīga, bet lielākoties līdzīga pašai Izpētes teritorijai. Ziemeļu daļā EPL perifērijā vairāk dominē meža zemes, bet dienvidu daļā lauksaimniecības zemes mijas ar meža zemēm un ciemu teritorijām. Piegulošās teritorijas meža zemēs dominē vēra, damakšņa un šaurlapju āreņa meža tipi. No Eiropas nozīmes aizsargājamiem biotopiem visvairāk sastopami 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 91D0 *Purvaini meži*.

7. Konstatētās īpaši aizsargājamās sugas vai sugu grupas un to izplatības īpatnības, kā arī esošie un potenciālie apdraudošie faktori apsekotajā teritorijā un to ietekmes vērtējums

Atbilstoši DDPS "Ozols" pieejamai informācijai izpētes teritorijā (80 m koridorā ap EPL) konstatētas Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumu Nr. 396. „Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo sugu sarakstu” 1. un 2. pielikuma īpaši aizsargājamo sugu atradnes.

Apsekojumu laikā 2025. un 2026. gadā fiksētas jaunas vaskulāro augu, ķerpju, sūnu, sēņu un bezmugurkaulnieku sugu atradnes, kas saistītas ar ekspertu kompetencē esošajiem aizsargājamo biotopu veidiem kā to raksturojošās sugas vai dabisko meža biotopu indikatorsugas un speciālistu sugas. Vaskulāro augu sugu noteikšanā un nomenklatūrā izmantota enciklopēdija "Latvijas augi" (Priedītis, 2014), pārējo sugu – metodiskie materiāli par dabisko meža biotopu indikatorsugām (Liepiņa, 2018; Moisejevs, 2018, Valainis 2018). Plānotajā EPL aizsargjoslā konstatētās īpaši aizsargājamās sugas (ĪAS I, II – atbilstoši Ministru Kabineta noteikumu Nr.396 pielikuma numuram)⁴, sugas, kam veidojams mikroliegums (MIK)⁵, kā arī reti sastopamās, dabisko meža biotopu indikatorsugas (DMB IS), speciālistu sugas (DMB SS), sugas, kas iekļautas DAP 2025. gadā izdotajos Latvijas Sarkanās grāmatas. 1-4. sējumos (LSG CR/NT,/VU) un citas projektā "LIFE FOR SPECIES" izvērtētās sugas ar izžušanas riska kategoriju – droša suga (LC), kā arī bioloģiski vērtīgu zālāju indikatorsugas (BVZ IS); sniegts sugas apdraudējuma novērtējums atbilstoši IUCN kritērijiem (LC/VU/NT/EN)⁶ atzīmētas 2. tabulā, grupējot alfabētiskā secībā pēc latīniskā nosaukuma⁷. Sugu atradņu punkti, kas atrodas Izpētes teritorijā, attēloti kartēs (skat. 1. pielikumu). Apsekojumos konstatēto reto un īpaši aizsargājamo sugu atradņu telpisko datu kopa tiks iesniegta Dabas aizsardzības pārvaldei kopā ar šo atzinumu.

⁴ Ministru Kabineta noteikumi Nr. 396, 14.11.2000. "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo sugu sarakstu"

⁵ Ministru Kabineta noteikumi Nr. 940, 18.12.2012. "Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu"

⁶ Novērtējums pēc IUCN (International Union for Conservation of Nature) kritērijiem, pēc projekta "LIFE FOR SPECIES" materiāliem. <https://sarkanagramata.lv/par-projektu/materiali/> LC - Least Concern - droša suga, NT - Near Threatened - gandrīz apdraudēta suga, VU - Vulnerable - jutīga suga EN - Endangered - apdraudēta suga, CR - Critically endangered - kritiski apdraudēta suga

⁷ Primāri lietoti sugu nosaukumi atbilstoši normatīvajos aktos iekļautajiem sarakstiem; gadījumos, kad sugas zinātniskais nosaukums ir mainīts, tas dots iekavās.

Novērtējums par sugas sastopamību valstī, tipiskajiem biotopiem un ekoloģiskajām prasībām veikts, izmantojot informāciju no **Latvijas Sarkanās grāmatas**, DDPS "Ozols", portāla www.dabasdati.lv, sugu noteicējiem, npublicētus materiālus no sugu izvērtējumiem atbilstoši IUCN kategorijām projektā "LIFE for Species" u.c. ekspertu rīcībā esošus materiālus.

Lielākoties sugas konstatētas Izpētes koridorā, tomēr dažas sugas konstatētas jau esošās 110 kV elektrolinijas trasē un plānotajā EPL aizsargjoslā. Lielākā esošajā **EPL koridorā augošo ĪA** sugu koncentrācija konstatēta EPL ziemeļu daļā, posmā no Ventspils līdz Vārmei. EPL aizsargjoslā dominē vaskulāro augu sugas, kas saistītas ar atklātiem biotopiem. **Augsta ĪA vaskulāro augu sugu koncentrācija ir abos DL "Ventas ieleja" šķērsojuma variantos (pamata alternatīva un 5. apakšalternatīva).**

2. tabulā sniegts pārskats par plānotās EPL aizsargjoslā konstatētajām ĪA sugām, savukārt Plānotās darbības tiešās ietekmes zonā (atmežojamajā koridorā) konstatēto sugu saraksts, apdraudošie faktori un Plānotās darbības ietekme uz tām apkopota 11. nodaļā.

2. tabula. Plānotās elektrolinijas aizsargjoslā konstatētās īpaši aizsargājamās sugas

Nosaukums	Sugu grupa, aizsardzības kategorija, LSG vērtējums ⁸ vai IUCN9 vērtējums	Trases posms	Alternatīva	Apakš alternatīva	Sastopamība aizsargjoslā (reģistrēto punktu skaits)
Kastaņbrūnā artonija <i>Arthonia spadicea</i>	Ķērpis: ĪAS I, DMB IS, LC	Ventspils-Piltene	A	-	1
		Piltene-Kuldīga	A, B	-	1
		Kuldīga	A, B	5	5
		Kuldīga – Brocēni	A, B	7	1
			A, B	7, 8	1
Vīnkrašas artonija <i>Arthonia vinosa</i>	Ķērpis: ĪAS I, DMB IS, LSG NT	Kuldīga	A, B	5	1
Vizuļu grīslis <i>Carex brizoides</i>	Vaskulārais augs: ĪAS I, LSG VU	Kuldīga	A, B	5	8
		Kuldīga – Brocēni	A, B	3	1
Kalnu grīslis <i>Carex montana</i>	Vaskulārais augs: LSG VU	Kuldīga	A, B	5	1
Baltijas dzegužpirkstīte <i>Dactylorhiza baltica</i>	Vaskulārais augs: ĪAS I, LC	Kuldīga	A, B	-	4
		Kuldīga	A, B	5-	2
		Kuldīga-Brocēni	A, B	3	1

⁸ Latvijas Sarkanajā grāmatā novērtētā sugu izžušanas riska kategorija Latvijā <https://sarkanagramata.lu.lv/jaunumi/latvijas-sarkanās-grāmatas-elektroniskā-versija/>; NT - *Near Threatened* – gandrīz apdraudēta suga, VU – *Vulnerable* – jutīga suga, EN – *Endangered* – apdraudēta suga, CR - *Critically endangered* – kritiski apdraudēta suga.

⁹ Novērtējums pēc IUCN (International Union for Conservation of Nature) kritērijiem, pēc projekta "LIFE FOR SPECIES" materiāliem. <https://sarkanagramata.lu.lv/par-projektu/materiali/>; LC – *Least Concern* – droša suga

Nosaukums	Sugu grupa, aizsardzības kategorija, LSG vērtējums ⁸ vai IUCN9 vērtējums	Trases posms	Alternatīva	Apakš alternatīva	Sastopamība aizsargjoslā (reģistrēto punktu skaits)
Fuksa dzegužpirkstīte <i>Dactylorhiza fuchsii</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, LC	Ventspils valstspilsēta	A	-	1
		Ventspils-Piltene	A	-	4
		Piltene – Kuldīga	A, B	-	2
Kaķpēdiņu artonija <i>Felipes leucopellaeus</i>	Ķērpis: ĀAS I, DMB IS, LSG NT	Kuldīga	A, B	5	1
Naudiņu saulrozīte <i>Helianthemum nummularium</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, LSG VU	Ventspils valstspilsēta	A	-	3
Parka vīngliemezis <i>Helix pomatia</i>	Bezmugurkaulnieks: ĀAS II, LC	Kuldīga – Brocēni	A, B	-	3
		Kuldīga – Brocēni	A, B	3	1
Apdzira Huperzia <i>selago</i>	Vaskulārais augs: ĀAS II, LC	Kuldīga	A, B	5	1
				7	1
Sibīrijas skalbe <i>Iris sibirica</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, MIK, LSG VU	Ventspils-Piltene	A	-	5
		Kuldīga	A, B	3	1
Platlapu bezgale <i>Laserpitium latifolium</i>	Vaskulārais augs: LSG EN	Kuldīga	A, B	5	2
Spožā skudra <i>Lasius fuliginosus</i>	Bezmugurkaulnieks: ĀAS I, LC	Kuldīga – Brocēni	A, B	-	1
		Kuldīga – Brocēni	A, B	7, 8	1
Linlapu dedestiņa <i>Lathyrus linifolius</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, LSG EN	Kuldīga	A, B	5	3
Gada staipeknis <i>Lycopodium annotinum</i>	Vaskulārais augs: ĀAS II, LC	Kuldīga	A, B	5	6
		Kuldīga – Brocēni	A, B	-	1
			A, B	8	2
			A, B	7	2
		A, B	7, 8	1	
Vāļīšu staipeknis <i>Lycopodium clavatum</i>	Vaskulārais augs: ĀAS II, LC	Piltene – Kuldīga	A, B	-	1
Parastā purvmirte <i>Myrica gale</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, LC	Ventspils valstspilsēta	A	-	4
Kailā apaļlape <i>Odontoschisma denudatum</i>	Sūna: ĀAS I, DMB IS, LC	Ventspils valstspilsēta	A	-	5
Vīru dzegužpuķe <i>Orchis mascula</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, MIK, LSG VU	Baltaiskrogs – Latvijas robeža	A, B	-	1
Parastā kreimule <i>Pinguicula vulgaris</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, VU	Ventspils-Piltene	A	-	1
		Piltene – Kuldīga	A, B	-	1

Nosaukums	Sugu grupa, aizsardzības kategorija, LSG vērtējums ⁸ vai IUCN9 vērtējums	Trases posms	Alternatīva	Apakš alternatīva	Sastopamība aizsargjoslā (reģistrēto punktu skaits)
Naktsvijole <i>Platanthera sp.</i>	Vaskulārais augs: ĪAS I, LC	Ventspils-Piltene	A	-	1
		Piltene-Kuldīga	A, B	-	5
Bezdelīgactiņa <i>Primula farinosa</i>	Vaskulārs augs: ĪAS I, LSG VU	Piltene – Kuldīga	A, B	-	1
Mieturu mugurene <i>Polygonatum verticillatum</i>	Vaskulārs augs: ĪAS I, MIK, LSG VU	Kuldīga	A, B	5	8
Ādlapainā roze <i>Rosa coriifolia</i>	Vaskulārais augs: ĪAS I, LSG EN	Piltene – Kuldīga	A, B	-	2
Mīkstā roze <i>Rosa mollis</i>	Vaskulārais augs: ĪAS I, LSG EN	Kuldīga	A, B	-	1
Spārnainā cūknātre <i>Scrophularia umbrosa</i>	Vaskulārais augs: ĪAS I, MIK, LSG VU	Kuldīga	A, B	-	1
Tūbainā bārkstlape	Sūna: ĪAS I, MIK, DMB SS, LC	Piltene – Kuldīga	A, B	-	2
Biezā perlamutrene <i>Unio crassus</i>	Bezmugurkaulnieks: ĪAS I, MIK, SG II, LSG VU	Kuldīga – Brocēni	A, B	6,7	2

8. Konstatētie Latvijā un Eiropas Savienībā īpaši aizsargājami biotopi, biotopi ar specifiskām izplatības īpatnībām Latvijā un konstatēto biotopu kvalitāte, kā arī esošie un potenciālie (ja tos iespējams identificēt) apdraudošie faktori apsekotajā teritorijā un to ietekmes vērtējums

Informācija par izpēti teritorijā vai tās tuvumā sastopamajiem Latvijā un Eiropas Savienībā īpaši aizsargājamiem biotopiem iegūta, apkopojot informāciju no DDPS "Ozols" esošajiem datiem, kā arī veicot teritorijas apsekojumus dabā. Apsekojumus pārbaudīts, vai DDPS "Ozols" iekļautie biotopi ir konstatējami dabā, gadījumos, kad paredzētā darbība varētu atstāt tiešu vai netiešu ietekmi uz biotopiem, detalizētāk novērtēti to raksturlielumi un iespējamās ietekmes raksturs. Pārskats par biotopu veidiem, kas atrodas plānotajā EPL aizsargjoslā un apakšstaciju teritorijā sniegts 3. tabulā, **pārskats par potenciāli ietekmētajiem biotopiem, sadalot tos pēc kvalitātes, iekļauts 3. pielikumā. Biotopu poligoni attēloti kartēs (skat. 1. pielikumu).** Atbilstība Latvijā aizsargājamo biotopu kritērijiem biotopu poligonos nav vērtēta, jo atzinuma ietvaros vērtētas iespējas maksimāli samazināt iespējamo ietekmi uz visiem ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem, neatkarīgi no to atbilstības Latvijas aizsargājamā biotopa kritērijiem.

Izvērtējuma teritorijā, tāpat kā visās Latvijas mežu platībās, kurām nav nodrošināta pietiekams aizsardzības statuss, meža biotopus visvairāk apdraud mežsaimnieciskā darbība – gan tiešā veidā, kad biotops tiek iznīcināts to nocērtot, gan netieši pieguļošajās teritorijās, kur kailcirtes un mežsaimnieciskā infrastruktūra (ceļu, elektrolīniju trases, meliorācijas grāvju atbērtnes) veido atvērumus, palielina ekosistēmu fragmentāciju un negatīvi ietekmē mežaudzes mikroklimatu, tajā skaitā ar malas efekta ietekmi (Matlack and Litvaitis, 1999).

Meliorācijas grāvji var negatīvi ietekmēt meža biotopus, kuriem ir nepieciešams augsts gruntsūdens līmenis (piemēram, 9080* *Staignāju meži*, 91D0* *Purvaini meži* (Ikauniece, 2017), kā arī visa veida purvu biotopus (Priede, 2017).

Arī zālāju biotopu apdraudošie faktori Izpētes teritorijā ir tādi paši kā citviet Latvijā. Tā kā zālāju pastāvēšanu vienlīdz lielā mērā ietekmē gan abiotiskie, gan biotiskie un antropogēnie faktori (Auniņš, 2013), tad galvenie zālāju kvalitātes samazināšanās un izzušanas faktori ir zemes lietojuma veida maiņa un dabisko zālāju fragmentācija, piemēram apdzīvoto vietu tuvumā veiktā teritorijas labiekārtošana, attīstot apbūvi, veidojot mauriņus, dīķus, stāvlaukumus u.c. Lauku teritorijās, kur saimnieciskā darbība samazinās, zālājus daudzviet apmežo, bet intensīvas lauksaimniecības reģionos tos uzar vai pārveido par sētiem zālājiem. Lieli apdraudošie faktori ir arī apsaimniekošanas pārtraukšana, nepareiza apsaimniekošana, augsnes sablīvēšanās un nosusināšana (Rūsiņa, 2017).

Saldūdens biotopu, īpaši straujteču un dabisko upju posmu, galvenie apdraudošie faktori Izpētes teritorijā, tāpat kā citviet Latvijā ir eutrofikācija, kuras rezultātā upēs samazinās mikrodzīvotņu daudzveidība, tādējādi samazinās arī bioloģiskā daudzveidība. Pretēji - zivju sugu skaits palielinās, tomēr mainās to ekoloģisko grupu attiecības, proti samazinās straujām un ar skābekli bagātīgām upēm tipisko zivju skaits. Upju kvalitāti degradē arī tādi faktori, kā koku sagāzumi, bebru aktivitāte, pārmērīgs vai nepietiekams noēnojums, krastu stabilitātes samazināšanās, ūdensteču regulēšana, invazīvo sugu palielināšanās un sedimentācijas procesu palielināšanās (Urtāns, 2017).

Izpētes teritorijā biotopu izplatība visblīvākā ir A alternatīvas Ventspils valstspilsētas mezglā – nepilni 17 ha, no kuriem lielākā daļa ir ES nozīmes aizsargājams biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas. Pēc biotopu kopējās platības otra nozīmīgākā teritorija ir Piltene–Kuldīga ar nepilniem 11 ha, no kuriem lielākoties biotopi 2180 Mežainas piejūras kāpas, 6450 Palieņu zālāji un 3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi (lielākoties Ventas upe), savukārt posmā Brocēni-Baltaiskrogs konstatēti 6,5 ha biotopu, no kuriem lielu daļu veido biotops 6450 Palieņu zālāji. 5. apakšalternatīvas ietvaros aizsargjoslā ir 4,04 ha biotopu, no kuriem lielākā daļa ir zālāju biotopi. Lielākās biotopu platības aizsargjoslā un apakšstaciju teritorijā sastopamas A alternatīvas apakš alternatīvu kombinācijā 1-5-7-10.

Plānotās EPL aizsargjoslas teritorijā dominē vidējas kvalitātes meža biotopi (iespējams, to nosaka šķērsoto meža masīvu saimnieciskā izmantošana, kas radījusi fragmentāciju un ietekmi uz mežu hidroloģisko režīmu). Izpētes teritorijā ES nozīmes zālāju biotopu platības ir samērā nelielas, tie koncentrējušies dažos posmos – pie Nabas ezera (posms Piltene-Kuldīga), Kuldīgas pilsētā, Vārmes apkārtnē, pie Saldus; kvalitāte no zemas līdz pat izcilai, atkarībā no zālāju apsaimniekošanas vēstures un pašreizējās apsaimniekošanas.

3. tabula. Plānotajā elektrolinijas aizsargjoslā un apakšstaciju teritorijā konstatētie ES nozīmes aizsargājami biotopi

Mežainas piejūras kāpas (2180), Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji (2320), Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju (3150), Upju straujītes un dabiski upju posmi (3260), Smiltāju zālāji (6120*), Sausi zālāji kaļķainās augsnēs (6210), Vilkakūlas zālāji (tukšainu zālāji) (6230*), Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas (6270*), Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs (6410), Paliēņu zālāji (6450), Mēreni mitras pļavas (6510), Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās (7120), Pārejas purvi un slīksņas (7140), Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi (7160), Veci vai dabiski boreāli meži (9010*), Lakstaugiem bagāti egļu meži (9050), Staignāju meži (9080*), Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm (9160), Nogāžu un gravu meži (9180*), Purvaini meži (91D0*), Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un paliēņu meži) (91E0*)

Trases posms	Alternatīva	Apakšalternatīva	Posma garums, km	Biotopu platība (ha) aizsargjoslā																		Kopā											
				Piejūras un kāpu		Saldūdeņu		Virsāju	Zālāju						Purvu			Mežu															
				2180	2320	3150	3260		4030	6120*	6210	6230*	6270*	6410	6340	6450	6510	7120	7140	7160	9010*		9050	9080*	9160	9180*	91D0*	91E0*					
Ventspils valstspilsēta	A	Daļēji esošais un jaunais EPL koridors	16,6	13,51	0,28						0,31									0,84			1,49			0,05						16,48	
Ventspils - Piltene	A	Esošais EPL koridors	17,3	-	-	-	-	-	-	-	-	0,02	0,10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,67	0,03	0,22	-	-	-	-	0,08	1,12		
		1 (esošais EPL koridors)	5,8																														
		1A	6,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2	5,0																														
Ziras - Piltene	B	Esošais EPL koridors	12,7	-	-	-	1,11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,48	

Trases posms	Alternatīva	Apakšalternatīva	Posma garums, km	Biotopu platība (ha) aizsargjoslā																		Kopā									
				Piejūras un kāpu		Saldūdeņu		Virsjū	Zālāju						Purvu			Mežu													
				2180	2320	3150	3260		4030	6120*	6210	6230*	6270*	6410	6340	6450	6510	7120	7140	7160	9010*		9050	9080*	9160	9180*	91D0*	91E0*			
Piltene - Kuldīga	A un B	Esošais EPL koridors	26,4	2,15	-	-	1,09	0,17	0,76	1,73	-	-	-	-	-	-	1,99	-	0,04	0,09	0,5	1,42	-	0,02	-	0,13	0,21	0,12	10,42		
Kuldīga	A un B	Esošais EPL koridors	9,4	-	-	-	0,25	-	0,45	0,63	-	0,05	-	-	0,09	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,14	1,61	
		3 (Esošais EPL koridors)	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		4	4,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		5	20,5	-	-	-	0,55	-	-	-	0,71	-	-	-	1,01	0,10	0,42	-	-	-	-	-	0,32	0,10	0,75	-	-	0,08	-	4,04	
Kuldīga – Brocēni	A un B	Esošais EPL koridors	42,2	-	-	3,94	0,08	-	-	-	-	-	0,84	-	-	-	2,24	0,61	-	-	-	-	0,26	0,07	0,48	-	-	-	-	8,52	
		6. (esošais EPL koridors)	9,0	-	-	-	0,13	-	-	0,08	0,01	0,44	0,44	-	-	-	2,15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,81	
		7	9,4	-	-	-	0,13	-	-	0,08	0,01	0,44	0,44	-	-	-	2,15	-	-	-	-	-	1,00	1,82	-	-	-	-	-	5,63	

Trases posms	Alternatīva	Apakšalternatīva	Posma garums, km	Biotopu platība (ha) aizsargjoslā																	Kopā						
				Piejūras un kāpu		Saldūdeņu		Virsjū	Zālāju						Purvu		Mežu										
				2180	2320	3150	3260		4030	6120*	6210	6230*	6270*	6410	6340	6450	6510	7120	7140	7160		9010*	9050	9080*	9160	9180*	91D0*
	B alternatīva ar lielākajām biotopu platībām aizsargjoslā un apakšstacijas teritorijā (B-5-7-10)		182,2	2,15	-	3,94	4,04	0,17	1,21	3,15	0,01	2,17	1,01	0,19	11,33	0,61	0,04	0,09	0,5	3,18	2,04	1,25	0,37	0,14	1,37	0,26	31,26
	A alternatīva ar mazākajām biotopu platībām aizsargjoslā un apakšstacijas teritorijā (A-2-4-8-9)		193,2	15,66	0,28	3,94	2,38	0,17	1,21	2,75	0,01	2,19	0,10	0,09	10,91	0,61	0,04	0,93	0,50	4,02	0,10	0,20	0,00	0,19	1,29	0,34	44,43
	B alternatīva ar mazākajām biotopu platībām aizsargjoslā un apakšstacijas teritorijā (B-4-8-9)		165,9	2,15	-	3,94	3,49	0,17	1,21	2,44	0,01	2,17	0,00	0,09	10,91	0,61	0,04	0,09	0,50	1,86	0,07	0,50	0,37	0,14	1,29	0,26	27,3

9. Citas apsektās teritorijas bioloģiskās daudzveidības un ainavas saglabāšanai nozīmīgas vērtības

Kā citas apsektās teritorijas bioloģiskās daudzveidības un ainavas saglabāšanai nozīmīgas vērtības, konstatēti dižkoki, potenciāli dižkoki un bioloģiski vērtīgi koki, kas var būt potenciālas ĪA sugu dzīvotnes, tādējādi nodrošinot sugu mikropopulāciju pastāvēšanu arī ārpus aizsargājamiem biotopiem, tāpēc šādi koki ir bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai nozīmīgas dabas vērtības.

Plānotās 330 kV EPL aizsargjoslā un līdz 10 m no tās konstatēto dabas daudzveidības saglabāšanai nozīmīgo koku uzskaitījumu skat. 5. tabulā un novietojumu 1. pielikumā. Apskojumu laikā tika konstatēti dižkoki arī platākā joslā (80-200 m koridorā), tie nav uzskaitīti tabulā, bet ir attēloti kartēs un pievienoti DAP iesniedzamajiem ģeotelpiskajiem datiem.

Organizējot paredzētās darbības īstenošanu, jāņem vērā konstatēto dabas vērtību objektu izvietojumu un iespēju robežās jānovērš vērtīgo koku bojāšanu vai iznīcināšanu. No Izpētes teritorijā konstatētajiem kokiem, 19 identificēto koku atbilst Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" definētajiem aizsargājamo koku: dabas pieminekļu - dižkoku, kritērijiem, līdz ar to uz šiem kokiem attiecas minētajos MK noteikumos paredzētie ierobežojumi. Savukārt, 17 konstatētie koki atbilst DAP definētajiem potenciālo dižkoku kritērijiem (koki, kas sasnieguši vismaz 90 % no dižkoka izmēra), uz tiem pašlaik nav attiecināmi normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi, taču jārēķinās, ka šādi koki pārskatāmā nākotnē var sasniegt dižkoka izmēru.

Pretēji ES nozīmes aizsargājamiem biotopu ĪA sugu atradņu izvietojumam attiecībā pret EPL, dižkoki un potenciālie dižkoki koncentrējas plānotās elektrolīnijas dienvidu daļā, kas saistīts ar šajos posmos dominējošajām lauksaimniecības zemēm, kur dižkoku saglabāšanos veicina kultūrvēsturiskie zemes apsaimniekošanas paradumi — vēsturisko viensētu, parku, aleju un ceļmalu mozaīkveida struktūras, kurās atvērtā ainava nodrošinājusi labvēlīgus augšanas apstākļus, Tomēr tieši un netieši potenciāli skartie dižkoki izplatīti vienlīdzīgi visā EPL garumā.

Tiešā ietekme uz kokiem var būt iznīcināšana, tos nocērtot plānotā atmežošanas koridora robežās. Savukārt netiešā ietekme attiecas uz kokiem, kas atrodas zonā starp aizsargjoslas ārējo malu (30 m) un paredzēto atmežošanas koridoru (27 m). Šajā starpposmā pastāv potenciāls koku vainagu, stumbru vai sakņu bojājuma risks, kas var rasties būvdarbu laikā vai ekspluatācijas procesā, piemēram, zariem nonākot tehnikas darbības zonā vai vēja ietekmē palielinoties koku noslodzei.

5. tabula. Dižkoki, potenciālie dižkoki un bioloģiski vērtīgie koki plānotās 330 kV EPL aizsargjoslā un līdz 10 m¹⁰ no tās

Posms	Suga, statuss, apkārtmērs	X koordināta	Y koordināta	Paredzamā ietekme
Piltene – Kuldīga A, B alternatīva	Parastais kadiķis, bioloģiski vērtīgs koks (0,57 m)	365289	337600	Līdz 10 m no aizsargjoslas (augstums neapdraudēs elektrolīnijas drošību)
	Parastais ozols, potenciālais dižkoks (3,70)	369368	324473	Līdz 10 m no aizsargjoslas
Kuldīga A, B alternatīvas 3, 4 apakšalternatīva	Parastā liepa, potenciālais dižkoks (3,4 m)	382682	314314	Līdz 10 m no aizsargjoslas
	Parastā priede, potenciālais dižkoks (2,42 m)	377449	317093	Starp atmežojamo joslu un aizsargjoslas malu; koku iespējams saglabāt, ievērojot darba organizācijas un turpmākās uzturēšanas prasības
	Parastā priede, dižkoks (2,95 m)	377492	317074	Starp atmežojamo joslu un aizsargjoslas malu; koku iespējams saglabāt, ievērojot darba organizācijas un turpmākās uzturēšanas prasības
Kuldīga A, B alternatīvas 5 apakšalternatīva	Bļīgzna (pūpolvītols), potenciālais dižkoks (1,85 m)	382767	317430	Atmežojamajā koridorā
	Parastā priede, potenciālais dižkoks (2,35 m)	374955	321063	Līdz 10 m no aizsargjoslas
	Parastā priede, potenciālais dižkoks (2,29 m)	381483	320998	Atmežojamajā koridorā
	Parastā priede, potenciālais dižkoks (2,31 m)	384699	316151	Atmežojamajā koridorā
	Parastā priede, potenciālais dižkoks (2,39 m)	381460	320803	Līdz 10 m no aizsargjoslas
	Parastais ozols, potenciālais dižkoks (3,77)	376394	321342	Līdz 10 m no aizsargjoslas
	Parastā ozola stumbeņis, potenciālais dižkoks (3,7)	373331	319945	Atmežojamajā koridorā. Stumbeņis, iespējams saglabāt.
	Parastais ozols, dižkoks (4,28)	373329	319998	Līdz 10 m no aizsargjoslas
Kuldīga – Brocēni	Parastā priede, potenciālais dižkoks (2,47 m)	391657	305075	Līdz 10 m no aizsargjoslas

¹⁰ Attālums, kurā iespējams, ka koka vainaga projekcija atrodas EPL aizsargjoslā, pat ja koka stumbris ir ārpus tās.

Posms	Suga, statuss, apkārtmērs	X koordināta	Y koordināta	Paredzamā ietekme
A,B alternatīvas 7, 8 apakšalternatīva				
Brocēni – Baltaiskrogs A, B alternatīva	Parastais ozols, dižkoks (4,30 m)	403496	275426	Līdz 10 m no aizsargjoslas
	Parastais ozols, dižkoks (3,90 m)	390604	262441	Līdz 10 m no aizsargjoslas
	Parastais ozols, dižkoks (3,80 m)	390549	261853	Līdz 10 m no aizsargjoslas
	Parastais ozols, dižkoks (3,80 m)	388870	260030	Līdz 10 m no aizsargjoslas
	Parastais ozols, dižkoks (3,90 m)	388912	259947	Līdz 10 m no aizsargjoslas
	Parastais ozols, dižkoks (4,53 m)	388675	259763	Starp atmežojamo joslu un aizsargjoslas malu; koku iespējams saglabāt, ievērojot darba organizācijas un turpmākās uzturēšanas prasības

10. Pētāmās teritorijas aizsargājamo dabas un ainavas vērtību labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasības un darbības, lai uzlabotu konstatēto sugu un biotopu stāvokli un bioloģisko vērtību neatkarīgi no to aizsardzības statusa

Izpētes teritorijā un potenciālajā tiešās ietekmes zonā vislielāko platību veido biotops 2180 *Mežainas piejūras kāpas*, tas sastopams EPL trases ziemeļu daļā, Piejūras līdzenumā. Šim biotopam, kura optimālā struktūra ir skraja, izgaismota kokaudze ar nelieliem zemsedzes traucējumiem, vislabvēlīgākā ir kokaudzes attīstība ar retām (reizi 50-100 gados), bet regulārām meža ugunsgrēku, epizodēm, kuru rezultātā rodas dažādvecuma kokaudze un veidojas apdegusi mirusī koksne; šie procesi ir labvēlīgi arī ar biotopu saistītajām retajām bezmugurkaulnieku, vaskulāro augu, ķērpju un sēņu sugām. Daļu no dabiskajiem meža attīstības procesiem var imitēt arī ar koku ciršanu, veidojot strukturāli daudzveidīgu mežaudzi, un mehānisku zemsedzes traucēšanu (Ikauniece, 2017). Galvenais mērķis šādai koku ciršanai ir veidot mozaikveida ainavu, kur blīvāka mežaudze mijas ar atklātiem laukumiem, kuros dominētu sausi, nabadzīgi, labi apgaismoti augšanas apstākļi (Laime, 2017).

Vietām izpētes teritorijā konstatēti tādi meža biotopi, kuru optimālā struktūra ir samērā blīva mežaudze ar paaugu un pamežu, kurā ir nodrošināts stabils mikroklimats, bieži vien ar paaugstinātu mitruma režīmu (9010* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži*, 9160 *Ozolu meži*, 9180* *Nogāžu un gravu meži*). Mežu biotopiem, kuros svarīgs netraucēts mikroklimats un kokaudzes attīstība ar atvērumu dinamiku (izkrītot un sadaloties atsevišķiem kokiem vai nelielām grupām), vēlams pilnīgs neiejaušanās režīms (Ikauniece, 2017). Meža biotopi kopumā un it sevišķi meža biotopi, kuriem raksturīgs stabils mikroklimats, augstāku kvalitāti var sasniegt, ja ir lielās vienlaidus biotopa platībās, jo tiek samazināta malas efekta ietekmētā teritorija (Moen and Jonsson, 2003). Meža biotopiem, kuru labvēlīgs aizsardzības statuss saistīts ar netraucētu hidroloģisko režīmu (9080* *Staignāju meži*, 91D0* *Purvaini meži*, 91E0* *Aluviāli meži*, arī 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* un 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* slapjainu augšanas apstākļu tipos), nepieciešams pastāvīgi vai sezonāli paaugstināts gruntsūdens līmenis, atsevišķos gadījumos arī periodiska platību applūšana, kas uztur biotopam raksturīgās struktūras un sugu kompozīciju, kā arī mikroklimatu mežaudzē.

Purvu biotopiem nepieciešams atbilstošs hidroloģiskais režīms, kas nodrošina optimālu augāja struktūru un biotopam raksturīgajām sugām labvēlīgus apstākļus. Izpētes teritorijā konstatētajam biotopam 7140 *Pārejas purvi un slīkšņas* Ventspils mezglā teritorijā nākotnē varētu būt nepieciešama apauguma novākšana, lai nepieļautu biotopa aizaugšanu. Biotopam 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi* optimāls ir neiejaušanās režīms, tai skaitā nodrošinot līdzšinējo hidroloģisko režīmu.

Zālāju biotopu labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanai svarīgs faktors ir pareiza apsaimniekošana (pļaušana ar nopļautā materiāla savākšanu, izvairīšanās no papildus mēslošanas, ekstensīva noganīšana), nodrošinot zālāju neaizaugšanu. Izpētes teritorijā sastopamajiem biotopiem 6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs* un 6450 *Palieņu zālāji* svarīgs arī hidroloģiskais režīms, kas nodrošina paaugstinātu mitrumu vismaz daļā veģetācijas sezonas. Visiem zālāju biotopiem labvēlīga aizsardzības stāvokļa uzturēšanai nepieciešams ierobežot invazīvo sugu izplatību, kuras riska faktors ir tehnikas pārvietošanās elektrolīnijas uzturēšanas darbu laikā un invazīvo augu sēkļu vai augu daļu pārvešana.

Izpētes teritorijā sastopams biotops 2330 *Piejūras zemienu smiltāju līdzenumu sausi virsāji* un 4030 *Sausi virsāji*; tas veidojies elektrolīnijas izbūves un uzturēšanas rezultātā, nodrošinot

klaju platību un regulāru zemesdzīvnieku traucējumu sausā, smilšainā teritorijā, kurā laika gaitā izveidojusies biotopam raksturīgā augu sabiedrība. Biotopam labvēlīga aizsardzības stāvokļa uzturēšanai nepieciešams mērns zemesdzīvnieku traucējums, nodrošinot atklātas augsnes laukumus un mozaīkveida augāja struktūru.

Izpētes teritorija šķērso gan tekošus, gan stāvošus saldūdens biotopus. Saldūdeņi ir atvērtas ekosistēmas, kuras ietekmē sateces baseinā notiekošais, t.sk. saimnieciskās darbības veids un tās intensitāte. Ezeri no ģeoloģiskā viedokļa ir salīdzinoši īslaicīgi, savā pastāvēšanās laikā tie attīstās un pārveidojas, sākotnēji dominējot eutrofikācijas procesiem, kurus vēlāk nomaina distrofikācijas procesi. Noslēgumā, pakāpeniski aizaugot, ezers pārveidojas par purva ekosistēmu. Labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai svarīgi iespējami ilgi saglabāt ezera atrašanās konkrētajā attīstības stadijā. Ezera pastāvēšanas ilgumu nosaka tā morfometriskie parametri – ezera dziļums, piekrastes seklūdens zonas platums, krastu izveidošanās, atvērtība valdošajiem vējiem, kā arī hidroloģiskie parametri – ūdens apmaiņas ātrums, ūdensguve no gruntsūdeņiem vai virszemes noteces. Tekošu saldūdeņu biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai svarīgi saglabāt dabiskās upes funkcijas, kas nodrošina caurteci dabiskos apstākļos, pašattīrīšanās potenciālu, dzīves apstākļus upes tipam raksturīgajām sugām un netraucētu organismu migrāciju lejup un augšup pa straumi.

Izpētes teritorijā sastopamajām aizsargājamajām vaskulāro augu, sūnu un ķērpju sugām lielākoties nepieciešams nodrošināt tādus pašus apstākļus kā ES nozīmes aizsargājamajiem biotopiem, kas ir to dzīvotnes; sugu ekoloģiskās prasības īsi aprakstītas 11. nodaļas 6. tabulā. Atsevišķas ĪA vaskulāro augu sugas sastopamas arī ārpus ES nozīmes aizsargājamo biotopu platībām, lielākoties tās saistītas ar atklātām teritorijām un nepieciešams novērst augtņu aizaugšanu, savukārt, ar mežiem saistītās sugas (piem., apdzira un gada staipekknis) atkarīgas no meža platību saglabāšanas atradnē vai tās tuvākajā apkārtnē. Konstatētajām ĪA bezmugurkaulnieku sugām, kas saistītas ar veciem, dobumainiem kokiem, sugas mikropopulācijas uzturēšanai nepieciešama sugas dzīvotnes saglabāšana un piemērotu dzīvotņu kontinuitātes nodrošināšana atradnei pieguļošajās teritorijās. ĪA bezmugurkaulnieku sugām, kas saistītas ar tekošiem saldūdeņiem, nepieciešama labvēlīga aizsardzības stāvokļa uzturēšana saldūdeņu biotopā.

Aizsargājamo koku – dabas pieminekļu dižkoku - aizsardzību nodrošina Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", kuri nosaka 10 m aizsargjoslu no koka vainaga projekcijas ārējās malas, kurā pēc MK noteikumu 44. punkta aizliegts veikt darbības, kas var negatīvi ietekmēt aizsargājamā koka augšanu un dabisko attīstību, novietot lietas, kas aizsedz skatu uz koku, ierobežo piekļuvi tam vai mazina tā estētisko vērtību, mainīt vides apstākļus (ūdens režīmu un koka barošanās režīmu) un iznīcināt dabisko zemesdzīvnieku. Ja koks nav sasniedzis dižkoka izmērus, bet ir potenciāla dižkoka statusā (90% no noteiktā minimālā koka apkārtmēra), tad ieteicams neveikt iepriekš uzskaitītās darbības koka vainaga projekcijas zonā, šādā veidā potenciāli saudzējot koka vitalitāti.

11. Secinājumi par plānotās darbības vai pasākuma ietekmi uz konstatēto sugu un biotopu stāvokli un bioloģisko vērtību, kā arī uz piegulošo teritoriju un nosacījumi darbības vai pasākuma veikšanai.

Jāņem vērā, ka daļēji pasākumi iespējamās ietekmes uz dabas vērtībām novēršanai un samazināšanai jau veikti šī atzinuma izstrādes gaitā Izvērtējot sākotnējo EPL infrastruktūras

izvietojumu, sniedzot projektētājiem informāciju par konstatētajām dabas vērtībām un rekomendējot trases novietojuma izmaiņas to tuvumā. Trases konfigurācijas izmaiņas lielākoties bija iespējamās tikai, izvēloties vienu vai otru esošās 110 kV elektrolīnijas stigas pusi, kurā novietot 330 kV līniju un attiecīgi paplašināt esošo stigu, kā arī novietojuma izmaiņas tehniski iespējamās tikai garākos posmos, tāpēc nav pilnībā iespējams novērst aizsargājamo biotopu un sugu dzīvotņu platību iznīcināšanu. Ja tiktu būtiski mainīta trases konfigurācija, tas saistītos ar jauna atmežojamā koridora izveidi, kas kopumā radītu lielākas paliekošās ietekmes uz mežu platībām un palielinātu meža biotopu fragmentāciju, līdz ar to projektā esošie risinājumi no šī viedokļa uzskatāmi par optimālākajiem. Atsevišķos posmos tika izvēlēts tāds trases novietojums, kas rada lielāku ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem, lai novērstu ietekmes uz citām vērtībām, piemēram, ainavu, putnu dzīvotnēm vai sikspārņu dzīvotnēm. Tāpēc papildus ir nepieciešama virkne ietekmes uz vidi mazinošu pasākumu.

Iespējamās ietekmes uz ĪA augu sugu atradnēm, ES nozīmes biotopiem un citām dabas vērtībām iespējams iedalīt tiešajās un netiešajās ietekmēs, kā arī īslaicīgās un paliekošās ietekmēs:

- **Tiešās ietekmes zona** uz aizsargājamām dabas vērtībām identificēta 27-54 m platā EPL trases koridorā, kur paredzēta atmežošana un kokaugu veģetācijas novākšana, Atmežojamās zonas platums konkrētā vietā atkarīgs no jaunbūvējamās 330 kV EPL trases pārklāšanās ar esošo 110 kV EPL trasi. Atkarībā no biotopa veida, tiešā ietekme var būt gan negatīva (iznīcinot mežu biotopus), gan pozitīva (uzturot bez apauguma kāpu, virsāju, purvu vai zālāju biotopu platības un atklātām vietām raksturīgo sugu dzīvotņu platības). Atsevišķos gadījumos tiešā ietekme ir arī balstu izbūvēšana biotopu un/vai sugu dzīvotņu teritorijā vai apakšstaciju izbūves rezultātā neatgriezeniski iznīcināta biotopa vai sugas dzīvotnes platība.
- **Paliekošās netiešās ietekmes zona** – malas efekts un no tā izrietošā ietekme uz meža mikroklimatu – attiecināms uz 50 m zonu gar atmežojamo trasi (gadījumos, kad tiek paplašināta esošā trase, kā malas efekta skartā teritorija definēta zona starp 50 m attālumu no esošās stigas malas un 50 m attālumu no jaunās stigas malas). Malas efekta ietekme attiecināta uz meža biotopu veidiem, kuru ekoloģija saistīta ar stabilu mikroklimatu un paaugstinātu gaisa mitrumu mežaudzē (netiek attiecināta uz biotopu 2180 Mežainas piejūras kāpas, 9010* Veci vai dabiski boreāli meži sila, mētrāja un lāna meža tipos). Kā netiešā ietekme vērtējama meža biotopu fragmentācijas palielināšanās.
- **Potenciālās īslaicīgās ietekmes** saistītas ar būvniecības darbiem – zemes rakšanu, tehnikas pārvietošanu, materiālu novietojumu u.c., kas rada zemesdzes traucējumus, augsnes sablīvēšanu un palielina arī invazīvo sugu ievazāšanas risku. Šādu ietekmju apjoms attiecībā uz aizsargājamiem biotopiem izvērtēts, ņemot vērā pašlaik projektēto balstu novietojumu. Mitrākos apvidos EPL balstu pamatu nostiprināšana ietver arī nosusināšanas darbus, tāpēc iespējama ietekme uz biotopu hidroloģiju, šī ietekme vērtējama īslaicīga, jo nosusināšana veicama būvniecības laikā, tāpēc nav prognozējamas būtiskas izmaiņas hidroloģiskajā režīmā.

Tehnikas pārvietošanās un rakšanas darbi ūdensteču un ūdenstilpju krasta zonā var radīt pastiprinātu augsnes daļiņu ieskalozāšanu ūdensobjektos, radot ūdens saduļojumu. Darbu laikā ūdensobjektos var nokļūt dažādu smērvielu, eļļas, naftas produktu, būvmateriālu u.c. piesārņojums, negatīvi ietekmējot ES nozīmes aizsargājamās saldūdeņu biotopus. Uzdūļojuma vai piesārņojuma gadījumā tas var izplatīties gan lejup pa ūdensteci, gan pie noteikta vēja virziena un straumes ātruma, arī augšup pa to, šāda situācija iespējama lēni

tekošās, lielās upēs, piemēram, atsevišķos Ventas posmos. Potenciāli negatīvi ietekmētā platība atkarīga no ūdens līmeņa ūdensobjektā, straumes ātruma, laikapstākļiem, vēja virziena un stipruma, gadalaika un ūdenī nonākušās vielas peldspējas.

Līnijas ekspluatācijas radītās paliekošās ietekmes sakrīt ar ietekmēm, ko rada stigas izciršana un infrastruktūras objektu būvēšana, un atsevišķi nav nodalāmas, Izņēmums ir invazīvo sugu izplatīšanas risks saistībā ar elektrolīnijas uzturēšanu, taču tas faktiski attiecināms tikai uz posmiem, kuros plānotā 330 kV elektrolīnijas trase atšķiras no esošās 110 kV trases.

ĪA sugas:

Plānotās darbības iespējamās tiešās ietekmes zonā (atmežojamajā koridorā) konstatētās sugas 6. tabulā atspoguļotas, sadalot tās pēc ekoloģiskajām prasībām un identificējot sugas, uz kurām iespējama negatīva, neitrāla vai pozitīva ietekme.

Attiecībā uz dažām sugām negatīvu netiešu ietekmi var atstāt arī malas efekta zonas platības palielināšanās (skat. 7. tabulu). Pārējām sugām paredzamā ietekme ir īslaicīga un novēršama ar ietekmi samazinošiem pasākumiem (ievērojot būvdarbu termiņierobežojumus un/vai pārvietošanās ierobežojumus ĪA sugu dzīvotņu teritorijā), bet ilgtermiņā attiecībā uz sugām, kas saistītas ar zālājiem, zāļu purviem, virsājiem ietekme paredzama pozitīva, jo tiks uzturēta atklāta dzīvotnes platība.

6. tabula. Īpaši aizsargājamās sugas, uz kurām iespējama tieša ietekme paredzētās darbības īstenošanas rezultātā (A un B alternatīvas pirmajā ailē sniegts aprēķins bez 3,4,5,6,7,8 apakšalternatīvām jeb atspoguļo nemainīgos rādītājus tieši skartajām sugu dzīvotnēm, norādītas arī apakšalternatīvās 1, 2, 9, 10, kurās nav konstatētas ĪA sugas Nākamajās ailēs ir papildus ietekmes pie norādītajām apakšalternatīvām; piem., 7. apakšalternatīvas gadījumā jāsummē A 1,2,9,10 ar 7)

Sugas	Ekoloģiskais raksturojums	Iespējamā ietekme	Veids	A alternatīvas nemainīgā platība, ha	B alternatīvas nemainīgā platība, ha	Kuldīga						
				A 1,1A, 2,9,10	B 9,10	Esošais EPL koridor s	A, B 3	A, B 4	A, B 5	A, B 6	A, B 7	A, B 8
Kastaņbrūnā artonija <i>Arthonia spadicea</i> , vīnkrašas artonija <i>Arthonia vinosa</i> , kaļķpēdiņu artonija <i>Felipes leucopellaeus</i> , doblapu leženeja <i>Lejeunea cavifolia</i> , kailā apaļlape <i>Odontoschisma denudatum</i> , tūbainā bārkstlape <i>Trichocholea tomentella</i>	Saistītas ar mitriem mežiem, stabilu meža mikroklimatu	Tieša negatīva ietekme – indivīdu un dzīvotnes iznīcināšana. Netieša negatīva ietekme - malas efekta zonas palielināšanās gar stigu.	Atradņu skaits	3	-	-	-	-	7	-	2	2
			Platība (ha)	2,58	0,43	-	-	-	0,23	-	1,71	0,72
Apdzira <i>Huperzia selago</i> , gada staipeknis <i>Lycopodium annotinum</i>	Ar mežiem saistītas sugas, nepieciešams noēnojums, apdzira biežāk saistīta ar pieaugušiem boreāliem mežiem	Tieša negatīva ietekme – indivīdu un dzīvotnes iznīcināšana, netieša negatīva ietekme – malas efekta zonas palielināšanās, sevišķi gar jaunveidojamām stīgām.	Atradņu skaits	-	-	-	-	-	3	-	3	3
			Platība (ha)	0,41	0,11	-	-	-	1,32	-	1,16	1,44
Naudiņu saulrozīte <i>Helianthemum nummularium</i> , lielā noraga <i>Pimpinella major</i>	Ar sausiem vai mēreni mitriem zālājiem vai citiem atklātiem biotopiem saistītas sugas, nepieciešama pļaušana dzīvotņu uzturēšanai	Iespējama īslaicīga ietekme, pārvietojoties pa sugas dzīvotni, iespējama invazīvo sugu ieviešana dzīvotnē. Ilgtermiņā ietekme pozitīva, palielinot un uzturot atklātas dzīvotnes platības.	Atradņu skaits	4	-	-	1	-	-	-	-	-
			Platība (ha)	0,16	-	-	-	-	-	-	-	-

				A alternatīvas nemainīgā platība, ha	B alternatīvas nemainīgā platība, ha	Kuldīga			Kuldīga - Brocēni			
Sugas	Ekoloģiskais raksturojums	Iespējamā ietekme	Veids	A 1, 1A , 2,9,10	B 9,10	Esošais EPL koridor s	A, B 3	A, B 4	A, B 5	A, B 6	A, B 7	A, B 8
Baltijas dzegužpirkstīte <i>Dactylorhiza baltica</i> , Fuksa dzegužpirkstīte <i>Dactylorhiza fuchsii</i> , Sibīrijas skalbe <i>Iris sibirica</i> , parastā purvmirte <i>Myrica gale</i> , parastā kreimule <i>Pinguicula vulgaris</i> , pezdelīgactiņa <i>Primula farinosa</i> , vīru dzegužpuķe <i>Orchis mascula</i>	Ar mitriem un slapjiem zālājiem un zāļu purviem saistītas sugas. Nepieciešams atbilstošs hidroloģiskais režīms un atklātas dzīvotnes uzturēšana apsaimniekojot	Iespējama īslaicīga ietekme, pārvietojoties pa sugas dzīvotni, iespējama invazīvo sugu ieviešana dzīvotnē. Ilgtermiņā ietekme pozitīva, palielinot un uzturot atklātas dzīvotnes platības.	Atradņu skaits	23	7	-	3	-	1	-	-	-
			Platība (ha)	0,81	-	-	-	-	-	-	-	-
Naktsvijoles <i>Platanthera spp.</i>	Ekoloģiski plastiska suga, kas var augt gan atklātos biotopos, gan mežā un krūmājos.	Iespējama īslaicīga ietekme, pārvietojoties pa sugas dzīvotni, iespējama invazīvo sugu ieviešana dzīvotnē. Ilgtermiņā ietekme pozitīva, palielinot un uzturot atklātas dzīvotnes platības.	Atradņu skaits	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Spožā skudra <i>Lasius fuliginosus</i>	Saistīta ar veciem, dobumainiem lapukociem	Iespējama dzīvotņu skaita samazināšanās (negatīva ietekme); koku apzāģēšana gar trasi var paātrināt koku novecošanu un radīt jaunas dzīvotnes (pozitīva ietekme)	Atradņu skaits	-	-	-	-	-	-	-	1	1

				A alternatīvas nemainīgā platība, ha	B alternatīvas nemainīgā platība, ha	Kuldīga			Kuldīga - Brocēni			
Sugas	Ekoloģiskais raksturojums	Iespējamā ietekme	Veids	A 1, 1A , 2,9,10	B 9,10	Esošais EPL koridor s	A, B 3	A, B 4	A, B 5	A, B 6	A, B 7	A, B 8
Ādļainā roze <i>Rosa coriifolia</i> , mīkstā roze <i>Rosa mollis</i>	Rožu sugas saistītas ar sausiem, atklātiem, ekstensīvi apsaimniekotiem zālājiem un mežmalām	Iespējama īslaicīga ietekme, pārvietojoties pa sugas dzīvotni, iespējama invazīvo sugu ieviešana dzīvotnē. Ilgtermiņā ietekme pozitīva, palielinot un uzturot atklātas dzīvotnes platības, ja tiek nodrošināts, ka saglabājas rožu krūmi.	Atradņu skaits (rozēs)	2	2	-	-	-	-	-	-	-
Vizuļu grīslis <i>Carex brizoides</i> , linlapu dedestiņa <i>Lathyrus linifolius</i> , mieturu <i>Polygonatum mugurene</i> <i>Polygonatum verticillatum</i>	Suga saistīta ar mežmalām, skrajiem mežiem.	Iespējama īslaicīga ietekme, pārvietojoties pa sugas dzīvotni, iespējama invazīvo sugu ieviešana dzīvotnē. Ilgtermiņā ietekme neitrāla.	Platība (ha)	-	--	-	1,4 5	1,5 6	0,8 0	-	-	-
Spārnainā cūknātre <i>Scrophularia umbrosa</i>	Ļoti reta suga, kas sastopama Ventas ielejā, avoksnajos, daļēji atklātos biotopos	Pārvietošanās pa atradni būvniecības laikā var radīt negatīvu ietekmi, iznīcinot individuus (negatīva ietekme). Ilgtermiņā ietekme neitrāla.	Atradņu skaits	1	1	-	-	-	-	-	-	-
Biezā perlamutrene <i>Unio crassus</i>	Saistīta ar tekošiem ūdeņiem, nepieciešams no sedimentiem brīvs substrāts un ar skābekli bagāts ūdens	Īstermiņā var būt negatīva ietekme, ja būvniecības darbu rezultātā ūdenstecēs ieskalojas sedimenti vai kaitīgas ķīmiskas vielas. Ilgtermiņā ietekme nav paredzama.	Atradņu skaits	-	-	-	-	-	-	2	2	-

7. tabula. Malas efekta ietekmēto sugu dzīvotņu platības, ha (A un B alternatīvas pirmajā ailē sniegts aprēķins bez 5,7, 8 apakšalternatīvām jeb atspoguļo nemainīgās platības malas efektu ietekmēto sugu dzīvotnēs, norādītas arī apakšalternatīvās 1, 2, 3, 4, 9, 10, kurās nav konstatēts malas efekts. Nākamajās ailēs ir papildus ietekmes pie norādītajām apakšalternatīvām; piem., 7. apakšalternatīvas gadījumā jāsummē A 1,2,9,10 ar 7)

	EPL posms, alternatīva, apakšalternatīva		Kuldīga – Brocēni		
	A alternatīvas nemainīgā platība, ha	B alternatīvas nemainīgā platība, ha	A, B 5	A, B 7	A, B 8
Suga	A (1,1A, 2,3,4, 9,10)	B (3,4,9,10)			
<i>Arthonia spadicea</i>	0,91	0,09	1,39	1,45	0,88
<i>Arthonia vinosa</i>	0,00	0,00	1,33	0,00	0,00
<i>Felipes leucopellaeus/Arthonia leucopellea</i>	0,07	0,07	0,05	0,00	0,00
<i>Huperzia selago</i>	0,00	0,00	0,00	0,82	0,27
<i>Lejeunea cavifolia</i>	0,00	0,00	0,00	1,35	0,62
<i>Neckera complanata</i>	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00
<i>Odontoschisma denudatum</i>	1,23	0,00	0,00	0,00	0,00
<i>Trichocholea tomentella</i>	0,02	0,02	0,00	0,00	0,00
Kopā:	2,27	0,18	2,77	3,62	1,77
A alternatīva ar lielāko malas efektu (A-1/1A/2-5-7-10). Kopā 8,66 ha	2,27	-	2,77	3,62	-
B alternatīva ar lielāko malas efektu (B-5-7-10). Kopā 6,57 ha	-	0,18	2,77	3,62	-
A alternatīva ar mazāko malas efektu (A-1/2-3/4-6-9). Kopā 2,27 ha	2,27	-	-	-	-

		EPL posms, alternatīva, apakšalternatīva				
		A alternatīvas nemainīgā platība, ha	B alternatīvas nemainīgā platība, ha	Kuldīga – Brocēni		
Suga		A (1,1A, 2,3,4, 9,10)	B (3,4,9,10)	A, B 5	A, B 7	A, B 8
<i>B alternatīva ar mazāko iznīcināmo biotopu platību (B-3/4-6-9). Kopā 0,18 ha</i>		-	0,18	-	-	-

ES nozīmes biotopi:

Izvērtējot alternatīvu un apakšalternatīvu ietekmi uz ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem tiek secināts, ka:

- A alternatīva ar lielākajām iznīcināmajām biotopu platībām ir apakšalternatīvu kombinācijā 1/2/1A-5-7-9/10, kopējā iznīcināto biotopu platība 21,95 ha (lielākās platības veido biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas (12,54 ha), 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (2,36 ha) un 6450 Palieņu zālāji (4,57 ha).
- A alternatīva ar mazākajām iznīcināmajām biotopu platībām ir apakšalternatīvu kombinācijā 1/2/1A-3/4-6-9/10, kopējā iznīcināto biotopu platība 19,84 ha (lielākās platības veido biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas (12,54 ha), 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (1,78 ha) un 6450 Palieņu zālāji (4,57 ha).
- B alternatīva ar lielākajām iznīcināmajām biotopu platībām ir apakšalternatīvu kombinācijā 5-7-9/10, kopējā iznīcināto biotopu platība 9,64 ha (lielākās platības veido biotops 6450 Palieņu zālāji (4,57 ha), 2180 Mežainas piejūras kāpas (1,35 ha), 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (1,14 ha), 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži (1,28 ha).
- B alternatīva ar mazākajām iznīcināmajām biotopu platībām ir apakšalternatīvu kombinācijā 3/4-6-9/10, kopējā iznīcināto biotopu platība 7,53 ha (lielākās platības veido biotops 6450 Palieņu zālāji (4,57 ha), 2180 Mežainas piejūras kāpas (1,35 ha), 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (0,56 ha). Uzskatāmāk attēlot 4.2.15. tabulā.
- Potenciāli ietekmēto saldūdeņu platības nedaudz lielākas ir B alternatīvas variantā (5,02 ha pret 5,85 ha).
- Kopumā paredzētās darbības rezultātā var tikt iznīcināti 7,55 līdz 21,95 ha biotopu un malas efekta skarto biotopu platība paplašināties par 4,27 līdz 13,34 ha.
- Zālāju, virsāju un purvu biotopiem nedaudz lielākas potenciāli īslaicīgi ietekmētās platības (alternatīvā ar lielāko ietekmi) ir A alternatīvas variantos 1/2-5-6/7-9/10 (12,91 ha), mazākas – B alternatīvas variantos 5-8-9/10 (11,23 ha).
- Malas efekta ietekmētās meža biotopu platības vismazākās ir B alternatīvas variantā 3/4-6-9 (4,27 ha), vislielākās – A alternatīvas variantā 1/2/1A-5-7-9 (13,34 ha).
- Malas efekta ietekme lielāka A alternatīvā, jo attiecināma uz mežu biotopu platībām Ventpils valstpilsētas mezglā un posmā Ventpils-Piltene; apakšalternatīvās lielākās malas efekta ietekmētās platības paredzamas 5. un 7. apakšalternatīvā, jo tā šķērso meža masīvus attiecīgi ziemeļos no Kuldīgas un pie Vārmes.
- Netieši ietekmēto saldūdeņu biotopu platības visu alternatīvu gadījumā ir samērā līdzīgas, lielāka ietekmētā platība veidojas B alternatīvā (Ventas upes šķērsojuma dēļ). Zālāju biotopiem potenciāli ietekmētās platības nedaudz lielākas ir A alternatīvā, nedaudz lielāka šķērsotā platība ir 6, un 7, apakšalternatīvā; iznīcināmā platība visu

alternatīvu gadījumā vienāda; Purvu biotopu gadījumā lielākas platības ietekme var skart A alternatīvā, jo purvu platības sastopamas Ventspils valstspilsētas mezglā posmā.

- Uz lielāko daļu no zālāju biotopiem ietekme paredzama būvniecības darbu laikā, taču, neievērojot piesardzības pasākumus, iespējama paliekoša ietekme (zemsedzes bojājumi, invazīvo un ekspansīvo sugu ieviešanās). Ievērojot pasākumus ietekmju samazināšanai, iespējams, gandrīz pilnībā, novērst riskus negatīvajām ietekmēm, kā arī elektrolīnijas stīgas paplašināšana var nākotnē palielināt apsaimniekotu zālāju biotopu platības.

8. tabulā sniegts pārskats par paredzētās darbības skarto ES nozīmes aizsargājamo biotopu stāvokli valstī, kā arī par prognozējamo paredzētās darbības ietekmi un biotopu atjaunošanās iespējām.

9. tabulā apkopota informācija par tieši skartajām biotopu platībām plānotajā EPL izbūvē dažādos alternatīvu variantos, 11. tabulā sniegti aprēķini par meža biotopu platībām, uz kurām negatīvu ietekmi var atstāt malas efekta zonas paplašināšanās (papildus jau esošajai malas efekta ietekmei no 110 kV elektrolīnijas stīgas). 10. tabulā apkopotas negatīvi ietekmēto – iznīcināto biotopu platības alternatīvās ar vislielāko ietekmi, un aprēķināts iznīcināto biotopu platības īpatsvars pret platību Kurzemes reģionā un Latvijā.

Platību aprēķinos izmantots 54 m platais atmežojamais koridors (kā platība, kurā iespējamas ar būvniecību saistītas darbības un kurā turpmāk notiks elektrolīnijas ekspluatācija).

8. tabula. Paredzētās darbības skarto biotopu aizsardzības stāvokļa novērtējums Latvijā, potenciālās ietekmes un atjaunošanās iespēju novērtējums paredzētās darbības kontekstā

ES nozīmes biotops	Aizsardzības stāvokļa novērtējums Latvijā ¹¹	Atjaunošanās iespējas
2180 Mežainas piejūras kāpas	U2	Aizsargjoslas uzturēšanas rezultātā tiek atmežota teritorija – biotopa dabiska atjaunošanās nav iespējama, Var pārveidoties citā aizsargājamā biotopā – 2130* Lakstaugiem klātas pelēkās kāpas vai 2320 Piejūras zemienes līdzenumu sausi virsāji.
2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	U1	Pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma; pozitīva ietekme no zemesdzēs traucējuma, Invazīvo sugu ieviešanas risks.
3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju	U1	Var būt netieša negatīva ietekme no darbībām, kas veiktas krastā; paredzama atjaunošanās dažu gadu laikā.
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	U1	Var būt netieša negatīva ietekme no darbībām, kas veiktas krastā; paredzama atjaunošanās dažu gadu laikā.
4030 Sausi virsāji	U2	Pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma; pozitīva ietekme no zemesdzēs traucējuma; Invazīvo sugu ieviešanas risks.
6120* Smiltāju zālāji	U2	Iespējama īslaicīga negatīva ietekme, ja būvdarbu rezultātā tiek traucēta zemesdzēs, invazīvo sugu ieviešanas risks. Ilgtermiņā pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma.
6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnēs	U2	Iespējama īslaicīga negatīva ietekme, ja būvdarbu rezultātā tiek traucēta zemesdzēs, invazīvo sugu ieviešanas risks. Ilgtermiņā pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma.
6230* Vilkakūlas zālāji (tukšaiņu zālāji)	U2	Iespējama īslaicīga negatīva ietekme, ja būvdarbu rezultātā tiek traucēta zemesdzēs, invazīvo sugu ieviešanas risks. Ilgtermiņā pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma.
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	U2	Iespējama īslaicīga negatīva ietekme, ja būvdarbu rezultātā tiek traucēta zemesdzēs, invazīvo sugu ieviešanas risks. Ilgtermiņā pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma.
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	U2	Iespējama īslaicīga negatīva ietekme, ja būvdarbu rezultātā tiek traucēta zemesdzēs, invazīvo sugu ieviešanas risks. Ilgtermiņā pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma.
6430 Eitrofas augsto lakstaugu audzes	U1	Iespējama īslaicīga negatīva ietekme, ja būvdarbu rezultātā tiek traucēta zemesdzēs, invazīvo sugu ieviešanas risks. Ilgtermiņā pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma.
6450 Palieņu zālāji	U2	Negatīva ietekme – biotopa iznīcināšana 4,77, ha platībā apbūves rezultātā.

11 Ziņojums Eiropas Komisijai par biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā. Novērtējums par 2019.-2024. gada periodu. Pieejams: <https://www.daba.gov.lv/lv/parskati-par-sugu-un-biotopu-stavokli-2019-2024-gada>. U1 - Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs - nepietiekams; U2 - Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs - slikts

ES nozīmes biotops	Aizsardzības stāvokļa novērtējums Latvijā ¹¹	Atjaunošanās iespējas
		Iespējama īslaicīga negatīva ietekme, ja būvdarbu rezultātā tiek traucēta zemsedze, invazīvo sugu ieviešanas risks, ilgtermiņā pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma.
6510 Mēreni mitras pļavas	U2	Iespējama īslaicīga negatīva ietekme, ja būvdarbu rezultātā tiek traucēta zemsedze, ilgtermiņā pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma.
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	U2	Iespējama īslaicīga negatīva ietekme, ja būvdarbu rezultātā tiek traucēta zemsedze, ilgtermiņā pozitīva ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma.
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi	U1	Iespējama īslaicīga negatīva ietekme, ja būvdarbu rezultātā tiek traucēta zemsedze, ilgtermiņā neitrāla ietekme, uzturot aizsargjoslu bez apauguma.
9010* Veci vai dabiski boreāli meži	U2	Aizsargjoslas uzturēšanas rezultātā tiek atmežota teritorija – biotopa dabiska atjaunošanās nav iespējama.
9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži	U2	Aizsargjoslas uzturēšanas rezultātā tiek atmežota teritorija – biotopa dabiska atjaunošanās nav iespējama.
9080* Staignāju meži	U2	Aizsargjoslas uzturēšanas rezultātā tiek atmežota teritorija – biotopa dabiska atjaunošanās nav iespējama.
9160 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	U2	Aizsargjoslas uzturēšanas rezultātā tiek atmežota teritorija – biotopa dabiska atjaunošanās nav iespējama.
9180* Nogāžu un gravu meži	U1	Aizsargjoslas uzturēšanas rezultātā tiek atmežota teritorija – biotopa dabiska atjaunošanās nav iespējama.
91D0* Purvaini meži	U2	Aizsargjoslas uzturēšanas rezultātā tiek atmežota teritorija – biotopa dabiska atjaunošanās nav iespējama.
91E0* Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)	U2	Aizsargjoslas uzturēšanas rezultātā tiek atmežota teritorija – biotopa dabiska atjaunošanās nav iespējama.

9. tabula Potenciāli ietekmēto biotopu platības (ha) dažādos alternatīvu variantos 54 m koridorā ap trasi (A un B alternatīvas pirmajā ailē sniegts aprēķins bez 3/4/5, 6/7/8 apakšalternatīvām), Ar sārta atzīmēti biotopi, uz kuriem paredzamā ietekme ir tieša un negatīva (biotopa iznīcināšana), ar zilu – ūdeņu biotopi, uz kuriem iespējama netieša negatīva ietekme būvdarbu rezultātā, ar zaļu – biotopi, uz kuriem iespējama īslaicīga negatīva ietekme būvdarbu veikšanas laikā, bet ilgtermiņā ietekme prognozējama neitrāla vai pozitīva, Biotopam 6450 4,57 ha platībā paredzama negatīva ietekme – iznīcināšana,

				EPL posms, alternatīva, apakšalternatīva						
				A alternatīvas nemainīgā platība visā garumā, ha	B alternatīvas nemainīgā platība visā garumā, ha	Kuldīga		Kuldīga - Brocēni		
Veids	Kods	Platība LV, ha	Platība Kurzemē ha	A (1,1A,2,3,4,9,10), ha	B (3,4, 9,10), ha	Esošais EPL koridors	A, B 5	A, B 6	A, B 7	A, B 8
Piejūras un kāpas	2180	59187,8	36361,2	12,54	1,35	-	-	-	-	-
	2320	3005,4	123,7	0,47	-	-	-	-	-	-
Saldūdeņu	3150	75659,0	8181,5	3,06	3,06	-	-	-	-	-
	3260	17740,7	3310,9	1,46	2,29	0,42	0,41	0,08	0,08	0,04
Virsjū	4030	19,3	11,5	0,01	0,01	-	-	-	-	-
Zālāji	6120*	606,5	235,1	0,56	0,56	0,70	-	-	-	-
	6210	6361,4	1455,8	1,88	1,38	0,67	0,53	0,04	0,04	-
	6230*	677,6	242,7	0,02	-	-	-	-	-	-
	6270*	24207,9	4276,0	0,63	0,57	0,07	-	0,32	0,32	-
	6410	3942,8	2019,4	-	-	-	0,8	-	-	-
	6430	308,0	41,7	0,00	-	0,15	0,08	-	-	-
	6450	18464,6	3084,5	8,86	8,86	-	0,31	1,56	1,56	-
	6510	5357,4	1052,5	0,49	0,49	-	-	-	-	-
Purvi	7140	8033,0	1914,4	0,64	0,01	-	-	-	-	-
	7160	801,4	165,8	0,28	0,28	-	-	-	-	-
Meži	9010*	92846,5	30049,9	1,78	0,56	-	-	-	0,58	0,48
	9050	23318,8	6536,5	0,05	-	-	-	-	1,28	0,55
	9080*	29548,0	8147,2	0,05	0,04	-	0,38	-	-	0,11
	9160	3249,9	1571,0	0,00	0,16	-	-	-	-	-
	9180*	7126,4	2555,0	0,01	0,01	-	-	-	-	-
	91D0*	78754,0	19658,4	0,63	0,63	-	-	-	-	-
	91E0*	15371,6	3562,4	0,08	0,08	0,13	-	-	-	-

				EPL posms, alternatīva, apakšalternatīva						
				A alternatīvas nemainīgā platība visā garumā, ha	B alternatīvas nemainīgā platība visā garumā, ha	Kuldīga		Kuldīga - Brocēni		
Veids	Kods	Platība LV, ha	Platība Kurzemē ha	A (1,1A,2,3,4,9,10), ha	B (3,4, 9,10), ha	Esošais EPL koridors	A, B 5	A,B 6	A, B 7	A, B 8
Kopā iznīcinātie (2180, meži, 6450 (4,57 ha)):				19,71	7,40	0,13	0,38	0,00	1,86	1,14
Kopā potenciāli ietekmētie saldūdeņi				4,52	5,35	0,42	0,41	0,08	0,08	0,04
Kopā potenciāli ietekmētie zālāji, virsāji, purvi				9,27	7,59	1,59	1,72	1,92	1,92	0,00
			Kopā, ha							
<i>A alternatīva ar lielāko iznīcināmo biotopu platību (A-1/1A/2-5-7-9/10)</i>			21,95	19,71	-	-	0,38	-	1,86	-
<i>B alternatīva ar lielāko iznīcināmo biotopu platību (B-5-7-9/10)</i>			9,64	-	7,40	-	0,38	-	1,86	
<i>A alternatīva ar mazāko iznīcināmo biotopu platību (A-1/1A/2-4-6-9/10)</i>			19,84	19,71	-	0,13	-	0,00	-	-
<i>B alternatīva ar mazāko iznīcināmo biotopu platību (B-4-6-9)</i>			7,53	-	7,40	0,13	-	0,00	-	-

10. tabula. Iznīcināto biotopu platības (ha) un attiecība pret biotopa platību Kurzemes reģionā un Latvijā variantos ar lielākajām iznīcināto biotopu platībām

A alternatīva 1/1A/2-5-7-9/10						B alternatīva 5-7-9/10					
Kods	Platība LV	Platība Kurzemē	Iznīcinātā platība, ha	% LV	% Kurzemē	Kods	Platība LV	Platība Kurzemē	Iznīcinātā platība, ha	% LV	% Kurzemē
2180	59187,8	36361,3	12,54	0,021	0,035	2180	59187,8	36361,3	1,35	0,002	0,004
6450	18464,6	3084,5	4,57	0,025	0,148	6450	18464,6	3084,5	4,57	0,025	0,148
9010*	92846,5	30049,9	2,36	0,003	0,008	9010*	92846,5	30049,9	1,14	0,001	0,004
9050	23318,8	6536,5	1,33	0,006	0,020	9050	23318,8	6536,5	1,28	0,005	0,020
9080*	29548,0	8147,3	0,43	0,001	0,005	9080*	29548,0	8147,3	0,04	0,000	0,000
9160	3249,9	1571,1	0,00	0,000	0,000	9160	3249,9	1571,1	0,16	0,005	0,010
9180*	7126,4	2555,0	0,01	0,000	0,000	9180*	7126,4	2555,0	0,01	0,000	0,000
91D0*	78754,0	19658,4	0,63	0,001	0,003	91D0*	78754,0	19658,4	0,63	0,001	0,003
91E0*	15371,6	3562,4	0,21	0,001	0,006	91E0*	15371,6	3562,4	0,08	0,001	0,002

11. tabula. Malas efekta ietekmēto platību aprēķini A un B alternatīvas pirmajā ailē sniegts aprēķins bez 5,7,8,10 apakšalternatīvām jeb atspoguļo nemainīgās malas efektu ietekmēto biotopu platību, norādītas arī apakšalternatīvās 1, 2, 3, 4, 9, kurās nav konstatēts malas efekts. Nākamajās ailēs ir papildus ietekmes pie norādītajām apakšalternatīvām; piem., 7. apakšalternatīvas gadījumā jāsummē A 1,2,9,10 ar 7)

		EPL posms, alternatīva, apakšalternatīva						
		A alternatīvas nemainīgā platība visā garumā, ha	B alternatīvas nemainīgā platība visā garumā, ha	Kuldīga		Brocēni - Baltais krogs		
Veids	Kods	A (1,1A,2,3,4,9)	B (3,4,9)	Esošais EPL koridors	A, B 5	A, B 7	A, B 8	A, B 10
Meži	9010*	2,90	1,44	0,00	1,76	1,47	0,72	0,00

		EPL posms, alternatīva, apakšalternatīva						
		A alternatīvas nemainīgā platība visā garumā, ha	B alternatīvas nemainīgā platība visā garumā, ha	Kuldīga		Kuldīga - Brocēni	Brocēni - Baltaiskrogs	
Veids	Kods	A (1,1A,2,3,4,9)	B (3,4,9)	Esošais EPL koridors	A, B 5	A, B 7	A, B 8	A, B 10
	9050	0,45	0,11	0,00	0,46	1,39	0,70	0,79
	9080*	0,43	0,12	0,00	2,15	0,00	0,25	0,00
	9160	0,00	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	9180*	0,62	0,62	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	91D0*	0,68	0,68	0,00	0,60	0,00	0,00	0,00
	91E0*	0,34	0,17	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00
	Kopā:	4,72	3,89	0,38	4,97	2,86	1,65	0,79
<i>A alternatīva ar lielāko malas efektu (A-1/1A/2-5-7-10). Kopā 13,34 ha</i>		4,72	-	-	4,97	2,86	-	0,79
<i>B alternatīva ar lielāko malas efektu (B-5-7-10). Kopā 12,51 ha</i>		-	3,89	-	4,97	2,86	-	0,79
<i>A alternatīva ar mazāko malas efektu (A-1/1A/2-3/4-6-9). Kopā 5,1 ha</i>		4,72	-	0,38	-	-	-	-
<i>B alternatīva ar mazāko malas efektu (B-3/4-6-9). Kopā 4,27 ha</i>		-	3,89	0,38	-	-	-	-

Dižkoki, potenciālie dižkoki un bioloģiski vērtīgi koki:

Konstatēts, ka visā plānotajā EPL garumā iespējamā tiešā ietekme – iznīcināšana atmežošanas rezultātā – aktualizētajā novietojumā neskar dižkokus, bet skar 3 potenciālos dižkokus, kas atrodas EPL 5. apakšalternatīvā ārpus DL “Ventas ieleja”. Tika izskatīti dažādi trases novietojumi, lai samazinātu tiešo ietekmi arī uz potenciālajiem dižkokiem, tomēr, ņemot vērā citas dabas vērtības, kā arī apsvērumus par iekļaušanos sākotnējā izpētes koridorā, priekšprojektā izstrādāta šāda trases konfigurācija.

Trīs koki atrodas joslā starp atmežojamo joslu un aizsargjoslas malu; darbu laikā nodrošināma koku aizsardzība un saglabāšana. Ņemot vērā, ka būvniecības netiešo ietekmi (vainaga, stumbra, koku sakņu traucējumi) iespējams novērst ar tādiem pasākumiem kā koku aizsargjoslas norobežošana būvdarbu laikā, tad netiešo ietekmi iespējams novērst visos gadījumos, jo tiešā to tuvumā nav paredzama balstu izvietošana, kas potenciāli bojātu koku sakņu sistēmu. EPL ekspluatācijas laikā nav paredzama negatīva ietekme uz šiem kokiem.

.12. tabula. Paredzētās darbības tiešās un netiešās ietekmes zonā esošie dižkoki, potenciālie dižkoki un bioloģiski vērtīgie koki

Posms	Suga, statuss, apkārtmērs	X koordināta	Y koordināta	Paredzamā ietekme
Kuldīga A, B alternatīva	Parastā priede, potenciālais dižkoks (2,42 m)	377449	317093	Starp atmežojamo joslu un aizsargjoslas malu; koku iespējams saglabāt, ievērojot darba organizācijas un turpmākās uzturēšanas prasības
	Parastā priede, dižkoks (2,95 m)	377492	317074	Starp atmežojamo joslu un aizsargjoslas malu; koku iespējams saglabāt, ievērojot darba organizācijas un turpmākās uzturēšanas prasības
Kuldīga A, B alternatīva (5. apakšalternatīva)	Blīgzna (pūpolvītols), potenciālais dižkoks (1,85 m)	382767	317430	Tieša ietekme atmežojot
	Parastā priede, potenciālais dižkoks (2,29 m)	381483	320998	Tieša ietekme atmežojot
	Parastā priede, potenciālais dižkoks (2,31 m)	384699	316151	Tieša ietekme atmežojot
	Parastā ozola stumbeņis, potenciālais dižkoks (3,7)	373331	319945	Atmežojamajā joslā. Stumbeņis, iespējams saglabāt.
Brocēni – Baltaiskrogs A, B alternatīva	Parastais ozols, dižkoks (4,53 m)	388675	259763	Starp atmežojamo joslu un aizsargjoslas malu; koku iespējams saglabāt, ievērojot darba organizācijas un turpmākās uzturēšanas prasības

Atmežojamā platība

Atmežojamās platības uzskaitītas 13. tabulā, kas norāda uz potenciālo biotopu un sugu dzīvotņu iznīcināšanu. Ņemot vērā, ka EPL izbūvi Latvijas teritorijā ir plānots veikt pēc iespējas jau pa esošo 110 kV EPL koridoru trasēm, tas samazina atmežojamo mežu platības.

Izvērtējot alternatīvu un apakšalternatīvu ietekmi uz atmežotajām platībām, tiek secināts, ka:

- A alternatīva ar lielāko atmežojamo teritoriju Nr. 1A-5-8-10, kas ir 297,66 ha;
- B alternatīva ar lielāko atmežojamo teritoriju, N.5-8-10, kas ir 270,31 ha;
- A alternatīva ar mazāko atmežojamo teritoriju, Nr. 2-4-6-9, kas ir 190,99 ha;
- B alternatīva ar mazāko atmežojamo teritoriju, Nr. 4-6-9, kas ir 165,87 ha;
- B alternatīvas gadījumā iespējams samazināt atmežojamo platību par 27,4 ha un trases garumu par 27,0 km. Abās īsākajās alternatīvās atmežojamajā platībā dominē jaunaudzes. B alternatīvā jaunaudžu un izcirtumu īpatsvars lielāks nekā A alternatīvā.
- Izvērtējot apakšalternatīvas, vismazākā atmežojamā platība ir apakšalternatīvu kombinācijā Nr. 2-4-6-9, bet lielākā Nr. 1A-5-8-10.

13. tabula. Plānotās darbības laikā atmežojamās platības (27 m uz katru pusi no elektrolinijas ass) un to raksturojums pēc audzes veida

Trases posms	Alternatīva	Apakšalternatīva	Posma garums, km	Atmežojamā platība, ha					Izcirtums	Kopā
				Jaunaudze	Vidēja vecuma audze	Briestaudze	Pieaugusi audze	Pāraugusi audze		
Ventspils valstspilsēta	A	Daļēji esošais un jaunais EPL koridors	16,6	0,00	8,62	5,30	7,48	7,27	0,02	28,68
Ventspils valstspilsēta – Piltene	A	Esošais EPL koridors	17,3	10,04	5,03	7,79	3,78	0,97		27,60
		1. (esošais EPL koridors)	5,8	0,71	0,69	0,54	0,24	0,06		2,24
		1A	6,1	0,17	0,46	0,29	0,95	0,44		2,30
		2.	5,0							0,00
Ziras – Piltene	B	Esošais EPL koridors	12,7	18,97	7,58	1,67	1,87	0,54	0,54	31,17
Piltene – Kuldīga	A un B	Esošais EPL koridors	26,4	21,89	10,87	10,00	2,73	0,27	3,69	49,44
Kuldīga	A un B	Esošais EPL koridors	9,4	4,38	2,54	0,43	0,78	0,18	1,00	9,31
		3. (esošais EPL koridors)	4,7	2,50	3,16	0,28	0,83	2,79		9,56
		4.	4,6	2,37	3,74		2,73	0,44	0,36	9,64
		5.	20,5	43,19	15,83	16,75	5,00	1,20	4,51	86,48
Kuldīga – Brocēni	A un B	Esošais EPL koridors	42,2	9,26	7,86	2,66	5,47	6,35	2,55	34,14

Trases posms	Alternatīva	Apakšalternatīva	Posma garums, km	Atmežojamā platība, ha					Izcirtums	Kopā
				Jaunaudze	Vidēja vecuma audze	Briestaudze	Pieaugusi audze	Pāraugusi audze		
		6. (esošais EPL koridors)	9,0	1,17	1,19	0,28	0,11	1,27	0,24	4,25
		7.	9,4	5,65	3,41	3,73	1,40	3,25	1,56	19,01
		8.	10,3	17,12	8,81	7,64	2,28	2,52	1,33	39,70
Brocēni – Baltaiskrogs	A un B	Esošais EPL koridors	29,3	10,90	5,75	1,68	1,85	2,71	2,77	25,66
		9. (esošais EPL koridors)	2,7	0,36	0,61				0,43	1,39
		10.	1,8	1,92		0,32	0,53			2,77
Baltaiskrogs – Latvijas robeža	A un B	Jauns EPL koridors	4,4		0,14	0,20	0,05	0,57		0,96
Kopā	<i>A alternatīva ar lielāko atmežojamo teritoriju (A-1A-5-8-10)</i>		174,8	115,02	63,58	52,88	29,39	21,92	14,87	297,66
	<i>B alternatīva ar lielāko atmežojamo teritoriju (B-5-8-10)</i>		147,8	123,24	56,83	40,92	19,77	14,16	15,39	270,31
	<i>A alternatīva ar mazāko atmežojamo teritoriju (A-2-4-6-9)</i>		167,1	60,49	45,75	28,62	23,07	22,37	10,69	190,99
	<i>B alternatīva ar mazāko atmežojamo teritoriju (B-4-6-9)</i>		140,9	69,42	39,68	17,20	13,68	14,68	11,21	165,87

ĪADT:

Kā minēts 3. nodaļā, Plānotā darbība tieši šķērso 2 ĪADT un robežojas ar 1 ĪADT. Ietekme uz mikroliegumiem netiek vērtēta īpaši aizsargājamu augu un biotopu kontekstā, jo Plānotās darbības ietekmes zonā visi mikroliegumi dibināti īpaši aizsargājamu putnu sugu aizsardzībai (tuvākais sūnu sugām (kailajai apallapei *Odontoschisma denudatum*) dibinātais ML atrodas ~75 m no 7. apakšalternatīvas un > 100 m no 6.,7., apakšalternatīvas, līdz ar to ārpus potenciālās ietekmes zonas). Kā ĪADT, uz kurām iespējama paredzētās darbības ietekme, kas skar ES nozīmes aizsargājamus biotopus un ar tiem saistītās sugas (ķērpji, sūnas, sēnes, bezmugurkaulnieki) un vaskulāros augus, identificētas trīs: aizsargājamā aleja “Padures aleja” (nav Natura 2000 teritorija), dabas liegums “Ventas ieleja” (Natura 2000 teritorija) un dabas liegums “Sātiņu diķi” (Natura 2000 teritorija). Ņemot vērā, ka plānoto EPL no DL “Platenes purvs” (Natura 2000 teritorija) norobežo autoceļš un tā atrodas minimāli 0,2 km attālumā, nav identificēta ietekme, kas varētu negatīvi ietekmēt liegumā esošos biotopus un ĪA sugu atradnes, tāpēc papildus specifiskāk ietekme nav izvērtēta.

EPL 5. apakšalternatīva atrodas aptuveni nelielā attālumā no DL “Skudru tīrelis”. Starp dabas liegumu atrodas mežaudzes, kā arī lielākajā trases daļā arī AS “Latvijas valsts meži” autoceļš. Ņemot vērā, ka nav paredzētas darbības, kas saistītas ar hidroloģiskā režīma izmaiņām, apsekojot 2026. gada veģetācijas sezonā DL rietumu daļu, nav identificētas vērtības, kas ietekmētu biotopus vai augu sugas to atradnes, ja tiek īstenota plānotā darbība.

EPL šķērso valsts nozīmes aizsargājamo aleju “Padures aleja”. Ietekme uz aizsargājamo aleju samazināma, ja plānotā EPL trase aleju šķērso iespējami esošās 110 kV trases koridorā, kur alejā šajā posmā aug jaunāki koki. Vienojoties ar EPL plānotājiem, kokus var saglabāt, piemēram, uzturot tos noteiktā augstumā (regulāri apgriežot). Nav paredzama zemes lietošanas kategorijas maiņa alejas daļā, līdz ar to darbība nav pretrunā ar Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 40.1. un 40.2. apakšpunktu.

DL “Ventas ieleja” Plānotās darbības Izpētes teritorijā konstatētās sugas (A un B alternatīvas 3., un 4. apakšalternatīvā, kā arī 5. apakšalternatīvā) pēc DDPS “Ozols” datiem un 2025. un 2026. gada veģetācijas sezonā veiktajiem apsekojumiem apkopotas 15. tabulā, savukārt ES nozīmes biotopi un to aizsardzības statusa nodrošināšana 16. tabulā. Ietekmju izvērtējums pēc MK 2011. gada 19. aprīļa noteikumos Nr. 300 “Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Natura 2000 teritorijām (Natura 2000)” sniegts 17. tabulā. Gan esošajā EPL koridorā, gan plānotajā 5. apakšalternatīvas gadījumā iespējama īslaicīga ietekme uz ĪA augu sugu atradnēm un zālāju biotopiem. Ietekmju apkopojums un alternatīvu salīdzinājums apskatāms 14. tabulā. Ievērojot ietekmi maziņošus pasākumus, ietekme novēršama.

14. tabula. Dabas liegumā “Ventas ieleja” EPL 27 koridorā konstatētās dabas vērtības

	Kuldīgas pilsētas šķērsojumā (EPL esošajā koridorā)	5. apakšalternatīvas šķērsojumā
Potenciāli īslaicīgi ietekmētie zālāju biotopi, ha	1,10	1,29
Potenciāli īslaicīgi ietekmētās ĪA sugu dzīvotnes, ha	1,45	0,70 (+1,31 ha gada staipekņa dzīvotnes)
Potenciāli īslaicīgi ietekmētās ĪA sugu atradnes	9	18

	Kuldīgas pilsētas šķērsojumā (EPL esošajā koridorā)	5. apakšalternatīvas šķērsojumā
Potenciāli tieši ietekmētie meža biotopi, ha	0,13	-
Malas efekts uz ES nozīmes meža biotopiem, ha	0,31	1,62
Atmežojamā platība, ha	0,13	6,8 (jaunaudzes – 11,2%, vidēja vecuma audzes – 18,3%, briestaudzes – 61,2 %, pieaugušas audzes – 8,6 %, pāraugušas audzes – 0,0% un izcirtumi 0,3%)

EPL līnijas būvniecība var īslaicīgi negatīvi ietekmēt ĪA sugu atradnes un ES nozīmes aizsargājamus biotopus; šo ietekmi iespējams mazināt vai novērst, ievērojot ietekmi mazinošos pasākumus, kuri norādīti tālāk šajā nodaļā. Atklātu platību uzturēšana elektrolīnijas trasē var atstāt ilglaičīgu pozitīvu ietekmi uz zālāju biotopiem un ar tiem saistītajām sugām. Atmežojamās joslas paplašināšana ES nozīmes aizsargājamā biotopā 91E0* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)* uzskatāma par limitējošo faktoru trases būvniecības īstenošanā. Ņemot vērā, ka negatīvās ietekmes lielākoties saistītas ar īslaicīgu ietekmi būvniecības laikā, ko iespējams novērst, ievērojot ietekmi mazinošos pasākumus, gan pamata alternatīva (esošajā EPL koridorā), gan 5. apakšalternatīva ir īstenojama, neradot būtiski negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritorijas integritāti, ekoloģiskajām funkcijām un aizsardzības mērķiem būvniecības un ekspluatācijas laikā. Kā tika minēts atzinuma ievadā, tad 5. apakšalternatīva koriģēta tā, lai atbilstoši 2014. gada 19. septembra MK noteikumu Nr. 548 „Dabas lieguma „Ventas ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, ievērojot ietekmi mazinošos pasākumus, nav paredzami ierobežojumi, kas saistīti ar funkcionālo zonējumu.

15. tabula. Dabas liegumā “Ventas ieleja” EPL 27 m koridorā konstatētās īpaši aizsargātās sugas Kuldīgas pilsētas šķērsojumā (EPL esošajā koridorā) un 5. apakšalternatīvas šķērsojumā pasvītota, (iezīmēta treknrakstā un slīprakstā)

Nosaukums	Sugu aizsardzības grupa, kategorija, LSG vērtējums ¹² vai IUCN ¹³ vērtējums	IUCN globāli ¹⁴	Reģistrēto umu skaits DL/LV ¹⁵	Atmežojamajā koridorā (27 m no ass) konstatēto sugu atradņu skaits/ sugu poligona platība, ha	Komentāri
Baltijas dzegužpirkstīte <i>Dactylorhiza baltica</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, LC	-	19/2374	10 <u>4</u>	Atsevišķi eksemplāri zālāju biotopos
Ādlapainā roze <i>Rosa coriifolia</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, LSG EN	-	17/60	2	Atsevišķi krūmi esošajā elektrolinijas trasē un tās apkārtnē
Mīkstā roze <i>Rosa mollis</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, LSG EN	-	8/51	2	Atsevišķi krūmi esošajā elektrolinijas trasē un tās apkārtnē
Vizuļu grīslis <i>Carex brizoides</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, LSG VU		15/69	1,45 <u>0,56</u>	Grupās un lielākās audzēs gan mežmalās, gan sekundārās mežaudzēs
Platlapu bezgale <i>Laserpitium latifolium</i>	Vaskulārais augs: LSG EN		8/290	<u>2</u>	Aizaugušās mežmalā Ventas ielejas nogāzes piekāpjē. Vitalitāte zema noēnojuma dēļ.
Linlapu dedestiņa <i>Lathyrus linifolius</i>	Vaskulārais augs: ĀAS I, LSG EN	LC	1/190	<u>1/0,14</u>	Skrajās mežaudzēs, kas sekundāri izveidojušās Ventas ielejas nogāzē un ārpus tās, vairākas vitālas audzes
Kalnu grīslis <i>Carex montana</i>	Vaskulārais augs: LSG VU		1/502	<u>1</u>	Viens cers neapsaimniekotā zālāju biotopā
Gada staipekņis <i>Lycopodium annotinum</i>	Vaskulārie augi: ĀAS II, LC	LC	3/15784	<u>3/1,31</u>	Dažādās mežaudzēs 5. apakšalternatīvas trasē

¹² Latvijas Sarkanajā grāmatā novērtētā sugas izžušanas riska kategorija Latvijā <https://sarkanagramata.lv/jaunumi/latvijas-sarkanas-gramatas-elektroniska-versija/>; NT - Near Threatened – gandrīz apdraudēta suga, VU – Vulnerable – jutīga suga, EN – Endangered – apdraudēta suga, CR - Critically endangered – kritiski apdraudēta suga.

¹³ Novērtējums pēc IUCN (International Union for Conservation of Nature) kritērijiem, pēc projekta “LIFE FOR SPECIES” materiāliem. <https://sarkanagramata.lv/par-projektu/materiali/>; LC – Least Concern – droša suga

¹⁴ <https://www.iucnredlist.org/>

¹⁵ DDPS “Ozols” pieejamā informācija uz 31.05.2026.

16. tabula. Dabas liegumā “Ventas ieleja” EPL 27 m koridorā konstatētās ES nozīmes aizsargājami biotopi Kuldīgas pilsētas šķērsojumā (EPL esošajā koridorā) un 5. apakšalternatīvas šķērsojumā (atzīmēti slīprakstā)

ES nozīmes biotops	Sastopamība valstī, ha ¹⁶	Aizsardzības stāvokļa novērtējums Latvijā ¹⁷	Potenciāli ietekmētā platība 27 m koridorā, ha	kopējā platība DL ¹⁸ /kopējā platība Natura 2000 tīklā LV ¹⁹ , ha	% no DL/ % no Natura 2000 tīkla LV	Aizsardzības stāvokļa novērtējums DL ²⁰
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	18006,9	nepietiekams	0,42 <i>0,33</i>	186,3/5271,3	0,23 /0,008 <i>0,18/0,006</i>	nepietiekams
6120* Smiltāju zālāji	617,8	slikts	0,52	3,4/275,5	15,0/0,19	nepietiekams
6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnēs	6473,9	slikts	0,36 <i>0,53</i>	58,9/2828,6	0,64/0,01 <i>0,90/0,02</i>	slikts
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	25154,3	slikts	0,07	14,8/4877,5	0,47/0,001	slikts
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	<i>4122</i>	<i>slikts</i>	<i>0,68</i>	<i>7,8/1428</i>	<i>8,72/0,05</i>	-
6430 Eitrofas augsto lakstaugu audzes	762	nepietiekams	0,15 <i>0,08</i>	18,3/639	0,82/0,02 <i>0,44/0,01</i>	labs

16DDPS “Ozols” pieejamā informācija uz 15.05.2025

17 Ziņojums Eiropas Komisijai par biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā. Novērtējums par 2019.-2024. gada periodu. Ziņojuma kopsavilkums par dzīvotņu aizsardzības stāvokli. Pieejams: <https://www.daba.gov.lv/lv/parskati-par-sugu-un-biotopu-stavokli-2019-2024-gada>

18 <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/sdf/#/sdf?site=LV0507100&release=62>

19 <https://www.daba.gov.lv/lv/biotopu-aizsardzibas-plani>

20 NATURA 2000 teritoriju nacionālā aizsardzības un apsaimniekošanas programma 2018–2030 (2017)

ES nozīmes biotops	Sastopamība valstī, ha ¹⁶	Aizsardzības stāvokļa novērtējums Latvijā ¹⁷	Potenciāli ietekmētā platība 27 m koridorā, ha	kopējā platība DL ¹⁸ /kopējā platība Natura 2000 tīklā LV ¹⁹ , ha	% no DL/ % no Natura 2000 tīkla LV	Aizsardzības stāvokļa novērtējums DL ²⁰
91E0* Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)	15510,9	slikts	0,13 (iznīcināti)	14,1/6236,0	0,92/0,002	nepietiekams

17. tabula. Ietekmes novērtējuma kritēriju kopsavilkums uz dabas vērtībām Natura 2000 teritorijā DL "Ventas ieleja"

Nr. p.k.	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums esošajam EPL koridoram (ietver 3. un 4. apakšalternatīvas)	Vērtējums 5. apakšalternatīvai												
1.	Īpaši aizsargājamā biotopa vai sugas dzīvotnes platība.	<p>Biotopa vai sugas dzīvotnes platības izmaiņas (ha) un attiecība (%) pret:</p> <p>1) biotopa vai sugas dzīvotnes platību konkrētajā Natura 2000 teritorijā;</p> <p>2) biotopa vai sugas dzīvotnes platību Natura 2000 teritorijās Latvijā kopumā;</p> <p>3) biotopa vai sugas dzīvotnes platību valstī kopumā;</p> <p>4) biotopa vai sugas dzīvotnes platību Natura 2000 teritoriju tīklā Eiropas Savienībā kopumā.</p>	<p>Ietekme uz biotopiem dabas liegumā esošā EPL koridora ietvaros galvenokārt saistīta ar īslaicīgu zālāju biotopu traucējumu būvniecības laikā un ar nepieciešamību paplašināt stigas platumu. <u>Biotopos nav paredzēta balstu izbūve.</u></p> <p>Aprēķinātā zālāju biotopu potenciāli ietekmētā platība ir 1,10 ha. EPL pārbūvei ir nepieciešams paplašināt stigas platumu, prognozējams atmežojamās joslas paplašinājums biotopā 91E0* <i>Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)</i> 0,13 ha. Biotopu tieši un netieši skartās platības uz to procentuālo sadalījumu dabas liegumā skatīt zemāk tabulā.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th><i>Biotopa veids un potenciāli skartā platība</i></th> <th><i>% No DL "Ventas ieleja" kopējās biotopa platības</i>²¹</th> <th><i>% no Natura 2000 LV kopējās biotopa platības</i>²²</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	<i>Biotopa veids un potenciāli skartā platība</i>	<i>% No DL "Ventas ieleja" kopējās biotopa platības</i> ²¹	<i>% no Natura 2000 LV kopējās biotopa platības</i> ²²				<p>Ietekme uz biotopiem dabas liegumā esošā EPL koridora ietvaros galvenokārt saistīta ar īslaicīgu zālāju biotopu traucējumu būvniecības laikā. Kopējā zālāju biotopu potenciāli ietekmētā platība 1,29 ha. Biotopu tieši skartās platības uz to procentuālo sadalījumu dabas liegumā skatīt zemāk tabulā. <u>Biotopos nav paredzēta balstu izbūve.</u></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th><i>Biotopa veids un potenciāli skartā platība</i></th> <th><i>% No DL "Ventas ieleja" kopējās biotopa platības</i>²³</th> <th><i>% no Natura 2000 LV kopējās biotopa platības</i>²⁴</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6210 Sausi zālāji</td> <td>0,90</td> <td>0,02</td> </tr> </tbody> </table>	<i>Biotopa veids un potenciāli skartā platība</i>	<i>% No DL "Ventas ieleja" kopējās biotopa platības</i> ²³	<i>% no Natura 2000 LV kopējās biotopa platības</i> ²⁴	6210 Sausi zālāji	0,90	0,02
<i>Biotopa veids un potenciāli skartā platība</i>	<i>% No DL "Ventas ieleja" kopējās biotopa platības</i> ²¹	<i>% no Natura 2000 LV kopējās biotopa platības</i> ²²														
<i>Biotopa veids un potenciāli skartā platība</i>	<i>% No DL "Ventas ieleja" kopējās biotopa platības</i> ²³	<i>% no Natura 2000 LV kopējās biotopa platības</i> ²⁴														
6210 Sausi zālāji	0,90	0,02														

²¹ <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/sdf/#/sdf?site=LV0507100&release=62>

²² <https://www.daba.gov.lv/lv/biotopu-aizsardzibas-plani>

²³ <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/sdf/#/sdf?site=LV0507100&release=62>

²⁴ <https://www.daba.gov.lv/lv/biotopu-aizsardzibas-plani>

Nr. p.k.	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums esošajam EPL koridoram (ietver 3. un 4. apakšalternatīvas)			Vērtējums 5. apakšalternatīvai		
			6120* <i>Smiltāju zālāji (0,52 ha)</i>	15,00	0,19	<i>kaļķainās augsnēs (0,53 ha)</i>		
			6210 <i>Sausi zālāji kaļķainās augsnēs (0,36 ha)</i>	0,64	0,01	6410 <i>Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs (0,68 ha)</i>	8,72	0,05
			6270* <i>Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas (0,07 ha)</i>	0,47	0,001	6430 <i>Eitrofas augsto lakstaugu audzes (0,08 ha)</i>	0,44	0,01
			6430 <i>Eitrofas augsto lakstaugu audzes (0,15 ha)</i>	0,82	0,02	<p>Vairāk par procentuālajiem sadalījumiem skatīt 4.3.3.8. tabulu.</p> <p>Biotopi ir DL "Ventas ieleja" izveidošanas mērķa biotopi, kas norādīti Likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" pielikumā. Biotops 6210 <i>SDF formā</i> norādīts kā viens no galvenajiem Natura 2000 kvalificējošajiem biotopiem. <u>Zālāju biotopos nav paredzēta balstu izbūve, līdz ar to biotopu platības nesamazināsies.</u> Lai novērstu iespējamo negatīvo ietekmi un potenciālu platības zaudēšanu būvniecības darbu rezultātā, nepieciešami ietekmi samazinoši pasākumi (piem. darbu veikšana ārpus veģetācijas sezonas,</p>		
			91E0* <i>Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži) (0,13 ha)</i>	0,92	0,002			
			<p>Vairāk par procentuālajiem sadalījumiem skatīt 4.3.3.8. tabulu.</p> <p>Biotops 6210 <i>SDF formā</i> norādīts kā viens no galvenajiem Natura 2000 kvalificējošajiem biotopiem. <u>Zālāju biotopos nav paredzēta balstu izbūve, līdz ar to biotopu platības nesamazināsies.</u> Lai novērstu iespējamo negatīvo ietekmi un potenciālu platības zaudēšanu būvniecības darbu rezultātā, nepieciešami ietekmi samazinoši pasākumi (piem. darbu veikšana ārpus veģetācijas sezonas,</p>					

Nr. p.k.	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums esošajam EPL koridoram (ietver 3. un 4. apakšalternatīvas)	Vērtējums 5. apakšalternatīvai
			<p>sezonas, pasākumi zemesdzīvnieku saudzēšanai u.c.), skat. 4.2.5.1. tabulā, kā arī 4. pielikumā.</p> <p>Paplašinot EPL trasi, veicot esošās 100 kV līnijas paplašināšanu stigas platumā, tiktu iznīcināts prioritāra biotopa 91E0* <i>Aluviāli meži platība</i> 0,13 ha platībā. Stigas paplašināšana nav pieļaujama (skat. 4.2.5.1. tabulu).</p> <p>Sagaidāmi īslaicīgi traucējumi zālāju ĪA sugām – kopā potenciāli ietekmējot 10 Baltijas dzegužpirkstītes <i>Dactylorhiza baltica</i> (LC), 2 mīkstās rozes <i>Rosa mollis</i> (EN) un 2 ādļapainās rozes <i>Rosa coriifolia</i> (EN) atradnes un 1,45 ha platībā vizuļu grīšļa <i>Carex brizoides</i> (VU) dzīvotni. Detalizētāk par sugu sastopamību valstī un DL skatīt 4. pielikuma 15. tabulu. Neviena no sugām nav DL izveidošanas mērķa suga, kā arī tās nav Biotopu direktīvas II pielikuma sugas, tomēr mīkstā roze <i>Rosa mollis</i> un ādļapainā roze <i>Rosa coriifolia</i> aizsardzības pēc jaunākā Latvijas sarkanās grāmatas izdevuma novērtētas kā apdraudētas sugas, bet vizuļu grīšļa <i>Carex brizoide</i> jutīga suga. Lai novērstu iespējamo negatīvo ietekmi, nepieciešami tādi ietekmi samazinoši pasākumi kā sugu marķēšana un būvdarbu veikšana ārpus veģetācijas sezonas (skat. 4.2.5.1. tabulu).</p> <p>Kopumā, ievērojot ietekmi samazinošus pasākumus, t.sk. nepaplašinot 110kV līnijas stigu</p>	<p>pasākumi zemesdzīvnieku saudzēšanai, piesardzības pasākumi invazīvo sugu ierobežošanai, sugu un biotopu norobežošanai, marķēšana un apauguma noņemšana ar rokas darbarīkiem), skat. informāciju 4.2.5.1. tabulā, kā arī 4. pielikumā.</p> <p>Paredzami traucējumi ĪA sugu dzīvotnēm, kas saistīti ar atmežošanu un tehnikas pārvietošanu, kopā potenciāli ietekmējot 0,70 ha dzīvotņu šādām sugām – vizuļu grīslis <i>Carex brizoides</i> (VU²⁵), linlapu dedestīņa <i>Lathyrus linifolius</i> (EN) platlapu bezgale <i>Laserpitium latifolium</i> (EN), kalnu grīslis <i>Carex montana</i> (VU) un Baltijas dzegužpirkstīte <i>Dactylorhiza baltica</i> (LC). Detalizētāk par sugu sastopamību valstī un DL skatīt 4. pielikuma 15. tabulu. Neviena no sugām nav DL izveidošanas mērķa suga, kā arī tās nav Biotopu direktīvas II pielikuma sugas, tomēr to aizsardzības stāvoklis Latvijā novērtēts kā jutīgas vai stipri apdraudētas. Lai novērstu iespējamo negatīvo ietekmi, nepieciešami ietekmi samazinoši pasākumi, kas galvenokārt saistīti ar atradņu marķēšanu (skat. 4.2.9. tabulu).</p>

²⁵ Latvijas Sarkanajā grāmatā novērtētā sugas izušanas riska kategorija Latvijā <https://sarkanagramata.lv/jaunumi/latvijas-sarkanās-grāmatas-elektroniska-versija/>; NT - Near Threatened – gandrīz apdraudēta suga, VU – Vulnerable – jutīga suga, EN – Endangered – apdraudēta suga, CR - Critically endangered – kritiski apdraudēta suga.

Nr. p.k.	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums esošajam EPL koridoram (ietver 3. un 4. apakšalternatīvas)	Vērtējums 5. apakšalternatīvai
			<p>un ieviešot ietekmes uz vidi mazinošos pasākumus (skat. 2. pielikumu) , nav paredzamas biotopu un sugu dzīvotņu platību samazināšanās DL, Natura 2000 teritoriju tīklā Latvijā un Eiropas Savienībā.</p>	<p>Paredzama gada staipekņa <i>Lycopodium annotinum</i> (LC) dzīvotnes samazināšanās 1,31 ha platībā. Lai arī nav informācija par citiem sugas dzīvotnes poligoniem DL, tas saistīts ar sugas neregistrēšanu DDPS "Ozols", nevis tās neesamību. Kopā DL reģistrētas atradnes 3 punktveida atradnes, savukārt kopā valstī 17781²⁶. Suga nav iekļauta jaunākajā Latvijas sarkanās grāmatas izdevumā, bet pēc IUCN vērtējuma²⁷ Latvijā novērtēta kā neapdraudēta suga. Ņemot vērā sugas sastopamību valstī kopumā un piemērotās dzīvotnes DL, 1,31 ha dzīvotņu samazināšanās nav uzskatāma par būtisku ietekmi uz sugu.</p> <p>Kopumā, ievērojot ietekmi samazinošus pasākumus, kas norādīti 4.2.5.1. tabulā, nav sagaidāma biotopu platību samazināšanās DL, Natura 2000 teritoriju tīklā Latvijā un Eiropas Savienībā, bet paredzama neliela ĪA sugu dzīvotņu platību samazināšanās Natura 2000 teritorijā, kas uzskatāma par nebūtisku ietekmi Natura 2000 teritoriju.</p>

²⁶ DDPS "Ozols" pieejamā informācija uz 31.05.2026.

²⁷ Novērtējums pēc IUCN (International Union for Conservation of Nature) kritērijiem, pēc projekta "LIFE FOR SPECIES" materiāliem. <https://sarkanagramata.lu.lv/par-projektu/materiali/>

Nr. p.k.	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums esošajam EPL koridoram (ietver 3. un 4. apakšalternatīvas)	Vērtējums 5. apakšalternatīvai
2.	Īpaši aizsargājamo sugu populācijas blīvums.	Izmaiņas populācijas blīvumā.	<p>Sugas populācijas blīvums mainās, ja mainās indivīdu skaits noteiktā teritorijā, vai, ja mainās pašas teritorijas lielums.</p> <p>Prognozējams, ka būvniecības un trases paplašināšanas laikā var tikt ietekmētas atsevišķas īpaši aizsargājamo augu sugu atradnes, tostarp Baltijas dzegužpirkstīte <i>Dactylorhiza baltica</i>, ādlapainā roze <i>Rosa coriifolia</i> un mīkstā roze <i>Rosa mollis</i>, ja netiek ievēroti ietekmi mazinošie pasākumi (skat. 4.2.5.1. tabulu). Ilgtermiņā šo sugu populācijas blīvumu paredzētā darbība neietekmēs.</p> <p>Ievērojot ietekmi mazinošus pasākumus nav prognozējamas izmaiņas ĪA augu populācijas blīvumā Natura 2000 teritorijā.</p>	<p>Sugas populācijas blīvums mainās, ja mainās indivīdu skaits noteiktā teritorijā, vai, ja mainās pašas teritorijas lielums.</p> <p>EPL tiešās ietekmes zonā konstatētas tādas ĪA sugās kā: vizuļu grīslis <i>Carex brizoides</i> (VU), platlapu bezgale <i>Laserpitium latifolium</i> (EN), linlapu dedestiņa <i>Lathyrus linifolius</i> (EN), kalnu grīslis <i>Carex montana</i> (VU), gada stapeknis <i>Lycopodium annotinum</i> (LC), un Baltijas dzegužpirkstīte <i>Dactylorhiza baltica</i> (LC). Neviens no sugām nav Biotopu direktīvas II pielikuma sugas, DL mērksuga vai Natura 2000 kvalificējošā suga, kā arī apdraudēta globāli, tomēr valsts līmenī tās ir novērtētas kā jutīgas un stipri apdraudētas sugas.</p> <p>Neievērojot ietekmi samazinošus pasākumus, iespējama sugu populāciju blīvuma samazināšanās zemsedzes traucējuma un tehnikas darbības rezultātā. Ņemot vērā, ka tādas sugas kā vizuļu grīslis <i>Carex brizoides</i> un kalnu grīslis <i>Carex montana</i> pēc jaunākā Latvijas sarkanās grāmatas izdevuma novērtētas kā jutīgas sugas, bet platlapu bezgale <i>Laserpitium latifolium</i> un linlapu dedestiņa <i>Lathyrus linifolius</i> kā apdraudētas sugas²⁸, ir</p>

²⁸ Latvijas Sarkanajā grāmatā novērtētā sugas izušanas riska kategorija Latvijā <https://sarkanagramata.lv/jaunumi/latvijas-sarkanas-gramatas-elektroniska-versija/>

Nr. p.k.	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums esošajam EPL koridoram (ietver 3. un 4. apakšalternatīvas)	Vērtējums 5. apakšalternatīvai
				<p>nepieciešams ievērot ietekmi mazinošus pasākumus, kas paredz sugu marķēšanu un būvdarbu norisi ārpus veģetācijas sezonas (skat. 4.2.5.1. tabulu), tādējādi novēršot populāciju blīvuma samazināšanos; tādām sugām kā platlapu bezgale un vizuļu grīslis paredzama populācijas blīvuma palielināšanās, uzlabojoties apgaismojuma apstākļiem.</p> <p>Ievērojot ietekmi mazinošus pasākumus, paredzama tikai gada staipekņa <i>Lycopodium annotinum</i> (LC) dzīvotnes samazināšanās 1,31 ha platībā un attiecīgi neliela populācijas blīvuma samazināšanās, kas uzskatāma par nebūtisku ietekmi uz šīs sugas populāciju "Ventas ielejā", kā arī Kurzemes reģionā un valstī.</p> <p>Ievērojot ietekmi mazinošus pasākumus nav prognozējama būtiska ĪA sugu populācijas blīvuma samazināšanās Natura 2000 teritorijā.</p>
3.	Īpaši aizsargājamo biotopu vai sugu dzīvotnes fragmentācija.	Fragmentācijas pakāpe, nepārtrauktība vai pastāvīgums, attiecība pret sākotnējo stāvokli.	Īpaši aizsargājamo biotopu vai augu sugu dzīvotņu fragmentācija rodas tad, kad vienots un nepārtraukts biotopa masīvs tiek sadalīts mazākos, izolētos gabalos, kas zaudē savstarpējo saistību. Līdz ar to tiek ietekmētas arī sugas. Tā kā elektrolīnijas trase pārsvarā sakrīt ar esošo infrastruktūru, jaunu fragmentu veidošanās ir ierobežota. Vietām, kur nepieciešama papildu aizsargjoslas paplašināšana vai koku izciršana,	Nav paredzama zālāju biotopu fragmentācija; ir iespējams, ka trases koridora izveidošana kādreizējās lauksaimniecības zemēs paplašinās platības, kurās sastopama zālājiem raksturīga veģetācija, un veicinās zālāju biotopu savienojamību DL teritorijā. <u>Trases koridors nešķērso aizsargājamo meža biotopu platības un lielākajā daļā</u>

Nr. p.k.	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums esošajam EPL koridoram (ietver 3. un 4. apakšalternatīvas)	Vērtējums 5. apakšalternatīvai
			<p>fragmentācija nedaudz palielinās biotopos 91E0* Aluviālie meži, ja netiek ievēroti ietekmi mazinoši pasākumi.</p> <p>Kopumā fragmentācijas palielināšanās vērtējama kā neliela un lokāla, neietekmējot biotopu savienojamību. Atklātu platību uzturēšana zālāju biotopu teritorijā var samazināt zālāju fragmentāciju.</p>	<p>Šķērsojuma skar briestaudzes vai pieaugušas audzes, tai skaitā mežus, kas izveidojušies aizaugušās lauksaimniecības zemēs. Šķērsojuma ziemeļu daļā trases koridors šķērso pāraugušas mežaudzes, kas perspektīvā varētu sasniegt biotopu kvalitāti, tāpēc var vērtēt, ka paredzama neliela, lokāla meža biotopu fragmentācijas palielināšanās.</p> <p>Paredzams, ka atmežošanas rezultātā palielināsies malas efekts 0,21 ha platībā biotopā 9080* <i>Staignāju meži</i> un 1,41 ha biotopā 9010* <i>Veci vai dabiski boreāli meži</i>.</p> <p>Kopumā prognozējama nebūtiska ĪA sugu dzīvotņu un biotopu fragmentācijas palielināšanās, kas, salīdzinot ar sākotnējo stāvokli, neietekmēs būtiski to nepārtrauktību un pastāvīgumu, tādējādi neradot būtisku negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritoriju. Atklātu platību uzturēšana zālāju biotopu teritorijā var samazināt zālāju fragmentāciju.</p>
4.	Traucējums īpaši aizsargājamām sugām.	Ilgums vai pastāvīgums, attālums no teritorijas.	<p>Traucējums nozīmē jebkuru darbību, notikumu vai faktoru, kas negatīvi ietekmē šo sugu dzīves apstākļus, uzvedību, vairošanos vai izdzīvošanu.</p> <p>EPL paplašināšanas laikā iespējams īslaicīgs traucējums augu sugām būvniecības zonā, tomēr to var novērst, ievērojot ietekmi mazinošos pasākumus, kas sniegti 4.2.5. apakšnodaļā</p>	<p>Paplašināšanas laikā iespējams īslaicīgs traucējums augu sugām būvniecības zonā, tomēr to var novērst, ievērojot ietekmi mazinošos pasākumus, kas paredz sugu marķēšanu un būvdarbu norisi ārpus veģetācijas sezonas (skat. 4.2.5.1. tabulu). Traucējumi prognozējami tieši plānotās darbības teritorijā.</p>

Nr. p.k.	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums esošajam EPL koridoram (ietver 3. un 4. apakšalternatīvas)	Vērtējums 5. apakšalternatīvai
			Kopumā, ievērojot ietekmi mazinošus pasākumus, nav prognozējama traucējumu palielināšanās ĪA sugām, tādējādi neradot būtisku ietekmi uz Natura 2000 teritoriju.	Kopumā, ievērojot ietekmi mazinošus pasākumus, nav prognozējams ilglaicīgs traucējumu pieaugums ĪA sugām, tādējādi neradot būtisku ietekmi uz Natura 2000 teritoriju.
5.	Īpaši aizsargājamās sugas dzīvotnes vai biotopa izolētība (nošķirtība) no citiem tādiem pašiem biotopiem vai sugas dzīvotnēm.	Izolētības pakāpe. Attālums līdz tuvākajai atradnei ārpus Natura2000 teritorijas.	Aizsargājamo biotopu un vaskulāro augu sugu dzīvotņu izolētības palielināšanās nav sagaidāma, attālums līdz citiem biotopiem vai dzīvotnēm nemainās. ĪA augu sugu izolētības palielināšanās nav sagaidāma. Attālums līdz tuvākajām atradnēm ārpus Natura 2000 teritorijas būtiski nemainās. Tuvākā Natura 2000 teritorija plānotās darbības apkārtnē ir dabas parks "Riežupe", savukārt tuvākie ES nozīmes zālāju biotopi atrodas 0,7 km attālumā Kuldīgas pilsētas teritorijā. Tuvākais biotops 91E0* <i>Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)</i> atrodas dabas parkā "Riežupe" aptuveni 3 km attālumā. Nemot vērā, ka ievērojot ietekmi mazinošus pasākumus, nav paredzami ĪA sugu un biotopu platību zaudējumi, tad savstarpējais Natura 2000 teritoriju un biotopu attālumus, izolētība no līdzvērtīgām dabas vērtībām nepalielināsies.	Aizsargājamo biotopu un vaskulāro augu sugu dzīvotņu izolētības palielināšanās nav sagaidāma, attālums līdz citiem biotopiem vai dzīvotnēm nemainās. Tuvākās Natura 2000 teritorijas ir dabas parks "Riežupe" un DL "Mangēnes meži", abas Natura 2000 teritorijas robežojas ar DL "Ventas ieleja". Tuvākie ES nozīmes meža biotopi atrodas izklaidus pieguļošajā meža masīvā, tuvākie biotopi robežojas ar DL. Nemot vērā, ka ievērojot ietekmi mazinošus pasākumus, nav paredzami būtiski ĪA sugu un biotopu platību zaudējumi, tad savstarpējais Natura 2000 teritoriju un biotopu attālumus, izolētība no līdzvērtīgām dabas vērtībām nepalielināsies.
6.	Izmaiņas īpaši aizsargājamā biotopa vai sugas dzīvotnes kvalitātē (tam raksturīgajās struktūrās un funkcijās).	Relatīvās izmaiņas hidroloģiskajā režīmā, izmaiņas kritalu apjomā mežā, izmaiņas dabiskajās sugu attiecībās (piemēram, sugu līdzsvars augu sabiedrībās), izmaiņas koku un krūmu	ĪA augu sugu dzīvotņu kvalitātes samazināšanās nav prognozējama, ja tiek ievērotas sniegtās rekomendācijas.	ĪA augu sugu dzīvotņu kvalitātes samazināšanās nav prognozējama, ja tiek ievērotas 4.2.5. apakšnodajā sniegtās rekomendācijas.

Nr. p.k.	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums esošajam EPL koridoram (ietver 3. un 4. apakšalternatīvas)	Vērtējums 5. apakšalternatīvai
		segumā, izmaiņas biotopu raksturojošo sugu sastāvā un citas izmaiņas.	<p>IA augu sugu dzīvotņu kvalitātes samazināšanās nav prognozējama, ja tiek ievērotas 4.2.5.,4.4.3. apakšnodaļā sniegtās rekomendācijas.</p> <p>Kopumā, ievērojot ietekmi mazinošos pasākumus, nav sagaidāmas būtiskas izmaiņas īpaši aizsargājamo biotopu vai sugu dzīvotņu kvalitātē, jo paredzētā darbība neietver hidroloģiskā režīma izmaiņas, kritalu apjoma izmaiņas mežā, dabisko sugu attiecību izmaiņas, būtiskas izmaiņas koku un krūmu segumā, kā arī biotopus raksturojošo sugu sastāva izmaiņas.</p>	<p>Kopumā, ievērojot ietekmi mazinošos pasākumus, nav sagaidāmas būtiskas negatīvas izmaiņas īpaši aizsargājamo biotopu vai sugu dzīvotņu kvalitātē, jo paredzētā darbība neietver izmaiņas hidroloģiskajā režīmā, dabiskajās sugu attiecībās un biotopu raksturojošo sugu sastāvā. Paredzamas nebūtiskas izmaiņas kritalu apjomā mežā un koku un krūmu segumā, vienlaikus novēršot sukcesijas negatīvo ietekmi uz zālāju platībām DL, kas atsevišķām augu sugām nodrošina iespējamu dzīvotņu kvalitātes palielināšanos, uzlabojot izgaismojuma apstākļus.</p>
7.	Izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībās, kuras nosaka teritorijas struktūru un funkcijas.	Fragmentācijas pakāpe, nepārtrauktība vai pastāvīgums, attiecība pret sākotnējo stāvokli, relatīvās izmaiņas hidroloģiskajā režīmā, relatīvās izmaiņas būtiskākajos ķīmiskajos parametros ūdenī, izmaiņas palu režīmā vai apjomā un citas izmaiņas.	<p>Elektrolīnijas aizsargjoslas paplašināšana nedaudz maina ainavas struktūru, taču būtiskas izmaiņas teritorijas ekoloģiskajās likumsakarībās nav sagaidāmas. Biotopu savstarpējā saistība saglabājas, hidroloģiskais un palu režīms nemainās. Kopējā ietekme uz teritorijas ekoloģisko funkcionālo integritāti vērtējama kā nebūtiska un īslaicīga.</p> <p>Nodrošinot ietekmes uz vidi mazinošo pasākumu ieviešanu, nav sagaidāmas būtiskas izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībās, kas nosaka Natura 2000 teritorijas struktūru un funkcijas. Paredzētā darbība neietver pasākumus, kas varētu mainīt teritorijas hidroloģiskos un</p>	<p>Jauna EPL koridora izveidošana radīs nelielu fragmentāciju mežu teritorijā, taču vienlaikus palielinās platības, kas piemērotas zālāju veģetācijai, tādējādi novēršot sukcesijas negatīvo ietekmi uz zālāju platībām dabas liegumā. Kopējā ietekme uz teritorijas ekoloģisko funkcionālo integritāti vērtējama kā nebūtiska un īslaicīga, jo netiks iznīcināti vai fragmentēti aizsargājamo mežu biotopi, vai ar tiem saistītu aizsargājamo sugu dzīvotnes..</p> <p>Nodrošinot ietekmes uz vidi mazinošo pasākumu ieviešanu, nav sagaidāmas būtiskas izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībās, kas nosaka Natura 2000</p>

Nr. p.k.	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums esošajam EPL koridoram (ietver 3. un 4. apakšalternatīvas)	Vērtējums 5. apakšalternatīvai
			ģeoloģiskos apstākļus, kā arī nerada nozīmīgu ietekmi uz sugu migrācijas koridoriem.	teritorijas struktūru un funkcijas. Paredzētā darbība neietver pasākumus, kas varētu mainīt teritorijas hidroloģiskos un ģeoloģiskos apstākļus, kā arī nerada nozīmīgu ietekmi uz sugu migrācijas koridoriem.

DL "Sātiņu dīķi" Plānotās darbības Izpētes teritorijā konstatētās sugas pēc DDPS "Ozols" datiem un 2025. gada veģetācijas sezonā apkopotas 18. tabulā, savukārt ES nozīmes biotopi un to aizsardzības statusa nodrošināšana 19. tabulā. Ietekmju izvērtējumam pēc MK 2011. gada 19. aprīļa noteikumos Nr. 300 "Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Natura 2000 teritorijām (Natura 2000) 20. tabulā.

Vietā, kur EPL robežojas ar DL "Sātiņu dīķi", nav plānots, ka atmežojamais koridors pārklājas ar Natura 2000 teritoriju, tāpēc nav paredzama tieša ietekme uz dabas vērtībām. Jaunais atmežojamais koridors paplašinās uz dienvidu-dienvidaustrumu pusi, paplašinot šobrīd esošo koridoru par 27 metriem, lielākoties atmežojamajā platībā atrodas jaunaudzes. Nav paredzama būtiska fragmentācijas un traucējumu palielināšanās, nav paredzama malas efekta platības palielināšanās DL teritorijā. Paredzētā darbība neizraisīs mitruma režīma izmaiņas slapjo mežu biotopos. Izvērtējot visus apstākļus, paredzams, ka Plānotās darbības īstenošana nerada potenciāli negatīvas ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju, tās ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem

18. tabula. Dabas liegumā "Sātiņu dīķi" EPL aizsargjoslā konstatētās īpaši aizsargājamās sugas (ietekmējošie faktori un sugu ekoloģiskās prasības – skat. 7. nodaļā)

Nosaukums	Sugu grupa, aizsardzības kategorija, LSG vērtējums ²⁹ vai IUCN30 vērtējums
Gada staipekņi <i>Lycopodium annotinum</i>	Vaskulārie augi: ĪAS II, LC
Kailā apaļlape <i>Odontoschisma denudatum</i>	Sūna: ĪAS, MIK, LC

19. tabula. Īpaši aizsargājami biotopi, to apdraudētība, aizsardzības un saglabāšanas pakāpe, to platība, kā arī to aizsardzības statusa novērtējums valstī

ES nozīmes biotops	Sastopamība valstī, ha ³¹	Aizsardzības stāvokļa novērtējums Latvijā ³²	Platība aizsargjoslas zonā DL, ha	DL kopējā platība ³³ , ha	% aizsargjoslā no DL	Novērtējums DL ³⁴
9010* Veci vai dabiski boreāli meži	193788,7	slikts	0,17	170,0	0,10	nepietiekams

²⁹ Latvijas Sarkanajā grāmatā novērtētā sugas izžušanas riska kategorija Latvijā <https://sarkanagramata.lv/jaunumi/latvijas-sarkanas-gramatas-elektroniska-versija/>; NT - *Near Threatened* – gandrīz apdraudēta suga, VU – *Vulnerable* – jutīga suga, EN – *Endangered* – apdraudēta suga, CR - *Critically endangered* – kritiski apdraudēta suga.

³⁰ Novērtējums pēc IUCN (International Union for Conservation of Nature) kritērijiem, pēc projekta "LIFE FOR SPECIES" materiāliem. <https://sarkanagramata.lv/par-projektu/materiali/>; LC – *Least Concern* – droša suga

³¹ DDPS "Ozols" pieejamā informācija uz 15.05.2025.

³² Informatīvais ziņojums „Pārskats par ziņojumu par Padomes 1992. gada 21. maija direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību ieviešanu 2019.-2024. gadā”

³³ <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/sdf/#/sdf?site=LV0507100&release=62>

³⁴ NATURA 2000 teritoriju nacionālā aizsardzības un apsaimniekošanas programma 2018–2030 (2017)

ES nozīmes biotops	Sastopamība valstī, ha ³¹	Aizsardzības stāvokļa novērtējums Latvijā ³²	Platība aizsargjoslas zonā DL, ha	DL kopējā platība ³³ , ha	% aizsargjoslā no DL	Novērtējums DL ³⁴
<i>91D0 Purvaini meži</i>	79399,9	slikts	0,46	264,3	0,17	nepietiekams

20. tabula. Ietekmes novērtējums uz īpaši aizsargāmajām augu sugām un biotopiem Natura 2000 teritorijā "Sātiņu dīķi"

Nr, p,k,	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums
1.	Īpaši aizsargājamā biotopa vai sugas dzīvotnes platība.	<p>Biotopa vai sugas dzīvotnes platības izmaiņas (ha) un attiecība (%) pret:</p> <p>1) biotopa vai sugas dzīvotnes platību konkrētajā <i>Natura 2000</i> teritorijā;</p> <p>2) biotopa vai sugas dzīvotnes platību <i>Natura 2000</i> teritorijās Latvijā kopumā;</p> <p>3) biotopa vai sugas dzīvotnes platību valstī kopumā;</p> <p>4) biotopa vai sugas dzīvotnes platību <i>Natura 2000</i> teritoriju tīklā Eiropas Savienībā kopumā.</p>	Tiešas izmaiņas Natura 2000 teritorijā nav paredzamas, jo plānotā EPL un tās atmežojamais koridors virzās tieši gar DL teritoriju un jaunās EPL ass ir atvērta no DL teritorijas. Līdz ar to, nav paredzamas izmaiņas biotopa vai sugas dzīvotnes platībā konkrētajā Natura 2000 teritorijā, kā arī Natura 2000 teritoriju tīklā Latvijā un Eiropas Savienībā.
2.	Īpaši aizsargājamo sugu populācijas blīvums.	Izmaiņas populācijas blīvumā.	Ņemot vērā, ka nav konstatēta potenciāla tieša vai netieša ietekme uz ES nozīmes biotopiem, nav paredzama arī sugu dzīvotņu kvalitātes pasliktināšanās. Tiek prognozēts, ka ĪA augu sugu populācijas blīvums Natura 2000 teritorijas ietvaros nesamazināsies.
3.	Īpaši aizsargājamo biotopu vai sugu dzīvotnes fragmentācija.	Biotopu vai sugu dzīvotņu robežas garums ar atmežotu teritoriju.	Atmežojamā koridora robežas garums sakrīt ar jau esošās EPL koridoru. Atmežojamā koridora paplašināšana nedaudz palielinās biotopu fragmentāciju arī Natura 2000 teritorijā (palielināsies attālums starp biotopiem ĪADT un ārpus tās), taču ietekme vērtējama kā nebūtiska.
4.	Traucējums īpaši aizsargājamām sugām.	Ilgums vai pastāvīgums, attālums no teritorijas.	Atmežojamā koridora robežas garums sakrīt ar jau esošās EPL koridoru. Nav paredzami palielināti traucējumi īpaši aizsargājamām augu sugām Natura 2000 tīklā.

Nr, p,k,	Kritēriji	Indikatora kvantitatīvais rādītājs vai identificēta tendence (piemēram, samazinās, nemainās vai palielinās)	Vērtējums
5.	Īpaši aizsargājamās sugas dzīvotnes vai biotopa izolētība (nošķirtība) no citiem tādiem pašiem biotopiem vai sugas dzīvotnēm.	Izolētības pakāpe. Attālums līdz tuvākajai atradnei ārpus Natura2000 teritorijas.	Attālums līdz tuvākajai atradnei ārpus Natura 2000 teritorijas nemainīsies, jo atmežojamajā koridorā gar ĪADT robežu nav konstatētas ĪA sugas, kuru aizsardzībai dibināta šī Natura 2000 teritorija.
6.	Izmaiņas īpaši aizsargājamā biotopa vai sugas dzīvotnes kvalitātē (tam raksturīgajās struktūrās un funkcijās).	Relatīvās izmaiņas hidroloģiskajā režīmā, izmaiņas kritalu apjomā mežā, izmaiņas dabiskajās sugu attiecībās (piemēram, sugu līdzsvars augu sabiedrībās), izmaiņas koku un krūmu segumā, izmaiņas biotopu raksturojošo sugu sastāvā un citas izmaiņas.	Nav paredzama ES nozīmes aizsargājama biotopu vai ĪA augu sugu dzīvotņu kvalitātes samazināšanās, jo plānotās EPL ass ir atvirzīta no ĪADT robežas un atmežojamā koridora paplašināšana nepalielinās malas efekta skartās teritorijas ĪADT (rēķinot 50 m joslu kā malas efekta skarto teritoriju).
7.	Izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībās, kuras nosaka teritorijas struktūru un funkcijas.	Fragmentācijas pakāpe, nepārtrauktība vai pastāvīgums, attiecība pret sākotnējo stāvokli, relatīvās izmaiņas hidroloģiskajā režīmā, relatīvās izmaiņas būtiskākajos ķīmiskajos parametros ūdenī, izmaiņas palu režīmā vai apjomā un citas izmaiņas	Izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībās, kuras nosaka teritorijas struktūru un funkcijas, galvenokārt saistītas ar mežu fragmentāciju un hidroloģiskā režīma izmaiņām. Tā kā šo faktoru palielināta ietekme nav sagaidāma, nav prognozējamās arī izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībā, kuras nosaka teritorijas struktūru un funkcijas.

Kumulatīvās ietekmes uz konstatētajām dabas vērtībām apkopotas 21. tabulā.

21. tabula. Kumulatīvo ietekmju identificēšana un apraksts

Nr, p,k,	Novērtējuma soļi	Īstenojamā darbība
1,	Visu to plānu un projektu identificēšana, kuri varētu savstarpēji mijiedarboties	<ul style="list-style-type: none"> - Mežsaimnieciskā darbība paredzētās darbības vietas apkārtnē, - Blakus esošu vēju parku izbūve, - Apbūves teritoriju attīstība Ventspils valstspilsētā, - Lauksaimniecības zemju pamešana, neapsaimniekošana.
2,	Ietekmes identificēšana	<ul style="list-style-type: none"> - Meža biotopu platību samazināšanās, hidroloģiskā režīma izmaiņas un mežu fragmentācija, tieši zaudējot biotopu platības vai pasliktinot to kvalitāti un dzīvotņu piemērotību īpaši aizsargājamām augu, sēņu, ķērpju un sūnu sugām (ietekme no mežsaimnieciskās darbības, vēja parku izbūves un apbūves pilsētā). - Zālāju biotopu izzušana, kvalitātes samazināšanās apsaimniekošanas trūkuma vai nepiemērotas apsaimniekošanas dēļ
3,	Novērtējuma robežu noteikšana	Iespējamās ietekmes vērtētas līdz 200 m attālumā no elektrolinijas trases (teritorija, kurā vērtēta esošā situācija).
4,	Kumulāciju ceļu identificēšana	<p>Meža biotopu platību un ar mežiem saistīto sugu dzīvotņu iznīcināšana mežsaimnieciskās darbības, infrastruktūras un industriālās apbūves rezultātā -> biotopu un sugu dzīvotņu platības zudums paredzētās darbības rezultātā -> samazinājusies kopējā biotopu un sugu dzīvotņu platība Kurzemes reģionā.</p> <p>Malas efekta ietekmēto meža biotopu un mikroklimata atkarīgo sugu dzīvotņu platības palielināšanās mežsaimnieciskās darbības, infrastruktūras un industriālās apbūves rezultātā -> malas efekta ietekmētās platības palielināšanās paredzētās darbības rezultātā -> pasliktinājusies biotopu un sugu dzīvotņu kvalitāte Kurzemes reģionā.</p> <p>Fragmentācijas pieaugums infrastruktūras objektu izbūves rezultātā (attāluma palielināšanās starp neskartiem biotopu un sugu dzīvotņu poligoniem) -> atmežotā koridora paplašināšana vai jauna koridora radīšana paredzētās darbības rezultātā -> palielinājies savstarpēji izolētu biotopu un sugu dzīvotņu skaits.</p>

Nr, p,k,	Novērtējuma soļi	Īstenojamā darbība
		<p>Nerentablu lauksaimniecības zemju pamešana, zālāju un citu atklāto biotopu aizaugšana vai degradēšanās nepiemērotas apsaimniekošanas dēļ -> zālāju un citu atklāto biotopu platību apsaimniekošana zem elektrolīnijas ar krūmu ciršanu un atstāšanu -> samazinās aizsargājamo zālāju biotopu un no tiem atkarīgo sugu dzīvotņu platības un/vai to kvalitāte.</p> <p><u>Iespējama arī pozitīva kumulatīvā ietekme:</u> aizaugušo zālāju biotopu atjaunošana dažādu projektu un finanšu instrumentu ietvaros -> aizaugušo zālāju platību atmežošanas paredzētās darbības rezultātā, turpmāka apsaimniekošana -> zālāju un ar tiem saistīto sugu dzīvotņu platību un kvalitātes palielināšanās.</p>

Secinājumi un nosacījumi darbības veikšanai (dabas vērtību labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasības un darbības, lai uzlabotu konstatēto sugu un biotopu stāvokli)

Balstoties uz atzinumā apkopotajiem datiem un to analīzi, tiek secināts, ka:

1. Lielākā daļa skarto biotopu ir vidējas kvalitātes, tajos nav konstatētas ļoti retu aizsargājamo sugu populācijas, līdz ar to paredzētās darbības ietekme uz ES nozīmes aizsargājamiem mežu biotopiem vērtējama kā neliela nelabvēlīga ietekme Kurzemes reģiona mērogā un nebūtiska nelabvēlīga ietekme nacionālā mērogā. Lielākās ietekmētās platības paredzamas biotopam 2180 *Mežainas piejūras kāpas*.
2. Zālāju biotops 6450 *Palieņu zālāji* tiks iznīcināts, ierīkojot Saldus apakšstaciju (4,53 ha platībā), kā arī nelielā platībā pie Nabas ezeriem, ierīkojot balstu; kopējā iznīcinātā zālāja platība ap 0,04 ha. Kopumā ietekme uz zālāju biotopu aizsardzības stāvokli Kurzemes reģionā un Latvijā vērtējama kā nebūtiska nelabvēlīga ietekme.
3. Purvu un virsāju biotopiem paredzama īslaicīga ietekme būvniecības laikā, līdzīgi kā zālāju biotopiem (negatīvās ietekmes novēršamas, ievērojot ietekmi samazinošos pasākumus), taču ilgtermiņā paredzama neliela pozitīva ietekme, uzturot no apauguma brīvas biotopu platības elektrolīnijas stīgā.
4. Vislielākajās iznīcināmās biotopu platības prognozējamās A alternatīvā, apakšalternatīvu kombinācijā 1/2/**1A**-5-7-9/10, kopējā iznīcināto biotopu platība **21,95** ha.
5. Vismazākās iznīcināmās biotopu platības prognozējamās B alternatīvā, apakšalternatīvu kombinācijā 3-6-9/10, kopējā iznīcināto biotopu platība **7,53** ha.
6. Īpaši aizsargājamām sugām negatīvu netiešu ietekmi var atstāt arī malas efekts (skat. 7. tabulu), Pārējām sugām paredzamā ietekme ir īslaicīga un novēršama ar ietekmi samazinošiem pasākumiem.
7. Prognozējams, ka ilgtermiņā attiecībā uz sugām, kas saistītas ar zālājiem, zāļu purviem, virsājiem ietekme paredzama pozitīva, jo tiks uzturētas atklātas dzīvotnes platības.
8. Potenciāli lielāko negatīvo ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām konstatēta A un B apakšalternatīvas **5.**, **7.** un **8.**, kas šķērso lielāku meža masīvu un ar cilvēka saimnieciskās darbības maz ietekmētiem mežiem saistītu sugu dzīvotnes.
9. Ietekme uz īpaši aizsargājamiem un bioloģiski vērtīgiem kokiem prognozējama nebūtiska nelabvēlīga.
10. Attiecībā uz dižkokiem abu alternatīvu ietekme paredzama vienāda, lielākā tiešā ietekme uz potenciālajiem dižkokiem konstatēta A un B alternatīvās, kas virzās pa apakšalternatīvām **Nr. 5.**
11. Plānotā EPL būvniecība un ekspluatācija būtiski negatīvi neietekmēs dabas liegumu "Sātiņu dīķi" un šīs Natura 2000 teritorijas integritāti, ekoloģiskās funkcijas un aizsardzības un izmantošanas mērķus.
12. Attiecībā uz DL "Ventas ieleja" teritorijas integritāti, ekoloģiskajām funkcijām un aizsardzības un izmantošanas mērķiem, tiek secināts, ka EPL līnijas būvniecība lokālā līmenī var īslaicīgi negatīvi ietekmēt ĪA sugu atradnes un ES nozīmes aizsargājamus biotopus, ko var novērst ar ietekmi samazinošiem pasākumiem, savukārt EPL ekspluatācijas laikā nav paredzama negatīva ietekme. Atklātu platību uzturēšana elektrolīnijas trasē var atstāt ilglaicīgu pozitīvu ietekmi uz zālāju biotopiem un ar tiem saistītajām sugām. **Salīdzinot 5. alternatīvas un pamattrases šķērsojuma ietekmi uz dabas vērtībām, var secināt, ka mazāku ietekmi atstāj pamattrases šķērsojums, kas skar mazākas zālāju un ĪA augu sugu atradņu platības, kā arī virzās pa jau esošu 110 kV**

elektrolīnijas trasi, tomēr, šajā variantā, ja netiek īstenoti ietekmi mazinoši pasākumi, paredzama tieša ietekme uz biotopu 91E0* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)* 0,13 ha platībā, kas uzskatāms par limitējošo faktoru EPL būvniecībā.

13. Nav prognozējam ietekme uz aizsargājamo aleju "Padures aleja", jo EPL plānots izbūvēt vietā, kur jau esošajā 110 kV elektrolīnija šķērso aleju un ir jaunāki koki, šādā veidā izvairoties no papildus koku ciršanas.
14. No ietekmes aspekta uz ĪADT, tostarp Natura 2000 teritorijām, kā arī to ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem, abu alternatīvu (A un B) salīdzinājumā secināms, ka tās rada līdzvērtīgu ietekmi, jo Natura 2000 teritoriju izvietojums attiecībā pret EPL abās alternatīvās ir vienāds.
15. Apkopojot ietekmi uz ĪADT, ES nozīmes aizsargājamajiem biotopiem un ar tiem saistītajām sēņu, ķērpju, sūnu un bezmugurkaulnieku sugām, kā arī vaskulārajiem augiem un vērtīgajiem kokiem, tiek secināts, ka mazākā ietekme paredzama B alternatīvai, savukārt B alternatīvas ietvaros mazākā ietekme paredzama apakšalternatīvu variantam 3/4-6-9, A alternatīvas gadījumā mazākā ietekme paredzama apakšalternatīvu variantam 1/2/1A-3/4-6-9.
16. Abas alternatīvas ir realizējamas, ja tiek īstenoti ietekmes uz vidi samazinošie pasākumi.

Ietekmi iespējams samazināt, ievērojot vairākus ietekmi mazinošus pasākumus:

1. Lai samazinātu ietekmi, ko radīs biotopa 2180 *Mežainas piejūras kāpas* platību iznīcināšana, it sevišķi Ventspils valstspilsētas posmā, rekomendējami pasākumi līdzvērtīgas biotopa platības izveidošanai vai arī esoša biotopa kvalitātes uzlabošanai vismaz divreiz lielākā platībā (izmantojot līdzīgu pieeju kā iznīcināto biotopu platību kompensēšanai Natura 2000 teritorijās), nekā iznīcinātā biotopa platība – 11,19 ha A alternatīvas realizēšanas gadījumā. Pasākums veicams Ziemeļkurzemes reģionā, vēlams Ventspils valstspilsētas teritorijā vai pieguļošajos pagastos, potenciālās pasākuma vietas saskaņojot ar DAP. Tā kā biotopa 2180 izcelsme ir ģeoloģiski noteikta, tad potenciālos biotopus iespējams identificēt pēc kvartāra nogulumu un reljefa kartēm un definēt teritorijas, kurās turpmāk nodrošināma biotopa attīstībai piemērota apsaimniekošana (neiejaukšanās vai biotehniskie pasākumi), nodrošinot to elektrolīnijas ekspluatācijas laikā. Lai identificētu platības iespējamai kvalitātes uzlabošanai, izmantojami DDPS "Ozols" reģistrēto biotopu dati un informācija no to anketām; jāizvēlas biotopa poligoni ar zemu vai vidēju kvalitāti un jāizstrādā kvalitātes uzlabošanas plāns, kā arī jānodrošina, ka elektrolīnijas ekspluatācijas laikā šīs platības netiek iznīcinātas mežsaimnieciskās darbības vai zemes lietojuma maiņas rezultātā.
2. Lai samazinātu ietekmi, ko radīs biotopa 6450 *Palieņu zālāji* platību iznīcināšana (4,57 ha), rekomendējams nodrošināt vai nu potenciālo zālāju biotopu apsaimniekošanu līdzvērtīgā platībā, kas tuvāko 10 gadu laikā varētu izveidoties par biotopu 6450 *Palieņu zālāji* vai kādu no citiem ekoloģiski līdzīgiem zālājiem (6270* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas* 3. variants, 6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs*, 6510 *Mēreni mitras pļavas* 2. variants), vai arī degradētu, uz izzušanas robežas esošu mitro zālāju apsaimniekošanas nodrošināšanu vismaz 9 ha platībā. Platības potenciālo zālāju apsaimniekošanai identificējamās sadarbībā ar DAP, izmantojot datus par kartētājiem potenciālajiem zālāju biotopiem. Iespējamās platības biotopu izzušanas novēršanai var identificēt arī elektrolīnijas trases izpētes laikā apsekotajos biotopos – piemēram, poligons 19VB1_210 netālu no Lietuvas robežas (2,4 ha), poligona

18LU97_55 neapsaimniekotā daļa (ap 0,7 ha) uz dienvidiem no Saldus, poligoni 25AP116_117 (0,4 ha) un 25AP116_114 (2,4 ha) pie Nabas ezeriem.

3. Lai samazinātu ietekmi uz biotopu **91E0* Aluviālie meži Natura 2000** teritorijā “Ventas ieleja” (esošās EPL **koridorā**) EPL projektēšanas un būvniecības laikā jānodrošina, ka esošā stīga netiek paplašināta (piemēram, izmantojot augstāku EPL balstu **vai arī trasē veicot tikai atsevišķu augstāko koku saīsināšanu**) un darbi iespējami tiek organizēti pa jau esošo infrastruktūru, šāds risinājums novērš papildus mežaudzes fragmentāciju, mazina tiešās atmežošanas risku un saglabā biotopa struktūru, kas raksturīga šim prioritārajam aizsargājamajam meža tipam.
4. Lai nodrošinātu paredzētās darbības vietas tuvumā esošo dižkoku un potenciālo dižkoku aizsardzību (skat. 5. tabulu), EPL projektēšana un izbūve šiem kokiem piegulošajās platībās – tuvāk par 10 m no koka vainaga projekcijas, nav rekomendējama. Tāpat, būvniecības laikā, īstenojami pasākumi, kas novērš iespējamu negatīvu ietekmi (koku vainaga, stumbra vai sakņu sistēmas bojāšanu) - koku aizsardzības zonas noteikšana, kas norobežota ar fizisku barjeru, šādā veidā ierobežojot tehnikas un transporta nodarīto kaitējumu.
5. Ja projektēšanas laikā tiek mainīta IVN ziņojumā izvērtētā trases konfigurācija vai EPL balstu izvietojums, plānot konfigurāciju tā, lai atmežojamā stīga iespējami mazāk skartu ES nozīmes aizsargājamus meža biotopus un pieaugušas un pāraugušas mežaudzes, savukārt EPL balstus izvietot ārpus ES nozīmes aizsargājamo piekrastes, zālāju un purvu biotopu platībām un īpaši aizsargājamo augu sugu dzīvotnēm.
6. Nav pieļaujama augsnes pārvietošana no konstatētās invazīvās sugas (daudzlapu lupīnas *Lupinus polyphyllus*) izplatības zonas (EPL posmā Piltene – Kuldīga, z.v. 62720010338) un Kanādas zeltgalvīte *Solidago canadensis* (3. apakšalternatīvā z.v. 62840050061) uz citām teritorijām.
7. Būvdarbu laikā būvstrādnieku un būvtehnikas pārvietošanos organizēt esošo elektrolīniju aizsargjoslās – izvairoties no tehnikas pārvietošanās un būvmateriālu izvietojuma ES nozīmes aizsargājamo biotopu platībās un DDPS “Ozols” un atzinuma kartogrāfiskajā materiālā identificētajās īpaši aizsargājamo sugu atradnēs, ja tas tehniski iespējams. **Pirms būvniecības veicama zālāju biotopu marķēšana, nodrošinot, ka, ievērojot piesardzības pasākumu, tiks samazināta ietekme uz zālāju biotopiem. Dabas lieguma “Ventas ieleja” teritorijā būvdarbu laikā būvstrādnieku un būvtehnikas pārvietošanos obligāti organizējama pa autoceļiem un dabiskajām brauktuvēm, kā arī elektrolīnijas atmežojamajā koridora platumā (izvairoties no marķētajām ĪA sugu atradnēm).**
8. Obligāti jānodrošina īpaši aizsargājamo sugu atradņu aizsardzība DL “Ventas ieleja” teritorijā, ja tiek īstenots DL šķērsojums Kuldīgas pilsētā, nepieciešamības gadījumā piesaistot sertificētu vaskulāro augu ekspertu un pirms darbu veikšanas marķējot saudzējamās teritorijas. Kā arī A alternatīvas Ventspils valstspilsētas mezglā jānodrošina vaskulāro augu eksperta veikta ĪA sugas naudiņu saulrozītes *Helianthemum nummularium* atradnes marķēšana. DL “Ventas ieleja” teritorijā 5. apakšalternatīvas realizācijas gadījumā jānodrošina, ka tehnikas un darbinieku pārvietošanās notiek pa esošām dabiskajām brauktuvēm un izbūvējamo elektrolīnijas stīgu. **Reto un aizsargājamo vaskulāro augu sugu atradņu aizsardzībai 5. apakšalternatīvas realizācijas gadījumā DL “Ventas ieleja” nepieciešami īpaši**

piesardzības pasākumi – kartē [2. un 3. attēlā] norādītajos posmos apauguma noņemšana jāveic ar rokas darbarīkiem ārpus veģetācijas sezonas; vaskulāro augu ekspertam pirms darbu veikšanas jāmarķē augu atradnes, kurās nepieciešami piesardzības pasākumi. Jā saglabā atsevišķi koki un krūmi, lai nodrošinātu daļēju noēnojumu linlapu dedestīnai. Līdzīgi pasākumi jāievēro 5. apakšalternatīvas gadījumā Riežupes šķērsojumā, kur ir vairāku retu un aizsargājamu augu atradnes (platlapu bezgale, vizuļu grīslis, mieturu mugurene).

9. Aizsargājamās ES nozīmes zālāju biotopos, kuros paredzēta tehnikas pārvietošanās, jānodrošina, ka tiek izbūvēti pagaidu koka klājumi vai citi segumi, kas samazina grunts sablīvēšanos un augu segas bojājumus. Attīrot aizsargjoslu aizsargājamu ES nozīmes zālāju biotopu platībās, nepieciešams savākt un izvest nopļauts krūmus un zāli, lai novērstu barības vielu uzkrāšanos. DL “Ventas ieleja” teritorijā 5. apakšalternatīvas trasē vēlama apauguma noņemšana un celmu un sakņu frēzēšana norādītajās ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu platībās, kas pašlaik netiek apsaimniekotas un (piesaistot vaskulāro augu ekspertu aizsargājamo sugu atradņu marķēšanai un saudzēšanai), jānodrošina pļaušanas teknikai piemērota piebraucamā ceļa uzturēšana pa EPL stigu. Vienojoties ar zemes īpašnieku, vēlama arī EPL trasei pieguļošās platības attīrīšana, lai īpašniekam nodrošinātu iespēju uzsākt tās apsaimniekošanu, piesakot platībmaksājumiem. Ja sadarbība ar īpašnieku nav iespējama, veicama zālāju platības uzturēšana ELP trasē, regulāri novācot apaugumu.
10. Aizsargājamo ES nozīmes saldūdeņu biotopu šķērsojumu vietās, izvairīties no būvdarbu veikšanas ūdensteču un ūdenstilpju gultnēs. Saglabāt dabisku ūdensteču gultnes un krastu reljefu. Darbu veikšanas laikā paredzēt pasākumus, kas samazina piesārņojuma nokļūšanas varbūtību upēs, kā arī avārijas situācijas novēršanas pasākumus, lai ierobežotu piesārņojuma izplatību un nodrošinātu tā ātru un efektīvu likvidēšanu. Ja paredzama upju šķērsošana ar tehniku vai cita veida darbība, kas skar upes gultni vai krastus, t.sk., vadu vilkšana, pirms darbu veikšanas, aktualizējama informācija par aizsargājamo bezmugurkaulnieku (biezā perlamutrene *Unio Crassus*, upju micīšgliemezis *Ancylus fluviatilis*, upju raibgliemezis *Theodoxus fluviatilis*, u.c.) dzīvotnēm darbu veikšanas zonā, piesaistot sertificētu bezmugurkaulnieku ekspertu, kurš nosaka piemērotākos ietekmju samazināšanas pasākumus, piemēram,, indivīdu pārvietošanu ārpus paredzētās darbības zonas.
11. Elektrolīnijas ekspluatācijas laikā DL “Ventas ieleja” teritorijā nodrošināt, ka elektrolīnijas stigas uzturēšanas laikā netiek cirsti savvaļas rožu krūmi.
12. Pēc būvniecības darbu pabeigšanas nepieciešams nodrošināt sertificēta zālāju un purvu biotopu eksperta apsekojumu tajās EPL trases vietās, kur tiek šķērsoti zālāju un purvu biotopi (skatīt 1. pielikuma 1., 2., 6., 11., 15., 18., 19., 21., 25., 26., 27., 34., 35., 42., 43. karšu lapas), lai izvērtētu, vai būvdarbu laikā īstenotie ietekmi mazinošie pasākumi ir bijuši efektīvi. Ja apsekojumos tiek konstatēti būtiski zālāju vai purvu biotopu bojājumi vai kvalitātes pasliktināšanās, sadarbībā ar sertificētu biotopu ekspertu jāizstrādā un jāīsteno atbilstoši apsaimniekošanas un biotopa atjaunošanas pasākumi.

Atzinums sastādīts uz 74 lpp., ietverot 3 attēlus (kartes) un 21 tabulas,

Atzinumam pievienoti pielikumi:

1. pielikums. Dabas vērtību karte

2. pielikums. No jauna kartēto ES nozīmes aizsargājamo biotopu inventarizācijas anketas

3. pielikums. ES nozīmes aizsargājamo biotopu kvalitāte paredzētās darbības potenciāli tiešas ietekmes zonā

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu,

Anete Pošiva-Bunkovska

Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperte

Eksperta sertifikāta **Nr. 116.** izsniegts 30.05.2014. par biotopu grupām: meži un virsāji; purvi; zālāji (derīgs līdz 29.05.2027.), 11.05.2015. par biotopu grupu: jūras piekraste (derīgs līdz 08.06.2028.), 23.02.2022. par biotopu grupu: alas, atsegumi, kritenes (derīgs līdz 27.02.2030.), 24.03.2020. par sugu grupu: vaskulārie augi (derīgs līdz 06.04.2028.), 23.02.2024. par sugu grupu: sūnas (derīgs līdz 22.02.2027.), 18.09.2025. par sugu grupu: putni (derīgs līdz 17.09.2028.)

anete@environment.lv

Tālr. 26477851

Gune Mīlgrāve

Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperte

Eksperta sertifikāta **Nr. 208.** izsniegts par biotopu grupām: meži un virsāji (derīgs līdz 27.08.2029.)

gune@environment.lv

Tālr. 29825715

Toms Daniels Čakars

Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperts

Eksperta sertifikāta **Nr. 182.** izsniegts par biotopu grupām: meži un virsāji (derīgs līdz 20.05.2027.); stāvoši saldūdeņi, tekoši saldūdeņi (derīgs līdz 11.11.2026.); alas, atsegumi, kritenes (derīgs līdz 27.05.2029.); **purvi (derīgs līdz 19.04.2029.)**

toms@environment.lv

Tālr. 26170817

Izmantotie informācijas avoti, metodikas, normatīvie akti un literatūra

1. Aizsargjoslu likums, Saeimā pieņemts 1997. gada 5. februārī
2. Auniņa L. (red.) 2025. Latvijas Sarkanā grāmata. 3. sējums. Vaskulārie augi. Dabas aizsardzības pārvalde, Latvijas Universitātes MDZF Bioloģijas institūts, Sigulda, 797 lpp.
3. Auniņš A. (red.). 2013. Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā. Noteikšanas rokasgrāmata, 2. papildināts izdevums. Latvijas Dabas fonds, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Rīga, 320 lpp.
4. Čekstere-Muižniece G., Dzenis J. (red.) 2025. Latvijas Sarkanā grāmata. 1. sējums. Sēnes, ķērpji un gļotsēnes. Dabas aizsardzības pārvalde, Latvijas Universitātes MDZF Bioloģijas institūts, Sigulda, 520 lpp.
5. ES nozīmes biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas un darbu organizācijas metodika. Dabas aizsardzības pārvalde. Pieejams: <https://www.daba.gov.lv/lv/media/4524/download>
6. Ikauniece S. (red.), 2017. Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 6. sējums. Meži. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda, 167 lpp.
7. Laime B. (red.) 2017. Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 1. sējums. Piejūra, smiltāji, virsāji. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda, 192 lpp.
8. Latvijas entomoloģijas biedrība, Dabas aizsardzības pārvalde, 2006. Lapukoku praulgrauzis. Pieejams: <https://www.daba.gov.lv/lv/media/1780/download?attachment>
9. Latvijas malakologu biedrība, 2010. Biezās perlamutrenes *Unio crassus* Philipsson 1778 sugas aizsardzības plāns. Pieejams https://www.daba.gov.lv/sites/daba/files/media_file/sap_perlamutrene-10_lv.pdf
10. Matlack G.R., Litvaitis J.A., 1999. Forest edges. In: Hunter M.L. (Ed.) Maintaining Biodiversity in Forest Ecosystems. Cambridge University Press, pp. 210–233, <https://doi.org/10.1017/CBO9780511613029.008>
11. Ministru kabineta 2006. gada 21. februāra noteikumi Nr. 153 "Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu"
12. Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"
13. Ministru kabineta 2014. gada 16. septembra noteikumi Nr. 548 "Dabas lieguma "Ventas ieleja" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"
14. Ministru kabineta 2024. gada 25. jūnija noteikumi Nr. 401 "Dabas lieguma "Sātiņu dīķi" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"
15. Priede A. (red.) 2017. Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 4. sējums. Purvi, avoti un avoksnāji. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda, 207 lpp.
16. Rūsiņa S. (red.). 2017. Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 3. sējums. Dabiskās pļavas un ganības. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda, 422 lpp.
17. Strazdiņa L. (red.) 2025. Latvijas Sarkanā grāmata. 2. sējums. Sūnas un mieturalģes. Dabas aizsardzības pārvalde, Latvijas Universitātes MDZF Bioloģijas institūts, Sigulda, 400 lpp.
18. Sugu un biotopu aizsardzības likums, Saeimā pieņemts 2000. gada 16. martā
19. Urtāns A. (red.) 2017. Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 2. sējums. Upes un ezeri. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda, 192 lpp.
20. Ziņojums Eiropas Komisijai par biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā. Novērtējums par 2019.-2024. gada periodu. Ziņojuma kopsavilkums par

dzīvotņu aizsardzības stāvokli. Pieejams: <https://www.daba.gov.lv/lv/parskati-par-sugu-un-biotopu-stavokli-2019-2024-gada>

Interneta resursi

21. Dabas aizsardzības pārvalde. Pieejams: www.daba.gov.lv.
22. Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēma OZOLS. Pieejams <https://ozols.gov.lv/ozols>.
23. Dabas datu krātuve Dabas dati. Pieejams: <https://dabasdati.lv/lv>.
24. Latvijas reljefs. Nacionālā enciklopēdija. Pieejams: <https://enciklopedija.lv/skirklis/26548-Latvijas-reljefs>.