

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
Dabas aizsardzības pārvalde, vēstule Nr.4.9/1113/2026-N (26.02.2026.)		
1.	Lai gan tiek sniegta informācija par Eiropas Savienības nozīmes biotopiem Natura 2000 teritorijās, kas atradīsies elektropārvades līnijas trasē, kā arī procentuāli skartās platības no visas Natura 2000 teritorijas, iztrūkst tiešs Paredzētās darbības īstenošanas rezultātā sagaidāmais iznīcināto vai tieši ietekmēto biotopu platību aprēķins, kas ļautu kvantitatīvi izvērtēt zaudēto vai būtiski ietekmēto teritoriju platības tieši Natura 2000.	IVN ziņojums papildināts. Veikti precizējumi IVN ziņojuma 4.2. un 4.3. nodaļā, skat. 4.2.3.2. tabulu.
2.	5. apakšalternatīva, kas tikusi izvirzīta IVN procesa ietvaros, vērtēta tikai kamerāli. Tā šķērso dabas liegumu "Ventas ieleja" 1,8 km garumā. Tā kā Latvijā valsts mērogā nav veikta sugu inventarizācija, 5. apakšalternatīvas izvērtējums bez apsekojuma dabā ir teorētisks.	Veikti precizējumi IVN ziņojuma 4.2., 4.3., 4.4. un 4.5. nodaļās. 5. apakšalternatīvas apsekošana dabā veikta 2026. gada martā (dižkoki), aprīlī, maijā un jūnija sākumā. Ņemot vērā apsekojumu rezultātus, tika precizēta EPL trase un attiecīgi papildināts ziņojums un ekspertu atzinumi (skat. 4., 5., 6. pielikumu).
3.	IVN Ziņojumā nav vērtēts, vai Paredzētā darbība atbilst īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - dabas lieguma "Ventas ieleja" dabas lieguma zonā ir aizliegts veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta meža, krūmāja vai lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorija, izņemot ceļu, inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju restaurāciju un rekonstrukciju, ja tiek mainīts trases platums un novietojums¹; - dabas liegumā "Ventas ieleja" teritorijā aizliegts cirst kokus, kuru caurmērs 1,3 m augstumā virs sakņu kakla pārsniedz 60 cm, izņemot bīstamo koku ciršanu un koku ciršanu infrastruktūras objektu uzturēšanai noteiktās aizsargjoslas platumā²; - Paredzētā darbība skars dabas pieminekli, aizsargājamo aleju Padures aleja (turpmāk – Dabas pieminekli). IVN Ziņojumā minēts, ka Paredzētās darbības vieta sakrīt ar esošo elektropārvades līniju, tādēļ Dabas pieminekli netiks ietekmēts. Tā kā Paredzētā darbība būtiski pārsniegs esošās elektrolīnijas augstumu, tad arī mainīsies Dabas pieminekļa 	IVN ziņojums papildināts. Vērtējums par atbilstību dabas lieguma "Ventas ieleja" individuālajiem izmantošanas un aizsardzības nosacījumiem (MK noteikumi Nr. 548) ir sniegts 4.2.3. un 4.2.3.2. nodaļās. Pēc veiktajiem 2026. gada apsekojumiem veģetācijas sezonā, 5. apakšalternatīvas EPL trases novietojums ir precizēts, neskarot DL "Ventas ieleja" dabas lieguma zonu, kā arī tieši neskarot īpaši aizsargājamus biotopus un identificētos bioloģiski vērtīgos kokus. Dabas pieminekli "Padures aleja" tika vērtēts ainavu eksperta novērtējuma 1. daļā (skatīt ziņojuma 13. pielikumu un 4.11. nodaļu) – Padures ainavu telpas ietvaros. Saskaņā ar pieejamo informāciju, aleja lielākoties izceļas ar savām ekoloģiskajām vērtībām, piemēram, dažādām sugu dzīvotnēm. Veicot apsekojumu dabā tika secināts, ka no aptuvena 1 km garās alejas

¹ Ministru kabineta 2014. gada 16. septembra noteikumu Nr.548 « Dabas lieguma « Ventas ieleja » individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi » 14.3.3. apakšpunkts

² Ministru kabineta 2014. gada 16. septembra noteikumu Nr.548 « Dabas lieguma « Ventas ieleja » individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi » 11.10. apakšpunkts

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>estētiskā un kultūrvēsturiskā ainava, kas IVN Ziņojumā nav vērtēta. No IVN Ziņojuma arī nav saprotams vai ir plānota zemes lietošanas kategorijas maiņa Dabas pieminekļa daļā. Līdz ar to nav iespējams izvērtēt, vai Paredzētā darbība nenonāk pretrunā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 40.1. un 40.2. apakšpunktu.</p>	<p>vizuāli un kultūrvēsturiski nozīmīgs ir aptuveni 400 m garš posms pašā alejas sākumā (no Padures ciema puses), ko veido blīvas liepu rindas abās ceļa malās, ko plānotā EPL neskar. Tālākajā posmā koku stādījumi kļūst nevienmērīgāki, ar atsevišķiem neregulāriem atvērumiem, dažāda vecuma un sugu kokiem, kas no malas skatoties vairāk uztveras kā ainaviska koku joslas, nevis aleja. Konkrētais EPL šķērsojums (gan esošais, gan plānotais) paredzēts alejas nevienmērīgā stādījuma zonā, kur nav tik izteikta lineāra un ritmiska kompozīcija. Lai maksimāli samazinātu vizuālo ietekmi, pamatojoties uz saņemto komentāru, ir noteikti papildu ietekmi mazinošie pasākumi, definējot konkrētu zonu, kur nepieciešams izmantot vieglāks konstrukcijas balstus. Nav plānota zemes lietošanas kategorijas maiņa dabas pieminekļa daļā.</p>
4.	<p>Izvērtējot IVN ziņojumu, īpaši tā 7. nodaļu, secināms, ka B alternatīvai ir mazāka ietekme uz dabas vērtībām, un tā tiek vērtēta kā salīdzinoši labvēlīgāka vairākos dabas aizsardzības aspektos. Saskaņā ar IVN ziņojumu B alternatīva ir par aptuveni 27 km īsāka nekā A alternatīva (attiecīgi 139,0–147,4 km pret 165,5–174,7 km), kas tiešā veidā samazina potenciāli ietekmēto teritoriju kopējo apjomu.</p> <p>Ornitofaunas ziņā B alternatīvai ir mazāka potenciāli nelabvēlīga ietekme, jo tās atsevišķajā posmā nav konstatētas lielās putnu ligzdas vai īpaši izveidoti mikroliegumi, tāpat arī atmežošanas apjoma ziņā B alternatīva mazāk ietekmēs sīkspārņu dzīvotņu zuduma risku. A alternatīvas īstenošana skartu plašākas aizsargājamo biotopu teritorijas, kas prasītu apjomīgākus ietekmes mazināšanas un kompensācijas pasākumus. B alternatīva šķērso nedaudz mazāku ūdensobjektu skaitu, padarot to par tehniski izdevīgāku risinājumu ar mazāku tiešo ietekmi uz virszemes ūdeņiem.</p> <p>Lai gan abas alternatīvas ir realizējamas un tām pirmsšķietami nav konstatēti izslēdzoši faktori, no dabas vērtību aizsardzības viedokļa Pārvalde rekomendē izvēlēties B alternatīvu, vienlaikus izmantojot piedāvātās apakšalternatīvas (piemēram, 8. un 10.), lai vēl vairāk mazinātu ietekmi uz ainavu un apdzīvotām vietām.</p>	<p>Viedoklis pieņemt zināšanai. Labojumi IVN ziņojumā nav nepieciešami.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
5.	Pārvalde vērš uzmanību, ka vērtējot Paredzētās darbības alternatīvas, netiek vērtēta tālākā elektropārvades līnijas attīstība, piemēram, veidojot pieslēgumus no jūras (piemēram, Elwind projekts) Ventspils valstspilsētā, Staldzenē un Ventspils novada Užavas pagastā.	IVN ziņojums papildināts, skat. 4.15. nodaļu. Minētā tālākā EPL attīstība ir saistīta ar jaunu Igaunijas – Latvijas starpsavienojumu, kas tiks realizēts caur Irbes šaurumu kā jūras kabelis. Tam 2026. gada maijā ir uzsākts IVN process un paredzēti alternatīvi pieslēgumi varianti Ventspilī un Zirās. Šajā IVN iegūtā informācija tiks izmantota arī citu pieslēgumu izvērtēšanai no jūras.
6.	Pārvalde norāda, ka pirms būvdarbu uzsākšanas nodrošināma aktuālās informācijas pārbaude par aizsargājamām sugām, biotopiem un mikrolietumiem paredzētās darbības teritorijā un tās tiešā tuvumā, saskaņā ar Ekspertu atzinumus un IVN ziņojumā norādīto informāciju, it sevišķi Natura 2000 teritorijās. Paredzētās darbības īstenošana pieļaujama ar nosacījumu, ka Paredzētā darbība nepasliktina Natura 2000 teritoriju izveides mērķu sasniegšanu.	Veikti precizējumi IVN ziņojuma 8. nodaļā.
Veselības inspekcija, vēstule Nr.1.7.6.-1./77 (20.02.2026.)		
7.	<p>Pamatojoties uz augstāk minēto, ņemot vērā Ziņojumā iekļautie priekšlikumi plānotās darbības ietekmes mazināšanai, Inspekcijai <u>nav iebildumu un citu priekšlikumu IVN Ziņojuma</u> redakcijai AS "Augstsprieguma tīkls" (reģistrācijas Nr.40003575567) paredzētajai darbībai – jaunas 330 kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV) – Brocēni (LV) – Varduva/Telši (LT) izbūvei Latvijas teritorijā.</p> <p>Taču, ņemot vērā, ka paredzētās darbības ietvaros paredzēta esošo transformatoru apakšstaciju "Ventspils", "Brocēni", "Tārgale", "Kuldīga", "Vārme", "Kūmas" pārbūve, <u>Inspekcija uzskata, ka gadījumā, ja pārbūves gaitā tiks paredzēta apakšstacijās esošo elektroiekārtu nomaina uz elektroiekārtām ar augstāku trokšņa emisijas līmeni, vai tiks mainīts to izvietojums apakšstacijas teritorijā, tāpat kā jaunu apakšstaciju projektēšanā, pārbūves būvprojekta ietvaros jāveic trokšņa emisijas prognozi/aprēķinu, ko jāpievieno būvprojektam, kā arī pirms apakšstacijas pārbūves nodošanas ekspluatācijā jāveic vides trokšņa mērījumi tam tuvāk izvietotajās dzīvojamās apbūves teritorijās, trokšņa mērījumu neatbilstības gadījumā realizējami prettrokšņa pasākumi.</u></p>	<p>Vēršam uzmanību, ka aktualizētajā IVN ziņojuma redakcijā veikti atkārtoti trokšņa līmeņa aprēķini, kā arī izvērtēti troksni mazinošie pasākumi "Ziru" apakšstacijas gadījumā, lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto vides trokšņa robežlielumu ievērošanu. Attiecīgi papildināta IVN ziņojuma 4.9., 6.1. (jauna nodaļa), 7. un 8. nodaļa.</p> <p>Savukārt attiecībā uz esošo apakšstaciju pārbūvi Veselības inspekcijas izvirzītais nosacījums ir iekļauts IVN ziņojuma 18. pielikumā.</p>
Satiksmes ministrija, vēstule Nr.15-01/558 (23.02.2026.)		


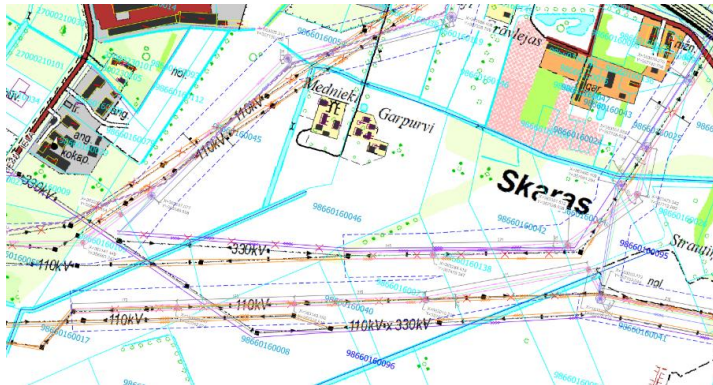

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
8.	Ministrijai nav iebildumu vai priekšlikumu Ziņojuma papildināšanai. Lūdzam ņemt vērā Ministrijas viedokli par Paredzēto darbību, kuru informācijai sniedzām AS "Augstsprieguma tīkls" 02.04.2025. vēstulē Nr. 15-01/1110.	Labojumi IVN ziņojumā nav nepieciešami.
Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, vēstule Nr.2026/05-06/241 (06.03.2026.)		
9.	IVN Ziņojuma sadaļas Kultūrvēsturiskās vērtības (4.12.), apakšsadaļā (14.12.1) Normatīvais regulējums un ietekmes novērtējuma pieeja nepilnīgi norādītas speciālās tiesību normas attiecībā uz kultūras pieminekļu aizsardzību. Pārvalde aicina pārskatīt un papildināt sadaļu ar normām, kas regulē darbības kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonās.	IVN ziņojums ir papildināts, ir veikti precizējumi IVN ziņojuma 4.12.1. nodaļā, kā arī kultūras mantojuma eksperta atzinumā, kas pievienots ziņojuma 14. pielikumā, papildinot normatīvā regulējuma aprakstu ar tiesību normām, kas regulē darbības kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonās.
10.	Apakšsadaļā <i>Esošās situācijas raksturojums (4.12.2.)</i> ir apkopota informācija un sniegts eksperta novērtējums par paredzētās EPL trases ietekmi uz valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem un vietām ar kultūrvēsturisku nozīmi. Vēršam uzmanību, ka eksperta atzinumā (14. pielikums) aprakstā par valsts nozīmes arheoloģisko pieminekli Padures vecās skolas senkapi (valsts aizsardzības Nr. 9192) sniegta informācija par citu vietu, kas nav valsts aizsardzībā. Aicinām minēto neprecizitāti eksperta novērtējumā izlabot.	Veikti precizējumi kultūras mantojuma eksperta atzinumā, kas pievienots ziņojuma 14. pielikumā.
11.	Paredzētās darbības ietekmes novērtējuma uzskatāmībai eksperts iecerēto EPL trasi sadalījis vairākos posmos. Novērtējumā secināts, ka EPL trase un tās novietojuma alternatīvas nešķērsos nevienu valsts aizsardzībā esošu kultūras pieminekli, taču EPL plānota Veckuldīgas pilskalna ar senpilsētu (valsts aizsardzības Nr. 1232), Kupes senkapu (valsts aizsardzības Nr. 2165) un Bāliņu senkapu (valsts aizsardzības Nr. 2154) aizsardzības zonā, tiešā arheoloģisko pieminekļu tuvumā. Informācijai pievienota karte (4.12.1. attēls) – <i>Pārskats par kultūras pieminekļu novietojumu plānotās EPL tuvumā.</i>	Pieņemts zināšanai.
12.	Apakšsadaļā <i>Ietekme uz kultūrvēsturiskajām vērtībām un pasākumi tās mazināšanai (4.12.3.)</i> eksperts sniedzis rekomendācijas, kas jāievēro paredzētās EPL trases projekta izstrādes un būvniecības laikā. Tajās norādītas vietas, kur balstu demontāžas vai jaunu balstu izbūves laikā jānodrošina arheoloģiskā uzraudzība. Tāpat ir norādīts, ka, realizējot 5. apakšalternatīvu, kur plānotais EPL trasējums ir atvirzīts no Kuldīgas pilsētas, atradīsies tuvu Padures vecās skolas senkapiem, tādēļ balstu izbūve maksimāli attālināma no arheoloģiskā pieminekļa individuālās aizsardzības zonas. Rekomendācijās arī norādīts, ka jāveic kultūrvēsturisko vērtību apzināšana paredzamo darbu zonā, kā arī būvniecības darbu laikā, atklājot objektus	Pieņemts zināšanai.


Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	ar kultūrvēsturisku nozīmi, darbi jāpārtrauc un jāziņo Pārvaldei. Eksperts ir vērsis uzmanību arī uz to, ka rīkoties iespējamu sprādzienbīstamu priekšmetu un karadarbību laikā bojā gājušo karavīru mirstīgo atlieku atrašanas gadījumā u.c.	
13.	IVN ziņojumā vērtēta apakšsadaļā <i>Ietekmes novērtējuma pieeja (4.11.2.)</i> ainavu eksperte norādījusi, ka vērtējot paredzēto darbību Kuldīgas pilsētas tuvumā ir ņemts vērā UNESCO pasaules mantojuma sarakstā iekļautās Kuldīgas vecpilsētas tuvums. Līdz ar to ietekmes novērtējuma princips balstīts uz Starptautiskās ievērojamo vietu un pieminekļu padomes (ICOMOS) izdotajām vadlīnijām atjaunīgās enerģijas infrastruktūras un iekārtu uzstādīšanai un potenciālās ietekmes novērtēšanai. Apakšsadaļā Alternatīvu vērtējums (4.11.6.) ir sniegts apkopojošs vērtējums par 3., 4. un 5. apakšalternatīvas ietekme uz UNESCO pasaules mantojuma objektu "Kuldīgas vecpilsēta", taču detalizētāk tas aprakstīts ainavu ekspertes atzinumā (13. pielikums).	Labojumi IVN ziņojumā nav nepieciešami.
14.	Informējam, ka 2026. gada 12. februārī ir pieņemts "Kuldīgas vecpilsētas saglabāšanas un aizsardzības likums", kas stāsies spēkā 2026. gada 12. martā. Aicinām IVN Ziņojuma attiecīgās sadaļas papildināt ar aktuālo tiesisko regulējumu.	Veikti precizējumi ziņojuma 4.11.1. un 4.12.1. nodaļā, kā arī ainavu ekspertes atzinumā (13. pielikums) un kultūrvēsturiskā mantojuma eksperta atzinumā (14. pielikums), iekļaujot atsauci uz Kuldīgas vecpilsētas saglabāšanas un aizsardzības likumu.
AS "Latvijas valsts meži" (26.02.2026.)		
15.	<p>Iepazīstoties ar IVN ziņojumu, redzams, ka ir izstrādātas vairākas apakšalternatīvas, kuras, to realizācijas gadījumā, būtu pretrunā ar pilnībā visiem sākotnēji uzstādītā 330 kV EPL stratēģiskā pamatojuma punktiem. Atkarībā no izvēlētas trasējuma alternatīvas paredzēts veikt atmežošanu 165,8 – 296,1 ha platībā, mainot zemes lietojuma veidu un nosakot jaunus apgrūtinājumus. Kuldīgas apejas projekta alternatīva šķērso Natura 2000 īpaši aizsargājamu dabas teritoriju dabas liegumu Ventas ieleja.</p> <p>LVM pilnībā iebilst pret 5. un 8. apakšalternatīvu virzību, jo jauna EPL koridora izveide LVM apsaimniekojamās teritorijās būtiski ietekmēs LVM saimniecisko darbību – tiks samazinātas koksnī ražojošās teritorijas, veikta atmežošana, noteikti ierobežojumi aizsargjoslās kopumā atstās būtisku negatīvu ietekmi. Tā vietā lūdzam izvērtēt iespēju vizuālo ietekmi mazināt, izmantojot kabeļu risinājumus esošās trases posmos, kuros vizuālā ietekme uz ainavu ir īpaši būtiska.</p>	<p>Veikti precizējumi ziņojuma 4.15.2.1. nodaļā, papildinot sociāli ekonomisko izvērtējumu ar informāciju par ietekmes aprakstu uz AS "Latvijas valsts meži" apsaimniekotajām mežu teritorijām, tai skaitā 5. un 8. apakšalternatīvas gadījumā.</p> <p>Par sarežģījumiem kabeļu risinājuma gadījumā AST informēja sabiedrību, Kuldīgas novada pašvaldību un arī LVM sapulcē 2026. gada 26. maijā (kas notika klātienē Kuldīgas novada domē un attālināti). Sanāksmē AST sniedza informāciju par būvniecības un ekspluatācijas izmaksām gaisvadu un kabeļa līnijai, kā arī dažādiem tehniskiem ierobežojumiem un izaicinājumiem kabeļu līnijas ekspluatācijas laikā. Ņemot vērā sarežģīto situāciju pie Ventas, kabeļu ietekme uz vidi būtu lielāka, jo pazemes kabeļu līnijas izbūves rezultātā tiktu pilnībā iznīcināts zemes virsējais</p>

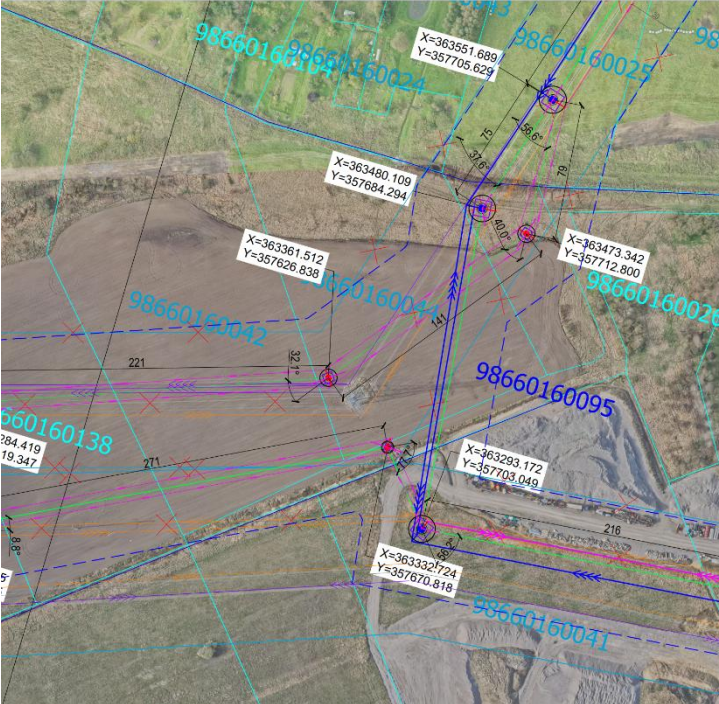
Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>slānis visā izbūves garumā. Savukārt gaisvadu līnijas gadījumā grunts rakšana aprobežojas ar balstu pamatiem.</p> <p>Izmaksas kabeļu līnijas gadījumā būtu lielākas nekā izmaksas un neiegūtā peļņa no mežu apsaimniekošanas.</p> <p>Pieņemot lēmumu par trases apakšalternatīvu izvēli, būs jāņem vērā Vārmes iedzīvotāju padomes vēstule, ka 8. apakšalternatīva skartu daudz mazāku iedzīvotāju daļu.</p>
16.	<p>Vienlaikus informējam, ka gadījumā, ja IVN rezultātā plānots veikt jebkādas darbības, kas skar LVM apsaimniekojamo teritoriju, to plānošanai un realizēšanai ir nepieciešams rakstisks LVM saskaņojums. Savukārt, gadījumā, ja 330 kV EPL plānota pa jaunu trasi valsts meža zemēs, bez servitūta un aprobežojuma līguma ar LVM tas nav realizējams.</p> <p>LVM augstu novērtē Latvijas enerģētikas sistēmas attīstības projektus, vienlaikus minimizējot ietekmi uz meža apsaimniekošanai pieejamām platībām saistībā ar valsts meža zemju izmantošanu valsts aizsardzības, transporta infrastruktūras, pašvaldību industriālo parku funkciju nodrošināšanu.</p>	<p>Labojumi IVN ziņojumā nav nepieciešami.</p> <p>Informācija pieņemta zināšanai. Nepieciešamie saskaņojumi un līgumiskās attiecības ar AS "Latvijas valsts meži", tai skaitā jautājumi par servitūtu nodibināšanu un aprobežojumu noteikšanu, tiks risināti turpmākajās projekta attīstības stadijās atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.</p>
Ventspils valstspilsētas pašvaldība, vēstule Nr.1-44/2-425-5 (02.03.2026.)		
17.	<p>Izvērtējot sagatavoto IVN ziņojumu un tā ietvaros analizētās alternatīvas, Pašvaldība sniedz pozitīvu atzinumu par paredzēto darbību un atbalsta A alternatīvas risinājumu.</p> <p>Pašvaldības ieskatā A alternatīva ir ekonomiski pamatotāka no Latvijas valsts un Ventspils valstspilsētas ilgtermiņa attīstības, industriālās izaugsmes un energoapgādes drošuma viedokļa. A alternatīvā paredzētā apakšstacijas "Staldzene" izbūve Ventspils valstspilsētas teritorijā nodrošina būtisku elektrojaudas rezervi un rada priekšnoteikumus jaunu energoietilpīgu investīciju piesaistei, stiprinot pilsētas kā ostas un rūpniecības centra konkurētspēju.</p> <p>Izvērtējot IVN ziņojumu, tieši, kas attiecas uz Ventspils valstspilsētas teritoriju, esam secinājuši, ka tajā nav konstatēti izslēdzoši faktori ieceres īstenošanai, bet vienlaicīgi norādām uz vairākiem aspektiem, kuri Pašvaldības ieskatā nav pietiekami akcentēti sagatavotajā dokumentā. Īpaši tas attiecas uz A alternatīvas potenciālajām</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p>

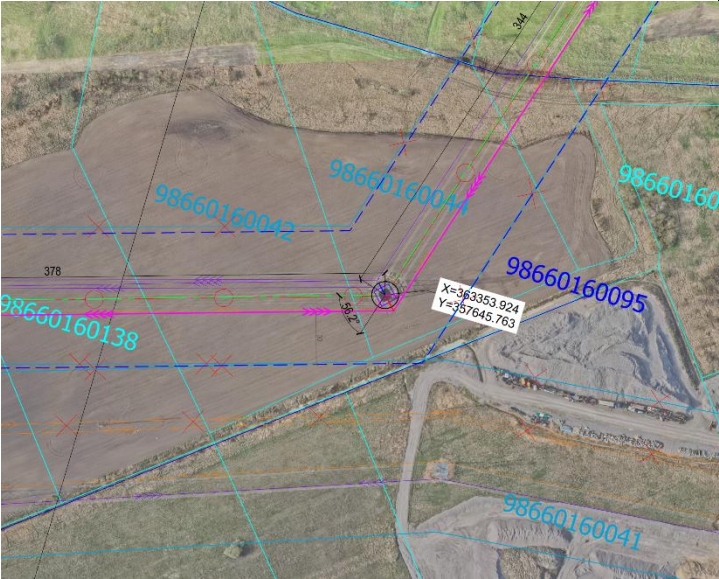
Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	priekšrocībām un ieguvumiem, kuru nepietiekama akcentēšana varētu traucēt pamatoti pieņemt lēmumu par labu A alternatīvai.	
18.	IVN ziņojumā atspoguļot Latvijas valsts un Ventspils valstspilsētas attīstības stratēģiskos mērķus, arī attiecībā uz rūpnieciskās apbūves attīstību un energoietilpīgu investīciju piesaisti, akcentējot A alternatīvas nozīmi šo mērķu nodrošināšanā.	Papildināta ziņojuma 4.15. nodaļa.
19.	IVN ziņojumā precīzi norādīt, ka A alternatīvas realizācijas gadījumā AS "Augstsprieguma tīkls" nepieciešams atsavināt nekustamo īpašumu "Jezi", Ventspils (turpmāk – Nekustamais īpašums), un nojaukt uz tā esošo apbūvi, atbilstoši izstrādātajam un no Pašvaldības puses akceptētajam 330/110 kV elektrolīnijas trasējumam Pašvaldības teritorijā. Tāpat IVN ziņojumā atspoguļot faktu, ka par atsavināšanu ir panākta principiāla vienošanās ar Nekustamā īpašuma īpašnieku.	IVN ziņojuma 6.2. nodaļā "Paredzēto darbību limitējošie faktori" nekustamais īpašums "Jezi", Ventspils valstspilsētā, un uz tā esošā apbūve jau ir identificēti kā A alternatīvas īstenošanu limitējošs faktors. IVN ziņojumā ir noteikts, ka jaunās EPL trases projektēšanas laikā jānodrošina, ka aizsargjoslā neatrastos esošās ēkas. Gadījumos, kad tehnisku vai zemes izmantošanas ierobežojumu dēļ trases pārplānošana nav iespējama, EPL izbūve ir pieļaujama tikai, vienojoties ar skarto īpašumu īpašniekiem vai izmantojot citus normatīvajos aktos paredzētus risinājumus. Jautājumi par vienošanos ar nekustamo īpašumu īpašniekiem tiks risināti projekta turpmākajās attīstības stadijās pēc īstenojamās alternatīvas izvēles.
20.	IVN ziņojumā nepietiekami uzsvērts, ka Pašvaldības teritorijā esošajā purvainās teritorijas posmā nav plānotās elektropārvades līnijas balstu izbūve. Šis apstāklis būtiski samazina ietekmi uz vidi un būtu skaidri akcentējams ziņojumā.	IVN ziņojumā labojumi nav veikti. IVN ziņojumā ir minēts, ka A alternatīvas trasē Ventspils valstspilsētas teritorijā ir sastopamas purvainas teritorijas seno Ventas upes vecupju šķērsojumu vietās (Zemstīla, Dižkalna un Mauru purvos). Pēc pieejamās informācijas atsevišķi balsti aktuālajā novietojumā tiek plānoti arī purvainajās teritorijās. Tas neizslēdz balstu izbūves iespējamību, izvēloties atbilstošus tehniskos risinājumus, bet nevar apgalvot, ka balstu izbūve neskar šādas teritorijas.
21.	Izvērtējot A un B alternatīvas, konceptuāli jāņem vērā arī plānotais Igaunijas – Latvijas ceturtais starpsavienojums, atkrastes vēja parka ELWIND pieslēgums, kā arī iespējamais Zviedrijas–Latvijas starpsavienojums. A alternatīvas gadījumā perspektīvā kabeļu trase no Baltijas jūras krasta līdz jaunbūvējamai apakšstacijai "Staldzene" ir aptuveni 1,3 km, savukārt B alternatīvas gadījumā – vismaz 9 km, kas var radīt papildus vides, tehniskos un ekonomiskos ierobežojumus. Arī šis apstāklis IVN ziņojumā būtu atspoguļojams izvērstāk.	IVN ziņojums papildināts – skatīt 4.15. nodaļu.


Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
Ventspils novada pašvaldība, vēstule Nr.1.2-1/IZ599 (25.02.2026.)		
22.	<p>Ventspils novada pašvaldība norāda, ka ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma izstrādes procesā nav nodrošināta savlaicīga un pilnvērtīga komunikācija ar pašvaldību, lai kopīgi izvērtētu iespējamus risinājumus un saskaņotu teritorijas attīstības intereses. Ņemot vērā minēto, pašvaldība aicina atkārtoti izvērtēt plānoto risinājumu un virzīt jauno 330 kV elektropārvades līniju Ventspils novada administratīvajā teritorijā pa esošo elektropārvades līnijas trasi. Šāds risinājums novērstu nepieciešamību veidot jaunu elektrolīnijas trasējuma koridoru, samazinātu mežu izciršanas apjomu un mazinātu negatīvo ietekmi uz biotopiem, aizsargājamām sugām un to dzīvotnēm.</p>	<p>Sabiedriskās apspriešanas laikā un pēc sabiedriskās apspriešanas notika vairākas sanāksmes ar Ventspils novada pašvaldību. Tāpat jāatzīmē, ka Ventspils novada dome ir piedalījies sākotnējās sabiedriskās apspriešanas procesā.</p> <p>Diskusiju rezultātā tika piedāvāti trases precizējumi, izstrādājot 1A. apakšalternatīvu un IVN iekļautas un izvērtētas vēl divas pašvaldībai piederošas zemes kadastra vienības Zirū apakšstacijas attīstībai (skatīt 2.1., 3.3. un 6.1. nodaļu).</p>
23.	<p>Saskaņā ar Ziņojuma projektu atsevišķās teritorijās paredzēts veidot jaunu elektropārvades līnijas trasi, kas saistīta ar ievērojamu meža zemju izciršanu, būtiskiem traucējumiem lauksaimnieciskajai darbībai, kā arī papildu ierobežojumiem saimnieciskajai darbībai, tostarp būvniecībai un mežizstrādei. Šāds risinājums radītu ilgtermiņa negatīvu ietekmi uz teritorijas attīstību un zemes īpašnieku interesēm. Vienlaikus jaunas trases izbūve radītu papildu vizuālo ietekmi uz ainavu, potenciāli skartu dabas un ainaviskās vērtības, kā arī negatīvi ietekmētu dzīves vides kvalitāti un teritorijas turpmākās attīstības perspektīvas.</p>	<p>Labojumi IVN ziņojumā nav veikti.</p> <p>Komentārā minētie aspekti ir izvērtēti IVN ziņojuma sagatavošanas gaitā, veicot bioloģiskās daudzveidības, ainavas, kultūrvēsturiskā mantojuma un sociāli ekonomisko ietekmju novērtējumu IVN programmā noteiktajā apjomā un detalizācijas līmenī. Minētie aspekti ir analizēti ziņojuma 4.1.-4.5. nodaļās "Bioloģiskā daudzveidība", 4.12. nodaļā "Kultūrvēsturiskās vērtības", 4.13. nodaļā "Ainava un vizuālā ietekme", kā arī 4.15. nodaļā "Iespējamā ietekme uz sabiedrību", un ir ņemti vērā, salīdzinot paredzētās darbības alternatīvas.</p>
24.	<p>Ziņojuma grafiskajā daļā plānotās jaunās 330 kV elektropārvades līnijas balstu skaits un to izvietojums būtiski samazina lauksaimniecības zemes izmantošanas un ierobežo saimnieciskās darbību (piemērs attēlā zemāk).</p>	<p>Konsultāciju ietvaros ar Ventspils novada pašvaldību ir precizēts EPL novietojums un tehniskais risinājums Ventspils novada teritorijā. <i>Augstas izšķirtspējas kartes skat. 2. un 3. pielikumā.</i></p> <p>Balstu skaits un izvietojums var tikt atkārtoti precizēts plānotās EPL projektēšanas laikā, veicot detalizētus vadu nokaru un slodžu aprēķinus, balstoties uz precīziem topogrāfiskajiem un inženierģeoloģiskajiem datiem. Projektēšanas laikā tiks ievēroti normatīvajos aktos noteiktie attālumi līdz citām būvēm, kā arī pasūtītāja prasībās un piemērojamajos standartos noteiktie minimāli pieļaujamie vertikālie un horizontālie attālumi līdz tuvumā esošajām EPL. Vienlaikus priekšprojekta stadijā, ņemot vērā pašvaldības speciālistu priekšlikumus balstu skaita samazināšanai, ir palielināts projektējamo 330 kV balstu un vadu</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>augstums. Tas ļauj krustojumos ar 110 kV EPL paredzēt vienu divķēžu EPL divu atsevišķu 110 kV gaisvadu līniju vietā. Līdz ar to ir samazināts kopējais balstu skaits vietās, kur 330 kV EPL krustojas ar divām 110 kV EPL.</p> 
25.	<p>Grafiskajā daļā nepieciešams atkārtoti izvērtēt plānotās elektropārvades līnijas balstu skaitu, lai nepieļautu projekta nepamatotu sadārdzinājumu, tai skaitā izvērtējot iespēju optimizēt balstu izvietojumu un samazināt to skaitu, kā norādīts pievienotajā attēlā zemāk:</p> 	<p>Konsultāciju ietvaros ar Ventspils novada pašvaldību precizēts EPL novietojums un tehniskais risinājums Ventspils novada teritorijā. Augstas izšķirtspējas kartes skat. 2. un 3. pielikumā.</p> <p>Konkrētajā vietā balstu izvietojums ir noteikts, lai nodrošinātu 110 kV EPL krustojumu ar plānoto divķēžu 330 kV EPL, izmantojot tehniski un ekonomiski pamatotu risinājumu. Izvērtējot pašvaldības priekšlikumu par balstu skaita samazināšanu, secināts, ka tā īstenošanai būtu nepieciešams individuālas konstrukcijas 110/330 kV balsts ar traversu izvietojumu dažādos līmeņos, kas radītu lielākas izbūves izmaksas nekā divu atsevišķu standartizētas konstrukcijas balstu izbūve.</p> <p>Vienlaikus projektēšanas stadijā pēc detalizēta topogrāfiskā plāna un inženierģeoloģisko datu saņemšanas tiks atkārtoti izvērtēta iespēja optimizēt balstu skaitu attiecīgajā vietā, tai skaitā izvērtējot individuālas konstrukcijas 110/330 kV balsta</p>

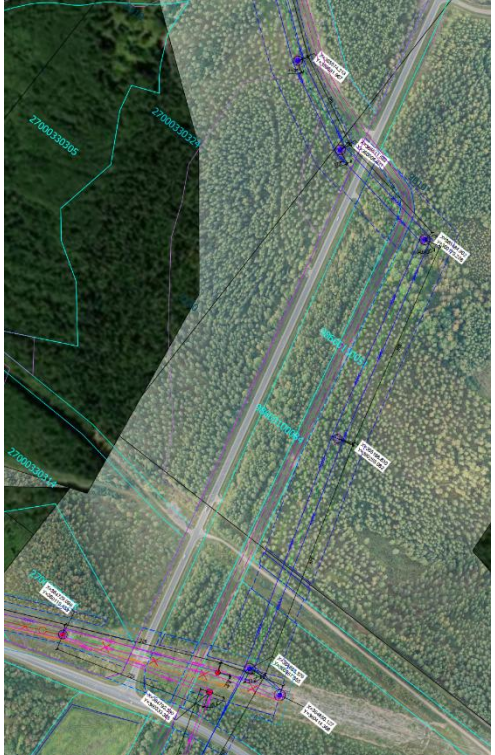
Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		izmantošanu, ja tas būs tehniski iespējams un ekonomiski pamatoti.
26.	<p>Pašvaldībai nav radusies pārlicība un izpratne par Ziņojuma grafiskajā daļā (zemāk attēlā) veidoto trasējumu un plānoto 10 (desmit) elektropārvades līnijas balstu skaita nepieciešamību.</p> 	<p>Pēc konsultācijām ar Ventpils novada pašvaldības speciālistiem ir korigēts sākotnējais tehniskais risinājums, kā arī izstrādāts papildu tehniskais risinājums trases novietojumam Ventpils novadā – 1A. apakšalternatīva. Tāpēc priekšprojektā un IVN ziņojumā attēloti vairāki iespējamie EPL trašu varianti. Skat. arī 24. jautājumu.</p> <p>Ņemot vērā novada pašvaldības priekšlikumus balstu skaita samazināšanai, priekšprojektā ir palielināts projektējamo 330 kV balstu augstums, kas ļauj krustojumos ar 110 kV EPL divu vienķēžu 110 kV gaisvadu līniju vietā paredzēt vienu divķēžu 110 kV EPL. Tādējādi samazināts kopējais balstu skaits vietās, kur 330 kV EPL krustojas ar divām 110 kV EPL.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		 <p data-bbox="1223 1010 1939 1396">Papildus konsultāciju laikā Ventspils novada pašvaldība ierosināja izvērtēt alternatīvu EPL novietojumu Tārgales pagastā, posmā no autoceļu P124 un A10 krustojuma līdz šķērsojumam ar dzelzceļa līniju Ventspils–Tukums II, paredzot tās izvietojumu paralēli naftasvada trasei starp Pūrkalniem un Plateni (1A. apakšalternatīva). Izvērtējot šo priekšlikumu, aplūkojamajā posmā 330 kV EPL "Ventspils (Staldzene) – Brocēni (Saldus)" vairs netiek paredzēta. Šāds risinājums ļauj samazināt balstu skaitu. Vienlaikus tiks demontēti esošie 110 kV EPL "Venta – Tārgale" balsti, bet esošā 110/110/330 kV EPL "Ventspils – Tume/Pope/Dundaga" tiks pārbūvēta par 110/110/110 kV gaisvadu līniju. Līdz ar to aplūkojamajā posmā paredzēts mazāks</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>balstu skaits nekā sākotnējā risinājumā.</p>  <p>Balstu skaits un izvietojums tiks precizēts būvprojekta izstrādes gaitā, veicot detalizētus vadu nokaru un slodžu aprēķinus, balstoties uz precīziem topogrāfiskajiem un inženierģeoloģiskajiem datiem, kā arī ievērojot normatīvajos aktos, standartos un pasūtītāja prasībās noteiktos minimālos attālumus. Izstrādājot būvprojektu, iespēju robežās tiks ņemti vērā arī pašvaldības un citu sabiedrības locekļu iesniegtie priekšlikumi.</p>
27.	<p>Pašvaldībai nav pieņemama situācija, ka elektropārvades līnijas trasējums, gar valsts reģionālo autoceļu P124 Ventspils – Kolka, tiek plānots pāri teritorijai ar spēkā esošu detālplānojumu vēja parka izbūvei (attēli zemāk), nesniedzot pašvaldībai skaidru pamatojumu un argumentētu izvērtējumu šādai rīcībai.</p>	<p>Ziņojuma 2.2. nodaļa ir papildināta ar informāciju par detālplānojumu teritorijām (informācijas avots: GeoLatvija.lv), kuras potenciāli šķērso plānotā EPL trase.</p> <p>IVN ziņojuma precizēšanas laikā AST veica konsultācijas ar minētā vēja parka attīstītājiem SIA Utilitas Wind. Attīstītāji informēja, ka sakarā Aizsardzības ministrija ierobežojumiem attiecībā uz</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>radariem, šī vēja parka attīstība turpmāk, visticamāk, nebūs iespējama.</p> <p>Priekšlikuma izvērtēšanas rezultātā tika secināts, ka EPL pārvietošana autoceļa pretējā pusē nav atbalstāma šādu iemeslu dēļ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EPL izvietojanas autoceļa otrā pusē rezultātā lielā platībā tiktu iznīcināts ES nozīmes aizsargājams biotops "Mežainas piejūras kāpas", kas atrodas zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 27000330324. • EPL izvietojana starp autoceļu P124 Ventspils–Kolka un esošo naftasvadu izraisītu situāciju, kurā EPL aizsargjosla visā šajā posmā pārklātos ar autoceļa un naftasvada aizsargjoslām, apgrūtinot gan EPL, gan blakus esošo inženierbūvju ekspluatāciju. • Papildus, izvērtējot šo mezglu, jāņem vērā arī cits Ventspils novada pašvaldības priekšlikums par 330 kV EPL "Staldzene–Saldus" novietojumu, paredzot tās šķērsojumu ar 110 kV EPL "Ventspils–Dundaga" un "Ventspils–Pope" pie autoceļa A10 Rīga–Ventspils. Šķērsojuma virzīšana uz rietumiem, to paredzot zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 27000330324, izraisītu arī ievērojamas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 98660140017 daļas pārklāšanu ar EPL aizsargjoslu.

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		
28.	<p>Pašvaldībai nav pārlicības, vai ietekmes uz vidi novērtējumā ir pilnvērtīgi izvērtēti dažādās attīstības stadijās esošie detālplānojumi vēja elektrostaciju parku izbūvei Ventspils novada administratīvajā teritorijā.</p> <p>Aicinām ņemt vērā Ventspils novada teritorijā esošos un plānotos vēja elektrostaciju parkus (izstrādes stadijā esošus IVN un detālplānojumus), lai elektropārvades līnijas trasējums ar tiem nepārkļātos un neradītu savstarpējus ierobežojumus attīstībai.</p>	<p>IVN ziņojumā ir veikti precizējumi, papildinot 2.2. nodaļu, iekļaujot atsauces uz Ventspils novada teritorijā esošo vēja elektrostaciju parku detālplānojumu un to teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu analīzi kontekstā ar paredzēto darbību. Skatīt arī atbildi uz 27. jautājumu.</p> <p>Iespēju robežās, izvēloties EPL novietojumu, ir ņemts vērā Ventspils novada teritorijā esošo un plānoto vēja elektrostaciju un apakšstaciju novietojums. Vienlaikus EPL novietojuma izvēli nosaka arī citi svarīgi faktori, tostarp vides aizsardzības prasības,</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		esošā inženiertehniskā infrastruktūra un tehniskās prasības gaisvadu līniju izbūvei.
29.	<p>Attiecībā uz B alternatīvu (Ziru apakšstacija) Ventspils novada pašvaldība rosina apakšstacijas izvietojumam izvēlēties pašvaldībai piederošu zemes vienību (kopplatība 19 ha) ar kadastra apzīmējumu 9890 001 0345, lai novērstu negatīvu ietekmi uz blakus esošo lauksaimniecībā izmantojamo zemju apsaimniekošanu un attīstības iespējām. Minētajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 9890 001 0345, tiek paredzēta apakšstacijas izbūve vēja parkam "Užavas vēji" (izsniegta būvatļauja).</p> <p>Ziņojumā nav veikts kumulatīvās ietekmes izvērtējums gadījumā, ja blakus teritorijā tiktu izbūvētas divas apakšstacijas, tostarp nav analizēta to kopējā ietekme uz vidi, ainavu, iedzīvotājiem un saimniecisko darbību.</p>	Ņemot vērā Ventspils novada pašvaldības priekšlikumu, IVN ziņojums papildināts ar alternatīva apakšstacijas "Ziras" novietojuma izvērtējumu uz divām pašvaldībai piederošām kadastra vienībām – 9890 001 0345 un 9890 001 0491. Papildināta IVN ziņojuma 6.1. nodaļa, kurā sniegts alternatīvā apakšstacijas novietojuma izvērtējums.
30.	<p>Papildus norādam, ka Ziņojumā nav sniegts pilnvērtīgs un detalizēts izvērtējums par elektropārvades līnijas būvniecības laikā radītajiem ierobežojumiem un to ietekmi uz vidi, tostarp iespējamo vides degradāciju, kā arī uz iedzīvotājiem un saimniecisko darbību. Ziņojumā nav veikts izvērtējums par fiziskajām un juridiskajām personām radītajiem vai potenciāli radāmajiem zaudējumiem, kas saistīti ar saimnieciskās darbības ierobežojumiem plānotās elektropārvades līnijas izbūves un ekspluatācijas rezultātā.</p> <p>Ņemot vērā minēto, Ventspils novada pašvaldība aicina Ziņojumā atkārtoti izvērtēt piedāvāto 330 kV elektropārvades līnijas trasējumu un B alternatīvā paredzēto Ziru apakšstacijas novietojumu, kā arī piedāvāt citus risinājumus, kas iespējami samazina ietekmi uz Ventspils novada teritoriju, tās iedzīvotājiem un saimniecisko darbību.</p>	<p>Izmaiņas IVN ziņojumā nav veiktas.</p> <p>Ietekme uz iedzīvotājiem, saimniecisko darbību, uzņēmējdarbību, lauksaimniecību, mežsaimniecību, būvniecības laikā radītajiem ierobežojumiem, kā arī kompensāciju piemērošanas principi ir izvērtēti ziņojuma 4.15. nodaļā. Pasākumi ietekmes uz vidi novēršanai vai mazināšanai, kā arī paliekošo ietekmju novērtējums apkopoti ziņojuma 18. pielikumā.</p> <p>Sociālekonomiskās ietekmes novērtējums IVN ziņojumā veikts atbilstoši priekšprojekta detalizācijas pakāpei. Individuālu zaudējumu apmērs konkrētiem nekustamajiem īpašumiem, fiziskajām un juridiskajām personām var tikt noteikts projektēšanas laikā, kad ir pieejami detalizēti būvprojekta risinājumi un precīzi nosakāms skarto īpašumu apjoms.</p>
Kuldīgas novada pašvaldība, vēstule Nr. KNP/2.13/26/740 (27.02.2026.)		
31.	Pašvaldības vārdā norādām, ka atbalstāms ir elektrolīnijas trases variants, kas apiet Kuldīgas pilsētu 5. apakšalternatīva (Kuldīgas apeja), kas paredz esošās 110kV līnijas pārbūvi 2x110 kV līniju līdz a/st. Kuldīga, tālākās trases demontāžu un attālināšanos no Kuldīgas pilsētas ar jaunu 330 kV līniju, kā arī būtiski samazina vizuālo ietekmi un 8.apakšalternatīva, kas paredz trases attālināšanu no Vārmes ciema. Izbūvējot šādu variantu tiktu atslogota (noņemti apgrūtinājumi) liela daļa piepilsētas un Vārmes	<p>Papildināta ziņojuma 4.15.2.1. nodaļa, kurā sniegts informatīvs 330 kV gaisvadu līnijas un kabelīnijas risinājumu salīdzinājums 5. apakšalternatīvas gadījumā.</p> <p>Izvērtējumā secināts, ka kabelīnijas risinājums ir saistīts ar būtiski augstākām izbūves un ekspluatācijas izmaksām, papildu tehniskās</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	ciema teritorijas, kas pozitīvi ietekmē attīstības iespējas. Pašvaldības ieskatā kā alternatīvs variants būtu izskatāma pazemes kabeļa izbūve trasējumā, kas mazāk apgrūtinā privātos īpašumus ap apdzīvotām vietām.	infrastruktūras izbūves nepieciešamību, kā arī potenciāli lielāku ietekmi būvniecības laikā uz dabas vērtībām.
32.	1. Pašvaldība konstatē, ka elektrolīnijas trases 5. apakšalternatīva apiet Kuldīgas pilsētu, nepieļaujot jaunu vizuāli redzamu inženiertehnisku objektu rašanos vizuāli saistītās zonās tieši radīto vizuālo ietekmi uz Pasaules mantojuma vietu "Kuldīgas vecpilsēta". Tā kā šī apakšalternatīva tika noteikta periodā ārpus veģetācijas sezonas, lauka apsekojumi tajā nav veikti – ietekmes novērtēšanai, izmantoti kamerālie dati, tādēļ rekomendēta padziļināta izpēte skartajiem aizsargājamiem biotopiem un dabas liegumam "Skudru tīrelis", nepieciešamības gadījumā paredzot trases korekcijas vai nosakot papildu ietekmi mazinošos pasākumos.	Precizētas IVN ziņojuma nodaļas attiecībā uz 5. apakšalternatīvu. Apsekojumi veikti 2026. gada martā (dižkoki), aprīlī, maijā un jūnijā sākumā un, pamatojoties uz to rezultātiem, veiktas EPL trases korekcijas, lai mazinātu ietekmi uz ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem un dižkokiem. Apsekojot dabas lieguma "Skudru tīrelis" rietumu daļu un tam piegulošās teritorijas, netika identificēti apdraudējumi esošajām dabas vērtībām. Vienlaikus, ņemot vērā apkārtņē esošās dabas vērtības, EPL trase novirzīta tālāk uz rietumiem no dabas lieguma, izmantojot esošo ceļu kā telpisku barjeru starp plānoto darbību un dabas liegumu.
33.	2. Vizuālās ietekmes mazināšanai paredzēt balstu augstuma ierobežošanu, vieglāku vai tubulāru balstu izmantošanu nozīmīgos skatu virzienos. Nabes ezera ainavā, šķērsojot Ventas upi, pie apakšstacijas "Kuldīga", izmantot dizaina balstus un izvēlēties krāsu tonalitāti kontrasta mazināšanai, lai mazinātu ietekmi uz ainavu. Visu balstu vizuālais izskats un tehniskie parametri jāsaskaņo būvprojekta izstrādes laikā. Konfliktzonās, kurās teorētiski balsti būtu redzami no nozīmīgajiem skatu punktiem, balstu maksimālais augstums nedrīkst pārsniegt 32m. Visa projekta ietvaros paredzēt tehniski iespējamus zemākos un vizuāli neuzkrītošākos balstus.	Ir veikti papildinājumi IVN ziņojuma 13. pielikumā (Ainavu ekspertes atzinums). IVN procesa ietvaros, izvērtējot ietekmi uz ainavu, jau sākotnēji tika identificētas vietas, kur vizuālās ietekmes mazināšanai nepieciešams izmantot specifiskākus tehniskos risinājumus, piemēram, vieglākas konstrukcijas vai dizaina balstus. Ņemot vērā Kuldīgas novada pašvaldības un iedzīvotāju priekšlikumus, papildināts IVN ziņojums (4.11. nodaļa un 18. pielikums) un ainavu ekspertes atzinums (13. pielikums), nosakot papildu vietas, kur rekomendējams izmantot vieglākas konstrukcijas vai dizaina balstus, kā arī precizējot prasības to izvietojumam. Papildinātajā novērtējumā noteikts, ka esošās 110 kV EPL rekonstrukcijas posmā no Padures ciema līdz Kuldīgas apakšstacijai paredzami vieglākas konstrukcijas balsti, kuru augstums nepārsniedz 32 m. Saistībā ar priekšlikumu izmantot dizaina balstus pie apakšstacijas "Kuldīga" ir jānorāda, ka IVN ir jau iekļauti nosacījumi (skat. 18. pielikumu) par tubulāro balstu nepieciešamību, kas ir vizuāli

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		vieglākas konstrukcijas. Ņemot vērā plānoto balstu augstumu (līdz 32 m), kā arī apakšstacijas teritorijas tehnisko vizuālo raksturu, dizaina balsta izmantošana šajā vietā nav uzskatāma par pamatotu risinājumu. Vienlaikus IVN ziņojuma 18. pielikumā pie ietekmi mazinošajiem pasākumiem ir iekļauta rekomendācija izvērtēt dizaina balsta izmantošanu pie Kuldīgas apakšstacijas (projektēšanas stadijā).
34.	3. Izstrādājot būvprojektu pievērst uzmanību skarto īpašumu šķērsošanas vietai, lai nekustamie īpašumi būtu izmantojami to paredzētajam mērķim, piemēram izvietot līnijas gar ceļiem un kadastra robežām utml.	Plānojot EPL trases un EPL balstu novietojumu, lai mazinātu ietekmi uz īpašumiem, iespēju robežās, tiek ņemts vērā zemes gabalu robežas, esošie un plānotie ceļi, lauksaimniecībā izmantojamo zemes gabalu konfigurācija, meliorāciju sistēmas un citi inženiertīkli. EPL balstu novietojums izvēlēts, ņemot daudzu faktorus, tajā skaitā, bet ne tikai: ietekmi uz ainavu, tuvumā esošajām mājām, iespēju apstrādāt lauksaimniecības zemes ar tehniku, uzturēt meliorācijas sistēmas. Jāņem vērā, ka, tehniski paredzot EPL trasi, piemēram, visā tās garumā sekojot zemes vienību robežām, ietekme uz ainavu un īpašumiem būtu lielāka, jo tas radītu tehniski nepamatoti lauztu trases konfigurāciju un nesamērīgi palielinātu izbūves izmaksas.
35.	4. Izvērtējot Projekta ietekmi uz ainavu, ņemt vērā Kuldīgas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2046. gadam ³ noteiktās ainaviski vērtīgās teritorijas un Ainavu un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības tematiskajā plānojumā definētās Kultūrvēsturiski, Vizuāli estētiski un Ekoloģiski nozīmīgās teritorijas, ieskaitot tās veidojošos vērtīgos objektus paredzētajās ietekmes zonās, skaidrojot attīstības ieceres ilgtermiņa ietekmi uz attiecīgo vietu kvalitāti (https://kuldiga.maps.arcgis.com/apps/mapviewer/index.html?webmap=00ef28ca1c8149ff863a60cba69cc86b).	Ir veikti papildinājumi IVN ziņojuma 4.11. nodaļā, sniedzot detalizētāku izvērtējumu par EPL trases šķērsotajām ainaviski vērtīgajām teritorijām, īpašu uzmanību pievēršot nozīmīgajiem skatu punktiem. Kuldīgas novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2046. gadam noteiktās ainaviski vērtīgās teritorijas tika ņemtas vērā jau IVN ziņojuma redakcijā, kas tika nodota sabiedriskajai apspriešanai. Pamatojoties uz šo dokumentu, novērtējumā tika iekļautas atsevišķas ainavu telpas, kas sakrita ar Ainavu un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības tematiskajā plānojumā noteiktajām ainaviski vērtīgajām teritorijām.

³ Kuldīgas novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2046. gadam. Pieejams: https://kuldigasnovads.lv/wp-content/uploads/2023/04/Kuldigas_novada_IAS_2_1_red_NOFORME%CC%84TS.pdf

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
36.	<p>5. Turpmākās plānošanas gaitā tiek rekomendēts:</p> <p>5.1. Izstrādāt kvantitatīvu saimnieciskās darbības izmaiņu novērtējumu, salīdzinot šī brīža veiktās saimnieciskās darbības un pieņemot to nemainīgu turpinājumu visā attīstības ieceres un tās aizsargjoslas īstenošanas teritorijā. Rezultātā uzrādot vietējo zemju īpašnieku negūto peļņu aprūtinātajās teritorijās visā ieceres darbības periodā.</p> <p>5.2. Aprēķināt traucētās un pārvietotās auglīgās augsnes virskārtas apjomu, uzskaitīt veidus, kādos tā tiks uzglabāta un atgriezta ekosistēmā.</p> <p>5.3. Precizējot kompensācijas mehānismus vērtēt, kā paredzēts kompensēt vietējai sabiedrībai iespējamus zaudējumus, piemēram, samazinātas īpašumu vērtības, kā arī vietējas nozīmes kultūrvēsturiskās, vizuāli estētiskās un ekoloģiski nozīmīgo teritoriju neatgriezeniskas izmaiņas.</p> <p>5.4. Detalizēti aprakstīt attīstības ieceres paredzēto utilizācijas procesa ilgumu, materiāli utilizācijas vietu un veidu pēc tās darbības beigām.</p>	<p>Lai arī IVN kontekstā ietekme uz materiālajām vērtībām ir viens no ietekmes uz vidi aspektiem, kas ir jāņem vērā IVN procesā, normatīvie akti neparedz pienākumu IVN ietvaros veikt individuālu paredzētās darbības tuvumā esošo zemes īpašnieku vai citu saimnieciskās darbības veicēju negūtās peļņas novērtējumu. Latvijā spēkā esošais IVN procedūras tiesiskais regulējums ir izstrādāts, ņemot vērā Eiropas Savienības tiesību aktus. Eiropas Savienības Tiesa 2013. gada 14. marta spriedumā lietā Nr. C-420/11, interpretējot IVN direktīvas 3. pantu, ir atzinusi, ka, lai gan materiālās vērtības ietilpst direktīvas aizsardzības mērķī, individuālu mantisko zaudējumu novērtējums nav IVN ziņojuma obligātā satura sastāvdaļa. Līdz ar to vietējo zemju īpašnieku negūtās peļņas aprēķins visā paredzētās darbības īstenošanas periodā nav obligāti ietverama informācija IVN ziņojumā. Kompensācijas mehānismi par zemes lietošanas tiesību ierobežošanu atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām ir aprakstīti ziņojuma 4.15. nodaļā.</p> <p>IVN ziņojumā ir iekļauts izvērtējums par saimnieciskās darbības ierobežojumiem. Papildus IVN ziņojums papildināts ar kvantitatīvu aprēķinu par negūto peļņu saistībā ar Natura 2000 mežu platību maksājumiem (skat. 4.15.2.2.3. tabulu).</p> <p>Auglīgās augsnes virskārtas noņemšanas, uzglabāšanas un atkārtotas izmantošanas risinājumi tiks precizēti būvprojekta izstrādes laikā, izstrādājot būvdarbu organizācijas plānu. Vienlaikus IVN ziņojuma 18. pielikumā ir noteikti obligāti īstenojami un rekomendējami pasākumi augsnes, grunts un dabas vērtību aizsardzībai būvniecības laikā, tai skaitā prasības par augsnes virskārtas saglabāšanu, grunts sablīvēšanās novēršanu un teritoriju rekultivāciju.</p> <p>Lielāko daļu demontētos materiālus pēc līnijas darbības beigām paredzēts sašķirot un pārstrādāt atkārtotai izmantošanai. Balstu metāla konstrukcijas ir no tērauda, vadi no alumīnija un tērauda,</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>zibens aizsardzības troses ir no tērauda, zibens aizsardzības troses ar optiskajām šķiedrām ir no alumīnija. Balstu pamati ir izgatavoti no dzelzsbetona konstrukcijām, kuras paredzēts demontēt 3 m dziļumā no zemes virsas. Šīs dzelzsbetona konstrukcijas pārstrādājot var atdalīt betonu no tērauda stiegrām. Pārstrādāto, sadrupināto betonu var izmanto kā pieberamo materiālu vietās, kur nav nepieciešama augsta nestspēja, bet atdalītās tērauda stiegras pārkausēt jaunās vai izlietot citur pēc nepieciešamības. Demontējot tubulāros dzelzsbetona balstus, tos var pārstrādāt, atdalot betonu no tērauda stiegrām, attiecīgi arī šo sadrupināto betonu var izmanto kā pieberamo materiālu vietās, kur nav nepieciešama augsta nestspēja, bet atdalītās tērauda stiegras (augstas stiprības) pārkausēt jaunās vai izlietot citur pēc nepieciešamības. Ja tubulārie dzelzsbetona balsti ir labi saglabājušies, tos pēc saudzīgas demontāžas var atkārtoti izmantot citu līdzīgu elektrolīniju remontdarbos. Tādēļ pirms šo balstu demontāžas nepieciešams apsekot esošo elektrolīniju, lai inventarizētu demontējamus balstus un novērtētu to tehnisko stāvokli (to var veikt Pasūtītājs, pamatojoties uz savu ilggadējo pieredzi).</p>
Biedrība medību klubs "RUMBAS MEDNIEKI" (28.02.2026.)		
37.	Iecerētā 330 kV elektropārvades līnijas būvniecība ļoti lietā mērā negatīvi skar tieši biedrības medību klubs "RUMBAS MEDNIEKS" (turpmāk tekstā – "Biedrība") medību iecirkni. Konkrēti apakšalternatīva Nr. 5, kas tikusi paredzēta, lai apietu Kuldīgas pilsētas teritoriju pa blakus pilsētai esošajiem mežiem, kur atrodas Biedrības medību saimniecība.	<p>Papildināta ziņojuma 4.15.2.4. nodaļa ar ietekmes izvērtējumu uz medniecību, t.sk. biedrības "RUMBAS MEDNIEKS" medību iecirkni.</p> <p>Šajā IVN tiek izskatīta 5. apakšalternatīva tādā trasejumā kā detalizēti attēlota 2. pielikuma 8. – 9. karšu lapās. Šobrīd EPL trases realizācijai caur Kuldīgu ir konstatēti vairāki vairāki ierobežojošie faktori. 4.15.2.1. nodaļa papildināta ar informatīvu 330 kV gaisvadu līnijas un kabeļlīnijas risinājumu salīdzinājumu 5. apakšalternatīvas gadījumā. Izvērtējumā secināts, ka kabeļlīnijas risinājums ir</p>
38.	Pielikumā Nr. 1 skatīt Biedrības medību iecirkņa teritoriju. Karti augstākā detalizācijas un izšķirtspējas pakāpē ir iesējamas Valsts vides dienestam izprasīt no Valsts meža dienesta. Plānotās 330 kV elektropārvades līnijas apakšalternatīva Nr.5 ievērojamā tās daļā iet cauri tieši Biedrības medību iecirknim. Apakšalternatīvas Nr.5 izbūves vajadzībām būtu jānocērt ļoti liels meža apjoms, kurš pēc nociršanas netiks atjaunots dēļ 330 kV elektrolīnijas ievērojamā apmēra (<i>tas ir, 80 metru</i>	

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<i>platums)</i> aizsargjoslas. Apakšalternatīva Nr.5 ļoti būtiskā apmērā skars tiešu Biedrības medību iecirkni dēļ tās novietojuma.	
39.	<u>Iepazīstoties ar ietekmi uz vidi novērtējumu, var konstatēt, ka tajā vispār nav ņemta vērā ne jaunbūvējamās elektrolīnijas, ne arī konkrēti apakšalternatīvas Nr.5 ietekme uz tās izbūvi ietekmētajām medību saimniecībām.</u> Medību saimniecība vispār nav pieminēta, kā ietekmētā nozare. Apakšalternatīva Nr.5 ļoti negatīvi skartu tieši Biedrības medību saimniecību, jo tiktu atmežota ievērojama apmedījama platība, regulāra elektrolīnijas apkalpošana radītu papildus traucējumus meža dzīvniekiem līnijas tuvumā. 330 kV elektrolīnija izdala ievērojamu troksni un tās tuvumā neuzturēsies medijamie dzīvnieki. Visdrīzāk dzīvnieki izvairīsies uzturēties elektrolīnijas tuvumā arī dēļ tās spēcīgā magnētiskā lauka ietekmes.	saistīts ar būtiski augstākām izbūves un ekspluatācijas izmaksām, papildu elektroenerģijas pārvades sistēmas infrastruktūras izbūves nepieciešamību, kā arī potenciāli lielāku ietekmi uz dabas vērtībām būvniecības laikā.
40.	Jāņem vērā, ka 330 kV elektrolīnijas būvniecība arī ļoti negatīvi ietekmētu piepilsētas meža teritorijas vidi, kuru aktīvi rekreācijas vajadzībām izmanto Kuldīgas un tās tuvumā dzīvojošie iedzīvotāji. Ņemot vērā visu minēto ar šo, lūdzam: 1) Ietekmes uz vidi novērtējumā papildus iekļaut ietekmes izvērtējumu, ko apakšalternatīva Nr.5 rada skarto teritoriju medību saimniecībām; 2) Izskatīt iespēju saglabāt elektrolīnijas novietojumu esošās 110 kV līnijas vietā gar Kuldīgas pilsētu, <u>bet izvēloties būtiski saudzīgāku risinājumu par gaisvadu līniju.</u> Piemēram, izvērtēt iespēju visā posmā, kura apejai tiek piedāvāta 5.apakšalternatīva pa meža teritoriju, <u>ierīkot apakšzemes elektrolīniju,</u> lai netiktu negatīvi ietekmēti Kuldīgas pilsētas tuvumā dzīvojošie iedzīvotāji, to īpašumi, kā arī UNESCO vērtības.	
Biedrība "Latvijas mežu sertifikācijas padome" (27.02.2026.)		
41.	IVN ziņojumā norādīts, ka paredzētās 330 kV elektropārvades līnijas (turpmāk tekstā – EPL) izbūvei tikuši izvēlēti koridori, kas maksimāli izmanto esošo elektropārvades līniju (110 kV) trases. Šādas pieejas stratēģiskais pamatojums ir saprotams, vērtējot tā tehniskos, ekonomiskos, vides un sociālos aspektus. IVN ziņojumā redzams, ka eksistē (tikušas izstrādātas) vairākas alternatīvas, kuras, to iespējamās realizācijas gadījumā, nonāktu (būtu) pretrunā itin visiem sākotnēji noteiktajiem 330 kV elektropārvades līnijas stratēģiskā pamatojuma punktiem. Atkarībā no izvēlētās trasējuma alternatīvas paredzēts veikt atmežošanu 165,8-296,1 ha platībā, mainot zemes lietojuma veidu un nosakot jaunus apgrūtinājumus. Kuldīgas apejas projekta	Papildus sākotnēji izvēlētajam koridoram IVN bija nepieciešams papildināt ar vairākām apakšalternatīvām, ņemot vērā jauniegūto informāciju. Šīs apakšalternatīvas nav pretrunā ar jaunās elektropārvades līnijas izbūves pamatojumu. Lielākā iespējamā papildu atmežošana ir 5. apakšalternatīvas izvēles gadījumā. Kad tika uzsākta IVN procedūra, vēl nebija pieejama pilnīga informācija par Kuldīgas vecpilsētas UNESCO Pasaules mantojuma objekta aizsardzības prasībām un to nostiprināšanu Latvijas

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	alternatīva šķērso Natura 2000 īpaši aizsargājamu dabas teritoriju dabas liegumu "Ventas ieleja".	<p>normatīvajā regulējumā (Kuldīgas vecpilsētas saglabāšanas un aizsardzības likums, 26.02.2026.). Jaunās apejas rezultātā EPL balsti attālināsies vismaz 2 km attālumā no UNESCO teritorijas.</p> <p>Dabas liegumu "Ventas ieleja" (kas stiepjas no Zlēku pagasta līdz Pelču pagastam) ir nepieciešams šķērsot jebkurā gadījumā.</p>
42.	Biedrība "Latvijas Mežu sertifikācijas padome" kategoriski iebilst 5. un 8. alternatīvas virzībai, jo jauna elektropārvades līnijas koridora izveide valsts mežos, ko apsaimnieko AS "Latvijas valsts meži", būtiski ietekmēs uzņēmuma saimniecisko darbību, piemēram, samazināsies saimnieciski izmantojamo mežu platības, attiecīgi samazinoties koksnes ieguvei, notiks atmežošana, paredzami ierobežojumi trases aizsargjoslā kopumā atstās būtisku negatīvu ietekmi.	Pamatojoties uz konsultācijām ar AS "Latvijas valsts meži", IVN ziņojuma 4.15.2.1. nodaļa papildināta ar mežsaimnieciskās darbības ekonomiskās ietekmes novērtējumu, ietverot kvantitatīvu novērtējumu par prognozējamo negūto peļņu AS "Latvijas valsts meži" apsaimniekotajās teritorijās 5., 7. un 8. apakšalternatīvas gadījumā.
43.	Aicinām vērtēt iespēju elektropārvades līnijas trases (negatīvo) vizuālo ietekmi mazināt, izmantojot kabeļu risinājumus tajos trases posmos, kuros (negatīvā) vizuālā ietekme uz ainavu ir īpaši būtiska.	Pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem, ziņojuma 4.15.2.1. nodaļa papildināta ar informatīvu 330 kV gaisvadu līnijas un kabeļlīnijas risinājumu salīdzinājumu 5. apakšalternatīvas gadījumā. Izvērtējumā secināts, ka kabeļlīnijas risinājums ir saistīts ar būtiski augstākām izbūves un ekspluatācijas izmaksām, papildu elektroenerģijas pārvades sistēmas infrastruktūras izbūves nepieciešamību, kā arī potenciāli lielāku ietekmi uz dabas vērtībām būvniecības laikā. Vizuālās ietekmes mazināšanai Kuldīgas apeja ir būtiski attālināta no UNESCO pasaules mantojuma "Kuldīgas vecpilsēta".
44.	Uzskatām, ka gadījumā, ja IVN rezultātā plānotas jebkādas darbības, kas skar AS "Latvijas valsts meži" apsaimniekojamās platības, šo darbību plānošanai un realizēšanai obligāta un nepieciešama ir šo darbību plānotāja un realizētāja visciešākā sadarbība ar AS "Latvijas valsts meži".	Būvprojekta izstrādes laikā AS "Latvijas valsts meži" apsaimniekotajās teritorijās tehniskie risinājumi tiks izstrādāti un saskaņoti ar zemes apsaimniekotāju un ievērojot normatīvo aktu prasības.
Biedrība "Vides aizsardzības klubs" (28.02.2026.)		
45.	Vides aizsardzības klubs (turpmāk – VAK) ir iepazinies ar IVN ziņojumu projektam "330 kV elektropārvades līnijas Ventspils – Brocēni – Varduva/Telši (LT) izbūve"	Papildinājumi IVN ziņojumā nav veikti.

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>(turpmāk – Projekts). Pēc iepazīšanās ar Projektu un tā faktiskajiem mērķiem – apkalpot plašas un jaudīgas vēja ģeneratoru parku teritorijas, lielā mērā organizējot elektroenerģijas plūsmu starpvalstu līmeni, tajā skaitā eksportu, bet tieši neiesaistoties vietējās elektroapgādes jautājumu risināšanā, VAK norāda, ka neatbalsta Projektu pēc būtības un rosina atteikties no Projekta realizācijas. Savu ierosinājumu VAK pamato ar to, ka Latvijas esošo patēriņu sekmīgi nosedz esošās elektrolīnijas, savukārt nākotnes attīstību iespējams virzīt bez elektroapgādes jaudu kāpuma uz tā rēķina, ka nākotnē jāpieaug tautsaimniecības energoefektivitātei, kopējam patēriņam pat samazinoties. Savukārt Saules un vēja ģeneratori, lai gan ir bezemisiju ģenerācijas avoti, tomēr rada būtisku negatīvo ietekmi uz vidi un dabas vērtībām – gan aizņemot zemi un veicinot atmežošanu (un attiecīgi atņemot oglekļa piesaisti nepieciešamās mežu platības), gan fragmentējot esošos mežus (un attiecīgi negatīvi ietekmējot to bioloģisko daudzveidību), gan arī fragmentējot saimnieciskās zemes un viensētu apbūves teritorijas (un attiecīgi negatīvi ietekmējot vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti). Īpašu uzmanību jāvērs Projekta negatīvajai ietekmei tieši uz mežu teritorijām un sīkspārņu populācijām, kas ietverta un pamatota IVN ziņojumā.</p>	<p>Pamatojums šīs elektrolīnijas izbūvei sniegts IVN ziņojuma 1.2. nodaļā un šī IVN uzdevums nav izvērtēt, vai šī EPL ir nepieciešama, bet izvērtēt iespējamās trasējuma A un B alternatīvas.</p> <p>Neviena prognoze nenorāda, ka Latvijas elektroenerģijas patēriņš varētu samazināties.</p>
46.	<p>Ja, neņemot vērā VAK un citu ieinteresēto pušu iebildumus, Projekts tomēr tiks realizēts, VAK pauž viedokli, ka projekta B alternatīva ir labvēlīgāka par A alternatīvu (skat. IVN ziņojuma 422.lpp), kas ir arī īsāka un līdz ar to energoefektīvāka. Kuldīgā VAK norāda, ka mazāko ļaunumu nodarīs 5.apakšalternatīva, Kuldīgas-Brocēnu posmā tā būs 8.apakšalternatīva, bet Brocēni-Baltaiskrogs posmā 10.apakšalternatīva, ņemot vērā tās nedaudz mazāko negatīvo ietekmi uz sabiedrību.</p>	<p>Labojumi IVN ziņojumā nav nepieciešami.</p>
Biedrība "Mēs Ēdolei" (04.03.2026.)		
47.	<p>1. Sabiedrības informēšanas pārkāpumi sākotnējās būvniecības ieceres izmaiņu sabiedriskajā apspriešanā Jaunās 330 kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV)–Brocēni (LV)–Varduva/Telši (LT) (turpmāk – EPL) būvniecības ieceres sākotnējā iecere IVN procesa izstrādes laikā ir būtiski izmainīta, A un B alternatīvām pievienojot 3., 4. un 5.apakšalternatīvu, kas saistīta ar 20,2 km garo Kuldīgas apeju.</p> <p>2024. gada novembrī Ventspils, Kuldīgas un Saldus novados notika ieceres sākotnējā sabiedriskā apspriešana. Iedzīvotāji tika informēti, ka A un B alternatīva paredz</p>	<p>Paredzētās darbības ierosinātāja AS "Augstsprieguma tīkls" sniedza Kompetentajai institūcijai (Valsts vides dienestam) apkopojumu par sabiedriskās apspriešanas norisi gan Sākotnējā izvērtējuma, gan IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā atbilstoši likumdošanas prasībām. Kompetentā institūcija nav konstatējusi pārkāpumus sabiedriskās apspriešanas organizēšanā IVN procesa ietvaros.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>jaunas 110kV/330kV GVL līnijas izbūvi esošās 110kV GVL trasējuma vietā (sk. 1.attēlu).</p> <p>2025.gada 20.martā atkārtotās sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas notika Kuldīgas Centra vidusskolā, Kuldīgas novada iedzīvotājiem tika prezentēta jaunas 110kV/330kV GVL līnijas izbūvi esošās 110kV GVL trasējuma vietā (sk. 2.attēlu).</p> <p>2025.gada 29.oktobrī Kuldīgas iedzīvotāji tika aicināti piedalīties informatīvās darba grupas sanāksmē, kas notika 7.novembrī Kuldīgā, Pilsētas laukumā 4. Informatīvās darba grupas sanāksmē iedzīvotāji uzzināja par plānotās 330kV GVL trasējuma izmaiņām – trīs trases apakšalternatīvām, kas saskaņotas ar Kuldīgas novada domi sakarā ar to, ka "Kuldīgas pilsēta un tās apkārtnē ir ainaviski nozīmīga teritorija" (sk. IVN Ziņojuma 73.lpp.): (..)</p> <p>2026.gada 12.februārī Kuldīgā notika IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana. Zemes īpašnieki, kuru īpašumus šķērso 5.apakšalternatīvas - Kuldīgas apejas 330kV EPL trasējums, pirms sabiedriskās apspriešanas netika informēti par trasējuma izmaiņām ne no IVN ziņojuma izstrādātāju puses, ne no Kuldīgas novada pašvaldības puses. Līdz ar to zemes īpašniekiem nav bijusi iespēja savlaicīgi saņemt informāciju un pievērst uzmanību veiktajām izmaiņām EPL trasējumā, kas var būtiski ietekmēt lauku dzīves vides kvalitāti, veselību, saimniecisko darbību un nekustamo īpašumu vērtību.</p>	<p>Jāpiebilst, ka 5. apakšalternatīvas skarto zemes īpašumu īpašnieki tika papildus informēti pirms IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas (vēstules tika izsūtītas 2026. gada janvārī). Uz ziņojuma sabiedrisko apspriešanu bija pieejama tiešsaistes kartē, kur varēja iepazīties ar trasi.</p>
48.	<p>2. Biodaudzveidības mazināšana</p> <p>Kuldīgas apeja šķērso vairākas putnu aizsardzībai būtiskas teritorijas – lielus mežu masīvus, Natura2000 īpaši aizsargājamo dabas teritoriju – dabas liegumu "Ventas ieleja", kā arī vairākus mitrājus un ūdenstilpes. Tāpat potenciālā EPL robežojas ar dabas liegumu "Sātiņu dīķi" un atrodas iespējamās ietekmes zonā dabas liegumam "Platenes purvs", "Skudru tīrelis", "Riežupe" u.c. (sk. 5.attēlu) IVN ziņojuma 138.lpp. ir izteikts nepamatots apgalvojums, ka "Paredzētās darbības rezultātā nav sagaidāma ne tieša, ne netieša ietekme uz konkrēto Natura 2000 teritoriju – platība nemainās". Tieši otrādi, ietekme sagaidāma tieša, lai arī formāli ĪADT teritorijas platība nemainās, - samazināsies mežu ekosistēmas savienojamība un biodaudzveidība.</p>	<p>Veikti precizējumi IVN ziņojuma 4.2.,4.3., 4.4. un 4.5. nodaļā.</p> <p>Sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētu ekspertu atzinumos (4.-6. pielikums) , kuri apsekojuši plānoto EPL trasi un izvērtējuši tai pieguļošās teritorijas, tika secināts, ka nav paredzama negatīva ietekme uz ĪADT "Sātiņu dīķi", "Platenes" purvs un "Ventas ieleja" (pamata alternatīva pa esošo trases koridoru), ja tiek veikti ietekmi mazinoši pasākumi. 2026. gada sezonā, apsekojot dabas lieguma "Skudru tīrelis" rietumu daļu un tam pieguļošās teritorijas, netika identificēti apdraudējumi esošajām dabas vērtībām. Tomēr, ņemot vērā tuvumā konstatēto putnu sugu īpatņu klātbūtni un šo sugu ligzdošanai un barošanās vajadzībām piemērotus biotopus, ir noteikti atmežošanas un būvniecības</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>darbu termiņa ierobežojumi. Vienlaikus, ņemot vērā apkārtnē esošās dabas vērtības, veikta 5. apakšalternatīvas trases korekcija, novirzot EPL tālāk uz rietumiem no dabas lieguma "Skudru tīrelis" un, lielākajā daļā trases posma izmantojot esošo ceļu kā telpisku barjeru, starp plānoto darbību un dabas liegumu.</p> <p>Veicot minētās trases korekcijas un īstenojot IVN ziņojumā paredzētos ietekmi mazinošos pasākumus, 5. apakšalternatīva ir īstenojama, neradot būtiski negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritorijas "Ventas ieleja" integritāti, ekoloģiskajām funkcijām un aizsardzības mērķiem. Noteikti tādi ietekmi mazinoši pasākumi, kā atmežošanas un būvniecības darbu termiņa ierobežojumi, vadu marķēšana, Zālāju un augu sugu atradņu marķēšana, vietas, kur mežistrāde jāveic ar rokas instrumentiem, detalizētāk skatīt IVN ziņojuma 4.2.5.1. tabulā.</p> <p>Dabas parks "Riežupe" šajā IVN netika vērtēts detalizēti, jo, ņemot vērā tā attālumu no paredzētās darbības vietas un iespējamās ietekmes raksturu, būtiskas ietekmes varbūtība uz šo teritoriju ir vērtējama kā zema.</p>
49.	<p>2.1. Dabisko mežu izciršana</p> <p>Izbūvējot Kuldīgas apeju, tiks izcirstas 86,3 ha meža zemes 54 m koridorā, t.sk. Natura2000 teritorijā - dabas liegumā "Ventas ieleja" 7,7 ha. Plānotā 330kV EPL trase šķērso arī dabīgus simtgadīgu egļu un priežu mežus, kuros pēc Latvijas valsts mežu MVR mežaudžu plānu datiem uz 2026. gada 7.janvāri ir aizliegta galvenā cirte un kopšanas cirte. Savukārt, esošajā 110kV GVL trasē meža posmos jau ir nodrošināts 26 m plats atmežots koridors, tāpēc pārbūves gadījumā, tas tiks paplašināts līdz 54 m.</p>	<p>Veikti precizējumi IVN ziņojuma 4.2. un 4.3. nodaļā.</p> <p>5. apakšalternatīva izstrādāta kā optimālākais trases risinājums, lai izvairītos no ietekmes uz UNESCO Pasaules mantojuma objektu, rēķinoties ar salīdzinoši lielāku ietekmi uz dabas vidi nekā pamata alternatīva. Trase DL "Ventas ielejas" šķērsojumā izvēlēta tādā konfigurācijā, lai iespējami mazāk skartu aizsargājamās dabas vērtības un neskartu citas īpaši aizsargājamās dabas teritotijas. Trase pēc lauka apsekojumiem 2026. gada martā (dižkoki), aprīlī, maijā un jūnija sākumā koriģēta, lai izvairītos no dabas vērtībām, kuras tika konstatētas apsekojumu laikā. Iespēju robežās apakšalternatīva plānota gar ceļiem, šādā veidā mazinot mežu fragmentāciju. Aktuālajā trasējumā, realizējot 5. apakšalternatīvu, ir plānots izcirst 86,7 ha mežu, no kuriem 55 % jaunaudzes un izcirtumi, vidēja vecuma audzes veido 18 %, un izcirtumi, vidēja vecuma audzes veido 18 %.</p>

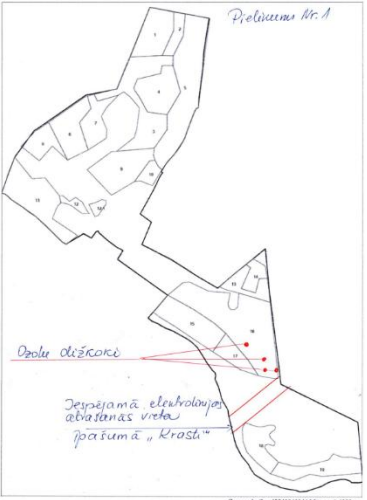
Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		briestaudzes – 19 %, pieaugušās audzes – 10 %, bet pāraugušās audzes – 1 %.
50.	<p>2.2. Nav izpētīta ietekme uz sikspārņu sugu dzīvotnēm</p> <p>Ziņojumā teikts, ka "Veicot koku izciršanu stigas ietvaros, iespējama dzīvotņu samazināšanās ziemeļu sikspārņim, ūdeņu naktssikspārņim, garausainajam sikspārņim, Natūza sikspārņim un rūsganajam vakarsikspārņim, atmežošanas rezultātā iznīcinot potenciālas mītņu un barošanās vietas". Nav izpētīta minēto sikspārņu sugu dzīvotņu esamība un aktivitātes, kas tiek atstāts uz pirmsbūvniecības periodu, t.i. pēc 5.apakšalternatīvas izvēles gadījumā.</p>	Sikspārņu eksperta atzinums pievienots 5. pielikumā. Ietekme uz sikspārņu populācijām visā trasē, izņemot posmu Baltaiskrogs–Lietuvas robeža, vērtēta, balstoties uz dzīvotņu datiem un neveicot lauka apsekojumus. Šāda pieeja izvēlēta, ņemot vērā sikspārņu augsto mobilitāti un individu izkliedi. Vērtējums par ietekmētajām dzīvotnēm ir metodiski salīdzināms ar pārējā trases posmā izmantoto pieeju.
51.	<p>2.3. Nav izpētīta ietekme uz īpaši aizsargājamo putnu sugu dzīvotnēm</p> <p>Nav izpētīta ietekme uz DL "Ventas liegums" īpaši aizsargājamo putnu sugu dzīvotnēm, jo posms nav apsekots veģetācijas un putnu ligzdošanas sezonā. (4.2.6.nodaļa). 194.lpp. minēts, ka "Lauka darbi teritorijā veikti laika posmā no 27.05.2025. līdz 21.08.2025. Šis periods neaptver visu novērojumu sezonu, līdz ar to dati par atsevišķām sugu grupām vai sezonas norisēm nav pilnīgi". 203.lpp. ir teikts, ka "5.apakšalternatīva dabā netika apsekota vispār". Putnu sugu izpēte tiek atstāta uz pirmsbūvniecības periodu, t.i. pēc 5.apakšalternatīvas izvēles gadījumā, kas nav pieļaujams.</p> <p>Ziņojuma 199.lpp. tiek minēts, ka "Tā kā 5.apakšalternatīva tika izstrādāta 2025.gada decembrī, izpēti dabā putnu ligzdošanas sezonā veikt nebija iespējams, tāpēc šajā posmā ir nepieciešams veikt padziļinātu izpēti pirms EPL izbūves, lai noskaidrotu, vai sagaidāma specifiska ietekme uz putnu sugām." Līdz ar to EPL kumulatīvā ietekme uz putnu sugām, izmantojot putnu dzīvotņu modeļu datus, ir nepilnīga un Kuldīgas apejas trasējumā ir jāveic lauku darbi visā novērojumu sezonā.</p> <p>Jāatzīmē, ka no biodaudzveidības aizsardzības un saglabāšanas aspekta gan A, gan B alternatīvā 3. un 4.apakšalternatīvas tehniskie risinājumi ir ar daudz mazāku negatīvu ietekmi uz biotopu platībām (4.3.6.2.tabula).</p>	<p>Papildināta ziņojuma 4.5. nodaļa un 6. pielikums.</p> <p>Apsekojumi dabā tika veikti 2026. gada martā (dižkoki), aprīlī, maijā. Īpaši aizsargājamo putnu sugu ligzdošana tieši plānotajā EPL 5. apakšalternatīvas trasē nav pierādīta, tomēr ņemot vērā konstatēto īpatņu klātbūtni plānotās EPL tuvumā un šo sugu ligzdošanai un barošanās vajadzībām piemērotu biotopu sastopamību plānotās EPL trases vietā, tika secināts, ka EPL izbūves ietekme uz dabas liegumu apdzīvojošajām īpaši aizsargājamajām sugām būs neliela nelabvēlīga. Ievērojot papildus norādītos aizsardzības pasākumus – EPL izbūves ietekme uz dabas liegumu apdzīvojošajām īpaši aizsargājamajām sugām būs nebūtiska.</p> <p>5. apakšalternatīva izstrādāta kā optimālākais trases risinājums, lai izvairītos no ietekmes uz UNESCO Pasaules mantojuma objektu, rēķinoties ar salīdzinoši lielāku ietekmi uz dabas vērtībām, bet lai neskartu jaunas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas.</p>
52.	<p>3. Ietekme uz ainavu Kuldīgas apejas apkārtnē</p> <p>Ietekme uz ainavu Padures un Rumbas pagastos 5.apakšalternatīvā nav vērtēta vispār (sk. 4.11.1.attēlu).</p>	Paredzētās darbības ietekme uz ainavu 5. apakšalternatīvas kontekstā ir detalizēti izvērtēta ainavu ekspertes atzinuma 3. daļā (skat 13. pielikumu), kurā apkopota informācija par skartajiem


Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		ainavu areāliem, tajos esošajām ainavu vērtībām un nozīmīgajiem skatu punktiem, tai skaitā Padures un Rumbas pagasta teritorijā. Pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem komentāriem un veiktajiem trases precizējumiem, tika veikta atkārtota teritorijas apsekošana un precizēts ainavu ekspertes atzinuma 3. daļā ietvertais izvērtējums (skat 13. pielikumu).
53.	<p>4. Neskaidrs ebreju piemiņas vietas liktenis EPL trases šķērsojums 5.apakšalternatīvā "Kuldīgas apeja" iespējams skar ebreju piemiņas vietu Rumbas pagastā, kur 1941.-1945.gadam fašisti noslepkavoja 11 cilvēkus. http://memorialplaces.lu.lv/memorialas-vietas/kurzeme/kuldiga-rumbas-ii/. IVN ziņojumā netiek minēts, kas notiks ar šo piemiņas vietu.</p>	Papildināta ziņojuma 4.12. nodaļa un 14. pielikums. Plānotā EPL trase atradīsies aptuveni 70 m attālumā no tuvākās apbedījumu vietas. IVN ziņojumā šai vietai noteikts ietekmi mazinošs pasākums – būvdarbu laikā jānodrošina, lai apbedījumu vieta netiktu bojāta, veidojot atmežoto joslu, kā arī transportējot un montējot EPL konstrukcijas.
54.	<p>5. Nav veikts apakšalternatīvu ekonomiskais izvērtējums Nav veikts ekonomiskais izvērtējums A un B alternatīvu apakšalternatīvām. Līdz ar to nav salīdzināmas A un B alternatīvu apakšalternatīvu tehnisko risinājumu izmaksas, kā arī nav aprēķinātas kompensāciju izmaksas zemes īpašniekiem katrā no apakšalternatīvām. Atšķirības apakšalternatīvu izbūves izmaksās (neietverot kompensācijas) ir 60-66 miljoni EUR. Tā ir ļoti liela summa un būtu jāvērtē kopā ar citām ietekmēm, lai pamatotu konkrēto apakšalternatīvas izvēli, kas dota 4.15.4.1.tabulā "Alternatīvu izvērtējums sociāli – ekonomisko aspektu kontekstā".</p>	Aptuvenis apakšalternatīvu izmaksu salīdzinājums sniegts 7. nodaļā. Kompensāciju apjomu šajā projekta stadijā nav iespējams precīzi noteikt, jo tas ir atkarīgs no paredzētās darbības īstenojamās alternatīvas un apakšalternatīvas izvēles, kā arī būvprojekta izstrādes gaitā precizētajiem balstu novietojumiem un citiem tehniskajiem risinājumiem. Pēc šo risinājumu precizēšanas būs nosakāms precīzs skarto zemes vienību apjoms un attiecīgi arī kompensāciju apmērs.
55.	<p>6. Nepilnīga kumulatīvās ietekmes izvērtējums Vērtējot kumulatīvo ietekmi IVN ziņojumā ir attēloti tikai paredzētās 330kV EPL līnijas tuvumā plānotie vēja parki Ventspils novadā un Saldus novadā, bet nav sniegta un ņemta vērā informācija par Kuldīgas novadā plānotajiem vēja parkiem (piemēram, Eko Ziemeļi, Ēdole-Austrumi, Ēdoles-Rietumi). Kā zināms, tad IVN procesi tiek veikti lielam skaitam VES ieceru, un daudziem no šo ieceru ierosinātajiem nav pat rezervētas pieslēguma jaudas augstsprieguma tīklam. Tāpat, nav vērtēta kumulatīvā ietekme jau esošajiem un plānotajiem saules paneļu elektrostaciju parkiem. No IVN ziņojuma nevar saprast, kurus energoapgādes ražošanas objektus plānots pieslēgt jaunajai EPL un vai līnijas izbūve tiešām ir vitāli nepieciešama valstij.</p>	EPL izpētes teritorija atrodas divu jau izbūvētu sauszemes vēja parku tuvumā ("Platene" un "Tārgale"). Plānotās EPL tuvumā tiek plānoti vēl 7 vēja parki, kuri šobrīd ir dažādās attīstības stadijās – 5 no tiem šī IVN izstrādes laikā tiek īstenota IVN procedūra, bet 2 vēja parka ieceres ir saņēmušas kompetentās institūcijas (iepriekš VPVB, tagad – VVD) atzinumu par paredzēto darbību. Informācija par paredzētajai EPL tuvumā plānotajiem vēja parkiem ir apkopota 1.4.1. tabulā un attēlota 1.4.1. attēlā. Šie vēja parki ņemti vērā, veicot IVN, ~ 2 km attālumā. IVN procesā var izvērtēt tos vēja parkus, kuriem ir publiski pieejami IVN ziņojumi, kur ir atrodama informācija par konkrētu satcību izvietojumu.

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>Uzskatām, ka 5.apakšalternatīvā "Kuldīgas apeja" nav pietiekami izvērtēta ietekme uz vidi, tāpēc lūdzam ziņojumu pilnveidot, novēršot šajā vēstulē minētās nepilnības. Aicinām izvērtēt un ziņojumā atspoguļot 5.apakšalternatīvas izmaksas, salīdzinājumā ar sākotnējo būvniecības iecerī. Vai tiešām nav iespējams par 60-66 miljoniem eiro atrast citu risinājumu, kas nodrošinātu gan UNESCO Pasaules mantojuma - Kuldīgas vecpilsētas aizsardzību un saglabāšanu (piemēram, vērtīgajos skatu punktos EPL guldēt kabeļlīnijā), gan aizsargātu vietējo iedzīvotāju intereses un saglabātu ainaviskās un dabas vērtības Padures pagastā. Valsts uzņēmums ir mūsu visu kopējs uzņēmums un katrs iedzīvotājs nodrošina šī uzņēmuma pastāvēšanu, darbību un peļņu caur maksājumiem par elektroenerģiju un ar to saistītajiem pakalpojumiem. Valsts uzņēmuma pienākums ir atbildīgi tērēt nopelnīto naudu un respektēt iedzīvotāju viedokli, plānojot šādus vērienīgus darbus EPL izbūvei.</p>	<p>Vēstulē minētie vēja parki atrodas > nekā 3 km attālumā no EPL.</p> <p>IVN ziņojumā netika vērtēti konkrēti vēja parku pieslēgumi, bet fakts, ka papildus pārvades līnija ar noteiktu caurlaides spēju jebkurā gadījumā ļaus pieslēgt papildus ražošanas objektus nākotnē. Pēc Baltijas valstu sinhronizācijas ar kontinentālo Eiropu, jaunu elektropārvades līniju izbūve Baltijā ir vitāli svarīga, palielinot iekšēja tīkla pārvades spēju un līdz ar to palielinot elektroapgādes drošumu un stabilitāti. Tāpēc EPL projekts ir iekļauts visos Eiropas un Latvijas attīstības dokumentos.</p>
Fizisko personu iesniegumi		
Nekustamais īpašums "Stierķi" (kadastra nr. 62840070093) (21.01.2026.)		
56.	<p>Saimnieciskās darbības ierobežojumi: Minētajā īpašumā atrodas meža audzes. Jaunas elektropārvades līnijas izbūve radīs būtiskus apgrūtinājumus un aizsargjoslas, kas liegs veikt pilnvērtīgu mežsaimniecisko darbību un koksnes ieguvī nākotnē.</p>	<p>Kompensāciju aprēķināšanas mehānisms par zemes lietošanas tiesību ierobežošanu ir aprakstīts IVN ziņojuma 4.15.2.3. nodaļā. Kompensāciju aprēķināšanas un izmaksas kārtību nosaka Enerģētikas likums un Ministru kabineta noteikumi Nr. 603.</p>
57.	<p>Īpašuma vērtības un ainavas ietekme: Jaunas trases izveide iepriekš neskartā teritorijā neatgriezeniski ietekmēs ainavu un ievērojami samazinās nekustamā īpašuma tirgus vērtību.</p>	<p>Ikviens saimnieciskās darbības veids neizbēgami rada pārmaiņas esošajā ainavā.</p> <p>IVN pamatmērķis ir, sadarbojoties dažādu nozaru speciālistiem, īstenot tādas risinājumus, kas atstātu pēc iespējas mazāku ietekmi ne tikai uz esošajām dabas, ainavas, kultūras un citām vērtībām, bet arī vizuālo aspektu, piemēram, redzamību, saskatāmību, nodrošinot plānoto mērķu sasniegšanu. Jaunās trases atsevišķu posmu novirzīšana no esošās 110 kV EPL lielākoties pamatojama ar konstatētajām esošajām ainaviskajām, kultūrvēsturiskajām un dabas vērtībām esošās trases zonā vai tiešā tās tuvumā.</p> <p>Elektrolīnija var ietekmēt nekustamā īpašuma vērtību tuvumā, bet pieredze daudzās pasaules valstīs rāda, ka ietekme parasti ir lokāla, ļoti atkarīga no attāluma, līnijas sprieguma, vizuālās ietekmes un servitūta/apgrūtinājuma. Ja īpašumam pāri iet</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>augstsprieguma elektrolinija vai uz tā ir aizsargjosla/servitūts, vērtības samazinājums parasti ir lielāks, jo tiek ierobežota apbūve, koku stādīšana, zemes izmantošana un pircēji uztver īpašumu kā mazāk pievilcīgu. Vairāku pētījumu pārskatos norādīts, ka cenu samazinājums, ja tāds tiek konstatēts, bieži ir salīdzinoši neliels — daudzos gadījumos zem 6 %. Vienā literatūras pārskatā minēts, ka tikai daļā pētījumu vispār tika konstatēta skaidra negatīva cenu ietekme, un tā parasti bija zem 6 %. Lūdzu skat. 4.15.2.4. nodaļu.</p>
58.	<p>Alternatīvu izvērtēšana: Dokumentācijā minēts, ka IVN gaitā tiek noteiktas vairākas trases alternatīvas. Ņemot vērā Kuldīgas novada piemēru, kur elektrolinija tika atbīdīta vairāku kilometru attālumā, lai saudzētu kultūrvēsturiskās vērtības, aicinu tikpat rūpīgi izvērtēt alternatīvas, kas neskar privātos meža īpašumus.</p>	<p>Pilnīga izvairīšanās no privāto meža īpašumu šķērsošanas visā plānotās EPL līnijas garumā nav iespējama, ņemot vērā telpiskās plānošanas, tehniskos, vides un normatīvajos aktos noteiktos nosacījumus.</p> <p>Apakšalternatīvu izvērtēšana IVN procesā tiek veikta, analizējot katru trases posmu kopsakarā ar visu plānoto EPL līniju un ņemot vērā tehniskos, vides un ekspluatācijas nosacījumus. Atsevišķos posmos trases novietojums ir koriģēts, lai mazinātu ietekmi uz konkrētām dabas, kultūrvēsturiskajām vai ainaviskajām vērtībām, taču katra trases novietojuma maiņa tiek vērtēta arī attiecībā uz tās iespējamo ietekmi citās teritorijās. Līdz ar to trases novietojums katrā posmā ir noteikts, izvērtējot konkrētās teritorijas apstākļus un meklējot līdzsvaru starp dažādiem, nereti savstarpēji konkurējošiem vides, tehniskajiem un teritorijas izmantošanas nosacījumiem.</p>
59.	<p>Ņemot vērā minēto, lūdzu: 1. Izvērtēt un izvēlēties tādu trases alternatīvu, kas nešķērso manu nekustamo īpašumu. 2. Iekļaut abus manus argumentus IVN ziņojumā un nodrošināt atbildi, kā šie priekšlikumi tiks ņemti vērā. 3. Informēt mani par sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laiku un vietu 2026. gada februārī.</p>	<p>Augstas izšķirtspējas kartes ar aktuālo EPL novietojumu skatīt ziņojuma 2. un 3. pielikumā.</p> <p>Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 62840070093 atrodas uz austrumiem no Rumbenieku ciema un robežojas ar ciemata teritoriju. Līdz ar to EPL pilnīga novirzīšana rietumu virzienā nav iespējama. Savukārt austrumu un ziemeļu virzienā iespējamo EPL trases novietojumu ierobežo zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 62840060410 esošās dabas vērtības. Lai gan zemes</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		vienībām nav kopīgas robežas, minētās dabas vērtības ir jāņem vērā, nosakot EPL trases novietojumu.
Fiziskas personas iesniegums (26.01.2026.)		
60.	Kuldīgas novada pašvaldības norādījums, ka elektrolīnija būtu jāatbīda vairāku kilometru attālumā no Kuldīgas vecpilsētas, kura ir iekļauta UNESCO pasaules mantojuma vērtību sarakstā, nav nedz argumentēts, nedz samērīgs. Plānotās 110/330 kV EPL apakšalternatīvas 3 un 4 nekādā veidā neskar Kuldīgas vecpilsētu. Tāpēc nav pamata apakšalternatīvai 5. Veidojot plānoto 110/330 kV EPL ir jāizmanto esošā elektropārvades infrastruktūra. Nav jābūvē jauna elektropārvades līnija demontējot jau esošu elektropārvades infrastruktūru.	Kopš 2026. gada 12. marta spēkā ir Kuldīgas vecpilsētas saglabāšanas un aizsardzības likums. Tā mērķis ir nodrošināt Kuldīgas vecpilsētas kā Latvijā un pasaulē ievērojama kultūrvēsturiskā mantojuma (UNESCO), kam piemīt īpašas nozīmes universāla vērtība, saglabāšanu, aizsardzību, attīstību un pilnvērtīgu pārvaldību.
61.	Kuldīgas vecpilsēta atrodas pilsētvidē. Inženierkomunikācijas (ceļi, ielas, elektropārvades līnijas utt.) ir piederīgas pie pilsētvides. Nav samērīgi elektropārvades līniju pilnīgi no jauna izbūvēt mežā, tādējādi piesārņojot vidi.	Kuldīgas novada pašvaldība ir paudusi atbalstu 5. apakšalternatīvai (Kuldīgas apejai), vienlaikus aicinot izvērtēt arī kabeļlīnijas risinājumu. Ņemot vērā pašvaldības un sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtos priekšlikumus, IVN ziņojuma 4.15.2.1. nodaļa papildināta ar informatīvu 330 kV gaisvadu līnijas un kabeļlīnijas risinājumu salīdzinājumu. Izvērtējumā secināts, ka kabeļlīnijas risinājums ir saistīts ar būtiski augstākām izbūves un ekspluatācijas izmaksām, papildu tehniskās infrastruktūras izbūves nepieciešamību, kā arī potenciāli lielāku ietekmi uz dabas vērtībām būvniecības laikā.
62.	Apakšalternatīvām 3 un 4 ir mazāka ietekme uz vidi nekā apakšalternatīvai 5, kuras posms būtu pilnīgi jauns un ievērojami garāks. Būvniecības un ekspluatācijas izmaksas ir mazākas apakšalternatīvām 3 un 4. Balstoties uz minēto, lūdzu noņemt no dienaskārtības apakšalternatīvu 5.	Atbilstoši IVN likumdošanai IVN procesā tiek vērtētas tehnoloģiskās vai izvietojuma alternatīvas. Šajā IVN procesā tika vērtētas 2 pamata A un B izvietojuma alternatīvas un vairākas apakšalternatīvas, t.sk. trīs apakšalternatīvas Kuldīgas apkārtnē. Alternatīvu salīdzinājums sniegts 7. nodaļā.
Nekustamais īpašums "Krasti" (kadastra nr. 62840040044) (24.02.2026.)		
63.	Iepazīstoties ar plānotās jaunās 330 kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV)-Brocēni (LV)-Varduva/Telši (LT) izbūvi, nepiekrītam vietai, kur elektrolīnija šķērso Rumbas pagasta īpašumu "Krasti", kadastra Nr.62840040044, jo tieši tajā vietā aug četri dižozoli, ko aizsargā gan valsts, gan mēs. Pielikumā Nr.1 ir norādīts, kur tieši īpašumā aug dižozoli un esam ievilkuši vēlamu vietu, kur īpašumu "Krasti" varētu šķērsot elektrolīnija. Pielikumā Nr.2 norādītas dižozolu koordinātas. Pamatojoties uz	Pamatojoties uz 2026. gada martā, aprīlī un maijā veiktajiem apsekojumiem, precizēts plānotais DL "Ventas ieleja" šķērsojums, lai neskartu dižkokus, potenciālos dižkokus, kā arī citus lielu dimensiju kokus. Aktuālā EPL trasējuma augstas izšķirtspējas kartes ir pieejamas ziņojuma 2. un 3. pielikumā (skat. 8-9. lapa). Esam maksimāli ņēmuši vērā Jūsu ieteikumus, trase ir koriģēta.

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>augšminēto, lūdzam rast iespēju elektrolīniju pārbīdīt uz pielikumā Nr.1 norādīto vietu.</p> 	
Nekustamais īpašums "Ķīši" (kadastra nr. 84660030451) (23.02.2026.) reģistrācijas Nr. 2182/AP/2026		
64.	<p>Balstoties uz IVN ziņojuma interaktīvo karti, secinu, ka man piederošo zemesgabalu Saldus novada Lutriņu pagastā "Ķīši" ar kadastra numuru 84660030451 ietekmēs elektropārvades līnijas izbūve. Attiecīgajā zemesgabalā tiks paplašināta elektrolīnijas aizsargjosla, kā arī ir paredzēts nocirst daļu aizsargjoslas teritorijā esošā meža – kvalitatīvu egļu audzi.</p> <p>Ierosinu IVN ziņojumā un tālākā projekta izstrādē izvērtēt iespēju nepasliktināt vides stāvokli un atrast risinājumu, lai minētajā zemesgabalā nebūtu jāveic meža izciršana un varētu saglabāt mežu. -Aicinu izvērtēt iespējamo trases alternatīvu, pavirzot trasi par apmēram 13 (trīspadsmit) metriem prom no meža uz ceļa P108 pusi. Faktiski būtu nepieciešams pārvietot par 13 metriem vienu līnijas balstu, kas ielānāts zemesgabalā "Jaunindrāni" ar kadastra numuru 84660020051. Šāds risinājums nepasliktinātu vides stāvokli, nesadārdzinātu projektu, bet tieši otrādi – samazinātu projekta ietekmi uz vidi, samazinātu antropogēno slodzi uz biotopu tīklu konkrētajā zemesgabalā.</p>	<p>Lai saglabātu egļu audzi, EPL novietojums ir korigēts garākā posmā – no viena trases pagrieziņa līdz nākamajam (posma bez pagriezieniem garums nav mainīts). Viena atsevišķa balsta pārvietošana (zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 84660020051) par 13 m tehniski nav iespējama, jo tas ietekmētu arī blakus esošo balstu novietojumu un radītu nepieciešamību izbūvēt trīs, papildu trases pagriezienus uzstādot šajos pagriezienos enkurbalstus. Tādēļ trases korekcija veikta aptuveni 6,4 km garā posmā, kurā mainīts balstu, vadu un aizsargjoslu novietojums kopumā 30 zemes vienībās, neveidojot papildu pagriezienus.</p> <p>Aktuālais EPL novietojums attēlots zemāk (sarkanā krāsā – EPL ass, zaļā – izcērtamā zona). Aktuālā EPL trasējuma augstas izšķirtspējas kartes ir pieejamas ziņojuma 2. un 3. pielikumā.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		
Nekustamais īpašums "Viduliņi" (kadastra nr. 62960030350) (26.02.2026.) reģistrācijas Nr. 2338/AP/2026		
65.	<p>Gribu izteikt savu sašutumu par 330 kV elektropārvades līnijas Ventspils–Brocēni–Varduva/Telši Vārmes posma paredzēto novietojumu tik tuvu Vārmes pagasta centram. Skatos pēc plāna ir paredzēts apiet centru pa dienvidu, dienvidrietumu, rietumu pusi tikai pāris simts metru attālumā no Vārmes centra un mana īpašuma (Viduliņi - 62960030350). Esošā augstsprieguma līnija ir salīdzinoši neliela, bet jaunā līnija ir paredzēta trīs reiz lielāka. Tā paredzēta pa dienvidu un rietumu pusi tieši Saules ceļā skatoties no Vārmes centra un mana īpašuma. Ja tas īstenosies, tad visi turpmākie saulrieti mums būs vienos vados, tas ir drausmīgi! Man patīk vērot dabu, fotogrāfēt, nedaudz nodarbojos arī ar astronomiju. Visam pagasta centram skaistie saulrieti būs sabojāti. Par fotogrāfēšanu tur varēs aizmirst, tas būs drausmīgi. Un nakts novērojumi arī tiks bojāti, jo cik zinu jaunajām līnijām balstu galos ir ļoti</p>	<p>Šajā IVN procesā tika izvērtētas 3 izvietojuma apakšalternatīvas Vārmes tuvumā. Apakšalternatīvas ir izstrādātas, lai atvirzītos no Vārmes ciema (kuru šobrīd šķērso EPL) un mazinātu vizuālo ietekmi uz Vārmes ciemu. 7. un, jo īpaši 8. apakšalternatīvā trases lielākā daļa novietota blakus esošajā meža masīvā, tādējādi samazinot tās redzamību no ciema. Piedāvātie trasējumi izvēlēti, ņemot vērā ne tikai vizuālās ietekmes mazināšanas aspektus, bet arī apkārtnē esošās dabas vērtības.</p> <p>IVN pamatmērķis ir, sadarbojoties dažādu nozaru speciālistiem un ievērojot samērības principu īstenot tādus risinājumus, kas spētu dot maksimāli lielu ieguvumu no paredzētās darbības ar pēc</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>spilgtas, mirgojošās, sarkanās signāllampas. Uzskatu, ja jau paredzēts ir līniju pārcelt ārā no Vārmes centra tad lūgums bīdīt viņu vēl stipri tālāk vai arī meklēt variantus apiet Vārmī pa austrumu, ziemeļu pusi, kur Saules ceļam viņa būtu priekšā stipri mazāk. Mums ir skaists Vārmes ciems ainaviskā vietā, jaunā līnija šo skatu būtiski sabojās. Turpat blakus manam īpašumam atrodas arī Vārmes Liepu Birzs ar estrādi. Sezonas laikā tur notiek regulāri pasākumi un zaļumballes, arī no turienes pavērsies skats tad uz augstsprieguma līniju un mirgojošām signāllampām. Meklējam lūdzu variantus kā šo augstsprieguma līniju novietot maksimāli tālu no Vārmes centra! Pārsimts metri, tas ir daudz par tuvu!</p>	<p>iespējas minimālu ietekmi ne tikai uz dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, bet arī uz sabiedrību kopumā, ņemot vērā gan noteiktos regulējumus, gan tehnisko risinājumu iespējas. Ja plānotais trasējums tiktu virzīts pa esošo 110 kV trasējumu, tas radītu graujošu ietekmi ne tikai uz Vārmes ciemu, kā apdzīvotu vietu, bet arī uz tajā esošajām kultūrvēsturiskajām vērtībām. Piedāvātais 7. un 8. alternatīvas risinājums vizuāli atslogos ietekmi uz Vārmes ciemu, turklāt, daļu no balstiem pilnībā vai daļēji aizsegs saglabājamā meža josla. Savukārt atklātajā ainavu daļā esošie balsti tiks veidoti no vizuāli vieglākas konstrukcijas balstiem. Ietekmi mazinošos pasākumus Vārmes ciemam skatīt 13. pielikuma 1. daļas 93. lpp.</p>
Fiziskas personas iesniegums (02.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2420/AP/2026		
66.	<p>Iesniedzu iebildumus pret IVN ziņojumu daļā, kas attiecas uz 20,2 km garo Kuldīgas apejas posmu, un lūdzu to neapstiprināt esošajā redakcijā, jo tas neatbilst normatīvo aktu prasībām un nav pietiekami pilnīgs, ir ekonomiski neizdevīgs un nodarīs Latvijas dabai, mežiem, biotopiem, meža zvēriem neatgriezenisku, negatīvu ietekmi.</p> <p>1. Nepietiekams ietekmes izvērtējums uz bioloģisko daudzveidību</p> <p>Saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 3. un 11. pantu IVN ziņojumam jāietver visaptverošs, zinātniski pamatots ietekmes izvērtējums uz vidi, tostarp bioloģisko daudzveidību un dzīvnieku populācijām.</p> <p>Ziņojumā nav izvērtēta ietekme uz meža zvēru populācijām (aļņi, staltbrieži, stirnas, mežacūkas u.c. zīdītāji.):</p> <ul style="list-style-type: none"> • nav analizēta populāciju dinamika īstermiņā (būvniecības laikā); • nav modelēta ilgtermiņa ietekme (dzīvotņu fragmentācija, migrācijas ceļu pārtraukšana, barošanās un vairošanās vietu samazināšanās); • nav veikts kumulatīvās ietekmes izvērtējums kopā ar citiem infrastruktūras objektiem; • nav vērtēta trases ietekme uz dzīvnieku sezonālajām pārvietošanās trajektorijām. 	<p>2025. gada 10. janvārī tika izsniegta IVN programma, kurā ir iekļautas prasības, kas ir jāvērtē IVN, t.sk., ietekme uz biotopiem un sugām, ko ir noteikusi Dabas aizsardzības pārvalde. Ietekmju vērtējums uz zīdītāju sugām nav iekļauts IVN programmā.</p> <p>Ietekme uz zīdītājiem no elektrolīnijām var tikt konstatēta, bet parasti tā nav tik tieša kā putniem. Putniem galvenie riski ir sadursmes ar vadiem un elektrotraumas, savukārt zīdītājiem būtiskākā ietekme parasti ir saistīta ar trases izbūvi, meža joslas izciršanu, dzīvotņu fragmentāciju, traucējumu būvniecības laikā un uzturēšanas darbiem.</p> <p>EPL parasti nav tik spēcīga barjera (šķērslis) kā autoceļi vai dzelzceļš, tomēr tās var minimāli ietekmēt zīdītāju pārvietošanos, dzīvotņu izmantošanu un sezonālās migrācijas atkarībā no ainavas, sugas, trases platuma, uzturēšanas režīma un tā, vai EPL iet kopā ar ceļiem vai citām infrastruktūrām.</p> <p>Aļņiem un briežiem, piemēram, EPL joslas dažos gadījumos var pat kļūt par barošanās teritorijām, jo zem līnijām veidojas atklāta vai krūmāju veģetācija ar jauniem dzinumiem. Literatūras pārskatos norādīts, ka meža pārnadži dažkārt izmanto elektrolīniju koridorus</p>


Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		barošanās nolūkā. Ir papildināta IVN ziņojuma 4.15.2.4. nodaļa ar ietekmes izvērtējumu uz medniecību.
67.	<p>Tas neatbilst arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/92/ES prasībām par pilnīgu ietekmes novērtējumu.</p> <p>2. Ietekme uz medniecību un medību teritoriju izmantošanu nav izvērtēta IVN ziņojumā nav analizēta ietekme uz medību saimniecību, medību tiesību izmantošanu un medību platību nepārtrauktību. Saskaņā ar Medību likumu medību resursi ir valsts nozīmes dabas resurss, kura ilgtspējīga apsaimniekošana ir sabiedrības interesēs.</p> <p>Elektrolīnijas izbūve 20,2 km garumā meža teritorijā var:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sadalīt medību iecirkņus; • samazināt medijamo dzīvnieku koncentrāciju; • ietekmēt medību organizēšanas drošību; • radīt ilgtermiņa sekas medību saimnieciskajai darbībai. <p>Šāds izvērtējums IVN ziņojumā nav veikts pietiekamā apjomā, kas liecina par nepilnīgu sociāliekonomisko ietekmju analīzi.</p>	Papildināta ziņojuma 4.15.2.4. nodaļa ar ietekmes izvērtējumu uz medniecību.
68.	<p>3. Meža izciršana un neatgriezeniska ietekme uz ekosistēmām Plānotā trase paredz būtisku meža zemju izciršanu, radot ilgtermiņa un neatgriezenisku ietekmi uz ekosistēmām. Saskaņā ar Meža likuma 1. pantu mežs ir nacionāla bagātība, un tā apsaimniekošanā jānodrošina ilgtspēja.</p> <p>Nav pietiekami izvērtēta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • meža biotopu fragmentācija; • ietekme uz veciem mežiem un potenciāliem aizsargājamiem biotopiem; • dižkoku un ainavisko vērtību aizsardzība; • klimata un oglekļa piesaistes funkciju samazināšanās. 	<p>EPL izbūve iespējama, ja tiek ievērota Aizsargjoslu likumdošana, t.sk. stigu uzturēšana, tāpēc EPL būvniecība nav iespējama bez mežu izciršanas, jo īpaši, kad trase garums ir 150 km. Jaunās atmežojamās platības precizētas IVN ziņojuma 4.3.3.7. tabulā.</p> <p>EPL trase iespēju robežās plānota esošās 110 KV koridorā, šādā veidā būtiski samazinot mežu fragmentāciju un kopējo izcērtamo platību.</p> <p>Jaunais trasējums 5. apakšalternatīvā izstrādāta kā optimālākais trases risinājums, lai izvairītos no ietekmes uz UNESCO Pasaules mantojuma objektu un neskartu jaunas ĪADT, rēķinoties ar salīdzinoši lielāku ietekmi uz dabas vidi nekā pamata alternatīvas gadījumā. Trase DL "Ventas ielejas" šķērsojumā izvēlēta tādā konfigurācijā, lai iespējami mazāk skartu aizsargājamas dabas vērtības. Trase pēc lauka apsekojumiem 2026. gada martā</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>(dižkoki), aprīlī, maijā un jūnija sākumā korigēta, lai izvairītos no jauni konstatētajām dabas vērtībām. Iespēju robežās apakšalternatīva plānota gar ceļiem, šādā veidā mazinot mežu fragmentāciju. Aktuālajā EPL trasējumā alternatīva ar lielāko atmežojamo teritoriju ir A-1A-5-8-10 kopā atmežojot 297,66 ha. Lai mazinātu ietekmi, trase galvenokārt plānota jaunaudzēs, izcirtumos, vidēja vecuma audzēs un briestaudzēs (kopā veidojot 83 %), pieaugušas un pāraugušas audzes sastāda tikai 17 no kopējās izcērtamās platības.</p> <p>Paredzētās darbības ietekme uz klimatu izvērtēta ziņojuma 4.13. nodaļā.</p>
69.	<p>4. Alternatīvu nepietiekama izvērtēšana</p> <p>Saskaņā ar IVN likuma prasībām ziņojumā jāsniedz pamatots alternatīvu salīdzinājums. Nav pārlicinoši argumentēts, kāpēc tieši 20,2 km garais Kuldīgas apejas posms caur mežu masīviem būtu dabai draudzīgs un ekonomiski izdevīgs.</p> <p>Nav pietiekami izvērtēta iespēja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • izmantot vai paplašināt esošās infrastruktūras koridoru; • izvēlēties risinājumu ar mazāku ietekmi uz meža teritorijām; • izvērtēt ekonomiski un ekoloģiski samērīgāku variantu (elektrolīnijas izbūve esošās vietā), ņemot vērā, ka Kuldīgas vecpilsēta atrodas Ventas kreisajā krastā, nevis labajā krastā, tātad pietiekami tālu no elektrolīnijas izveides esošās līnijas vietā. 	<p>IVN procesā alternatīvas ir viens no galvenajiem instrumentiem, ar kuru jāpierāda, ka izvēlētais risinājums ir pamatots, samērīgs un ar iespējami mazāku negatīvu ietekmi uz vidi.</p> <p>IVN likumā ietekmes uz vidi novērtējums ir definēts kā procedūra, kurā novērtē paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi un izstrādā priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai. Ietekme ietver arī ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ainavu, kultūras un dabas mantojumu, materiālajām vērtībām un šo jomu mijiedarbību. Tādēļ alternatīvu izvērtējumā nevar vienkārši pateikt, ka viens variants ir tehniski ērtāks vai lētāks. Ir jāparāda, kādas ir katras alternatīvas priekšrocības un trūkumi, kas ir arī izdarīts IVN ziņojumā.</p> <p>Šajā IVN procesā pamatuzdevums bija plānot 330 kV trasi pamatā esošajā 110 kV līnijas koridorā, kas arī tika darīts. Vietās, kur tas nebija iespējams vai tika identificēti ierobežojoši faktori, tika izstrādātas apakšalternatīvas, kuru izstrādes pamatojums sniegts IVN ziņojuma 2.1. nodaļā.</p> <p>Alternatīvu un apakšalternatīvu salīdzinājuma apkopojums sniegts 7. nodaļā. Katrai pamata alternatīvai un arī apakš</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>alternatīvām sniegs salīdzinājums un minēti nosacījumi realizācijai.</p> <p>Attiecībā uz 5. apakšalternatīvu IVN ziņojumā ir sniegts pamatojums, ka 3. un 4. alternatīvas nav uzskatāmas par īstenojamām, jo tās varētu radīt ietekmi uz UNESCO Pasaules mantojuma vietu – Kuldīgas vecpilsētu, kuras aizsardzība ir nostiprināta Kuldīgas vecpilsētas saglabāšanas un aizsardzības likumā (pieņemts 2026. gada 26. februārī). Likuma 2. un 3. pants nosaka, ka Kuldīgas vecpilsēta ir UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļauta pasaules mantojuma vieta un ka Kuldīgas vecpilsētas teritorijā ietilpst gan pasaules mantojuma vieta, gan tās aizsardzības zona. Izbūvējot 330 kV EPL nevar nodrošināt, ka netiks ietekmēta Kuldīgas vecpilsēta un tās aizsardzības zona.</p> <p>Savukārt 5. apakšalternatīva paredz jaunas elektrolīnijas trases izveidi, kas šķērso dabas liegumu "Ventas ieleja" – Natura 2000 teritoriju. Līdz ar to 5. apakšalternatīva ir saistīta ar ietekmi uz īpaši aizsargājamu dabas teritoriju un Natura 2000 teritoriju, kurai piemērojams īpašs aizsardzības režīms. IVN ziņojumā ir norādīts, ka, īstenojot paredzētos ietekmi uz vidi mazinošos pasākumus, paredzamā ietekme uz dabas liegumu "Ventas ieleja" varētu tikt samazināta līdz tādām līmenim, ka nav prognozējama būtiska negatīva ietekme uz šīs Natura 2000 teritorijas aizsardzības mērķiem un teritorijas integritāti.</p> <p>Savukārt, lai šķērsotu Kuldīgu ar 3. un 4. apakšalternatīvu nevar nodrošināt tādu risinājumu, lai samazinātu ietekmi līdz tādām līmenim, lai nebūtu būtiska negatīva ietekme uz UNESCO mantojuma vietu – Kuldīgas pilsētu un tās aizsardzības zonu.</p>
70.	<p>5. Zemes un meža īpašnieku tiesību un interešu aizskārums. Satversmes 105. pants aizsargā īpašuma tiesības. IVN ziņojumā nav pietiekami analizēta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • īpašumu vērtības samazināšanās; • apsaimniekošanas ierobežojumi; • ilgtermiņa saimnieciskās darbības ierobežojumi meža zemēs. 	<p>Lai arī IVN kontekstā ietekme uz materiālajām vērtībām ir viens no ietekmes uz vidi aspektiem, kas ir jāņem vērā IVN procesā, normatīvie akti neparedz pienākumu IVN ietvaros veikt individuālu paredzētās darbības tuvumā esošo zemes īpašnieku vai citu saimnieciskās darbības veicēju negūtās peļņas</p>

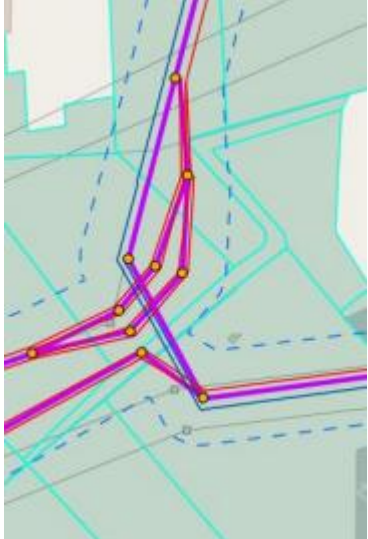
Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>novērtējumu. Latvijā spēkā esošais IVN procedūras tiesiskais regulējums ir izstrādāts, ņemot vērā Eiropas Savienības tiesību aktus. Eiropas Savienības Tiesa 2013. gada 14. marta spriedumā lietā Nr. C-420/11, interpretējot IVN direktīvas 3. pantu, ir atzinusi, ka, lai gan materiālās vērtības ietilpst direktīvas aizsardzības mērķī, individuālu mantisko zaudējumu novērtējums nav IVN ziņojuma obligātā satura sastāvdaļa.</p> <p>Kompensācijas mehānismi par zemes lietošanas tiesību ierobežošanu atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām ir aprakstīti ziņojuma 4.15. nodaļā.</p>
71.	Ņemot vērā iepriekš minēto, uzskatu, ka IVN ziņojums neatbilst normatīvo aktu prasībām par pilnīgu, objektīvu un zinātniski pamatotu ietekmes izvērtējumu.	IVN ziņojums izstrādāts atbilstoši IVN programmai Nr. 5-03/1/2025 ietekmes uz vidi novērtējumam jaunas 330 kV elektropārvades līnijas Ventpils (LV)–Brocēni (LV)–Varduva/Telši (LT) izbūve Latvijas teritorijā (10.01.2025), skatīt ziņojuma 1. pielikumu. Programmu ir izsniegusi Kompetentā institūcija, kura atbild par IVN procesa uzraudzību. Iesniedzot institūcijai ziņojumu atzinuma saņemšanai, Kompetentā institūcija izvērtēs, vai ziņojums atbilst programmas prasībām un līdz ar arī atbilstību normatīvo aktu prasībām un institūcija nosacījumiem vai Atzinumiem.
Fiziskas personas iesniegums (02.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2424/AP/2026		
72.	<p>Ņemot vērā ģeopolitisko situāciju Eiropā, būtisks kritiskās infrastruktūras nozaru jautājums. 13.01.2026. Ministru kabineta noteikumi Nr. 10 "Kritiskās infrastruktūras apzināšanas, darbības nepārtrauktības, drošības un noturības pasākumu plānošanas, īstenošanas un incidentu paziņošanas kārtība" nosaka:</p> <p>"13. Šo noteikumu 12. punktā minētās būtiskas traucējošās ietekmes kritēriji ir:</p> <p>13.1. to lietotāju skaits, kuri izmanto attiecīgās kritiskās infrastruktūras sniegto pamatpakalpojumu;</p> <p>13.2. apmērs, kādā citas nozares un apakšnozares ir atkarīgas no attiecīgā pamatpakalpojuma;</p>	<p>Elektropārvades tīkla infrastruktūra ir kritiskā infrastruktūra, kas atbilstoši jāaizsargā. Jau šobrīd AST, ievērojot ģeopolitisko situāciju pasaulē un enerģētikas infrastruktūras bombardēšanu Ukrainā, strādā pie kritiskās infrastruktūras aizsardzības pasākumiem, kam 2025. gada beigās ir saņēmis Eiropas Savienības līdzfinansējumu.</p> <p>Kritiskās infrastruktūras aizsardzības pasākumi elektropārvades tīklā tiek īstenoti sadarbībā ar Valsts militārajām institūcijām. Minētam projektam, kā kritiskās infrastruktūras aizsardzības projektam, ar šo saistītie riski tiks izvērtēti turpmākajos posmos un nepieciešamības gadījumā aizsardzības pasākumi tiks iekļauti</p>

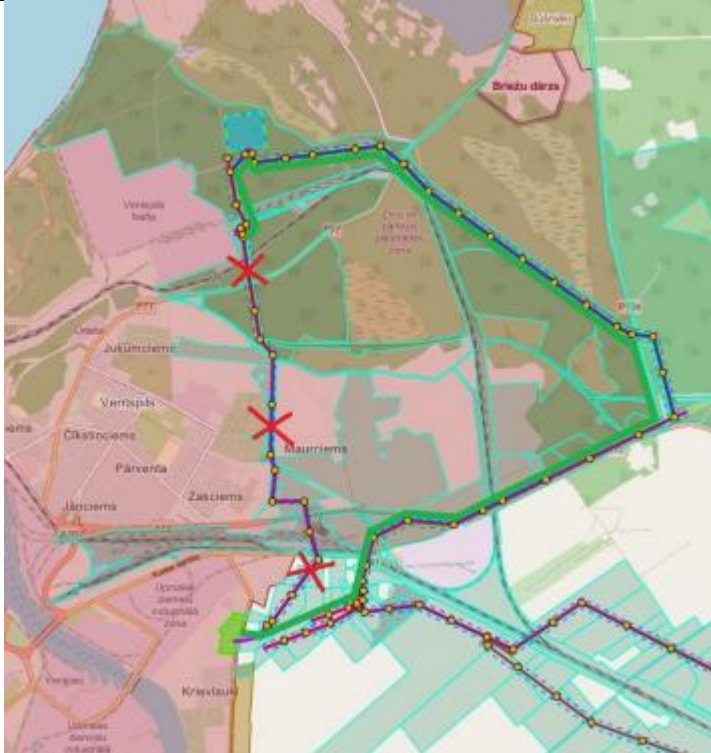
Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>13.3. ietekme, ko kritiskās infrastruktūras incidents smaguma pakāpes un ilguma ziņā varētu radīt uz cilvēku veselības aizsardzības, drošības, ekonomiskās un sociālās labklājības, kā arī vides un sabiedrības drošības nodrošināšanu;</p> <p>22. Kritiskās infrastruktūras īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, izstrādājot riska pašnovērtējumu, ņem vērā arī valsts kritiskās infrastruktūras riska novērtējumu, Valsts civilās aizsardzības plānu un nozares draudu novērtējumu vai analīzi, kā arī tiesību aktus par valsts apdraudējuma pārvarēšanu.</p> <p>30. Īstenojot šajos noteikumos paredzētos noturības, darbības nepārtrauktības un drošības pasākumus, kritiskās infrastruktūras īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, ja tas ir lietderīgi, ņem vērā Eiropas un starptautiskos standartus."</p> <p>Noteikumi nosaka darbības un pasākumus esošai kritiskai infrastruktūrai, loģiski būtu vērtēt arī jaunbūvējama kritiskās infrastruktūras objekta atrašanās vietas izvēli. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē (2026. gada 17. februārī plkst. 17.00 Piltenes kultūras namā) netika sniegta skaidra atbilde, par plānotās apakšstacijas Ventspils valstspilsētā (Staldzenes apkārtnē) vietas izvēli – tiešā tuvumā esošajam naftas un ķīmisko produktu uzglabāšanas rezervuāru parkam. Vai vietu izvērtējuši kritiskās infrastruktūras nozares eksperti un vai tiks veikts kritiskās infrastruktūras riska novērtējums pirmsprojektēšanas stadijā?</p>	<p>iepirkuma procesā. AS "Augstsprieguma tīkls" jau šobrīd ir izstrādājis kritiskās aizsardzības iekšējo politiku un nākotnē plāno attīstīti šo virzienu, izmantojot mūsdienu tehnoloģijas, atbilstoši pieejamajiem resursiem.</p>
73.	<p>Iepazīstoties ar plānoto augstsprieguma līnijas aizsargjoslu, konstatēts, ka tā mērķtiecīgi novirzīta uz vairākām esošām un apdzīvotām viensētām (Tārgales pagastā un Ventspils valstspilsētā). Piemēram: Tārgales pagastā</p>	<p>Izstrādājo trases priekšprojektu, EPL trase ir precizēta, attālinot to no viensētām. Rezultātā jaunā EPL šajā posmā atradīsies tālāk no viensētām nekā esošās (demontējamās) EPL. Aktuālā EPL trasējuma augstas izšķirtspējas kartes ir pieejamas ziņojuma 2. un 3. pielikumā.</p> <p>Esošās EPL pilnīga demontāža būs iespējama tikai pēc jaunās gaisvadu līnijas nodošanas ekspluatācijā. Līdz tam atsevišķos posmos, kuros jaunā EPL krustojas ar esošo vai tās novietojums sakrīt ar esošās EPL trasi, lai nodrošinātu elektroapgādes drošumu un nepārtrauktību, var būt nepieciešams izbūvēt pagaidu EPL, apejot būvdarbu zonas, vai izbūvētos jaunās EPL posmus uz laiku savienot ar vēl nedemontētajiem esošās EPL posmiem.</p>


Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	 <p data-bbox="297 805 1205 869">Plānotā augstsprieguma līnijas aizsargjosla novirzīta no esošās aizsargjoslas neapbūvētas rūpnieciskās apbūves teritorijas uz esošu viensētas apbūves ēku.</p> <p data-bbox="297 885 1205 1077">Normatīvie akti paredz atlīdzību un/vai nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par zemes platību, kas nepieciešama elektrisko tīklu gaisvadu līnijām, taču attiecībā uz esošajām būvēm kompensācijas nav. Pie tam attiecībā uz esošo būvju apgrūtinājumu, Aizsargjoslu likuma 45.panta, pirmās daļas 5 apakšpunkta "aizliegts celt, kapitāli remontēt, pārbūvēt vai nojaukt jebkuras ēkas un būves bez attiecīgo komunikāciju īpašnieka atļaujas" izpratnē uzskatāms kā diskriminējošs.</p> <p data-bbox="297 1093 1205 1125">Viensētas apbūvei raksturīgi ir apstādījumi – krūmi, koki, tajā skaitā augļu koki.</p> <p data-bbox="297 1141 1205 1268">Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 1.panta, deviņpadsmitajam apakšpunktam "elektrolīniju trase — elektrolīniju darbības nodrošināšanai paredzēta dabā esoša josla, kas ietilpst aizsargjoslā un uzturama brīva no kokiem un krūmiem", papildus plānotajai elektrolīnijai, tiks būtiski mainīta viensētas ainava un mikrovide.</p> <p data-bbox="297 1284 1205 1348">Sabiedriskās apspriešanas sanāsmē (2026. gada 17. februārī plkst. 17.00 Piltenes kultūras namā) tika apgalvots, ka no esošās apakšstacijas "Ventspils" Robežu ielā,</p>	<p data-bbox="1220 295 1926 391">Ventspils valstspilsētas teritorijā trases novietojumā ir ņemti vērā pašvaldības priekšlikumi, kas balstīti uz pilsētas attīstības plāniem.</p> <p data-bbox="1220 406 1926 598">AST līgumos ar darbuņēmējiem paredz prasības par darbu skarto teritoriju sakārtošanu pēc būvdarbu, ekspluatācijas vai remonta darbu pabeigšanas. Gadījumos, ja pēc darbu pabeigšanas tiek konstatētas nesakārtotas teritorijas vai citi darbu izpildes trūkumi, AST aicina par tiem informēt, lai nepieciešamības gadījumā tiktu veikti pasākumi to novēršanai.</p> <p data-bbox="1220 614 1926 837">IVN ziņojuma 6.2. nodaļā ir izvirzīts nosacījums, ka jaunās EPL trases projektēšanas laikā jānodrošina, lai aizsargjoslu robežas netiktu noteiktas tā, ka tajās ietilpst esošās ēkas. Gadījumos, kad tehnisku vai zemes izmantošanas ierobežojumu dēļ trases pārplānošana nav iespējama, EPL izbūve ir pieļaujama tikai, vienojoties ar skarto īpašumu īpašniekiem vai izmantojot citus, normatīvajos aktos paredzētos risinājumus.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>projektētais savienojums, ar plānoto apakšstaciju Ventspils valstspilsētā (Staldzenes apkārtnē), tiks izbūvēts pēc esošo elektropārvades līniju demontāžas.</p> <p>Ventspils valstspilsētā plānotā elektrolīnija būtiski maina esošo elektrolīnijas trasi, pie tam plānotā trase plānota ar vairākiem 90° virziena pagriezieniem.</p> <p>Veicot esošo elektrolīniju plānveida ekspluatācijas remontdarbus, un/vai avāriju novēršanas vai to seku likvidēšanas darbus, pēc darbu veikšana objekta īpašniekam ne vienmēr izdodas sakārtot zemes platības.</p> <p>Ņemot vērā iepriekšminēto, nav pieļaujams projektā "Jaunas 330 kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV)–Brocēni (LV)–Varduva/Telši (LT) izbūve Latvijas teritorijā" plānot augstsprieguma līnijas aizsargjoslu esošā viensētu apbūvē.</p>	
74.	<p>AS "Augstsprieguma tīkls" līdz šim ignorējusi aicinājumu projektējot 330 kV līniju "Grobiņa – Ventspils" respektēt plānoto 330 kV savienojumu "Ventspils - Dundaga", kā rezultātā realizējot 330 kV savienojumu "Ventspils - Dundaga" tika pārbūvēta daļa 330 kV līnijas "Grobiņa – Ventspils". Šādi sadārdzinot projekta realizāciju.</p> <p>Projektā "Jaunas 330 kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV)–Brocēni (LV)–Varduva/Telši (LT) izbūve Latvijas teritorijā", paralēli esošajām 330 kV līnijai "Grobiņa – Ventspils" un 330 kV līnijai "Ventspils - Dundaga", plānots būtisks jaunu elektropārvades stabu skaits. Plānotās līnijas stabu skaits un to izvietojums būtiski samazina lauksaimniecības zemes izmantošanas veidus.</p>	<p>330 kV EPL pieslēgumu apakšstacijai "Ventspils" noteica pārvades tīkla konfigurācija, nepieciešamā elektroenerģijas piegādes jauda esošajiem un perspektīvajiem patērētājiem Ventspils valstspilsētā, vienlaikus nodrošinot atbilstošu elektroapgādes drošuma līmeni patērētājiem Ventspils valstspilsētā.</p> <p>Papildu informācija par EPL tehniskajiem risinājumiem sniegta atbildēs uz 24., 25., 26., 27. un 28. jautājumu.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	 <p>Vai ir iespējams samazināt projektēto stabu skaitu? Piemēram:</p>  <p>Izvērtējams projektēto 10 gab. jaunu stabu risinājums, nelielā teritorijā.</p>	

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		
75.	<p>Lai samazinātu aizsargjoslas ietekmi uz novada un valstspilsētas teritoriju izvērtējams sekojošs risinājums. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē (2026. gada 17. februārī plkst. 17.00, Piltenes kultūras namā) tika sniegta atbilde, ka šādā risinājumā būtu jāveic 330 kV līnijas "Ventspils - Dundaga" gaisvadu pārbūve uz esošajiem balstiem, posmā no Ventspils apakšstacijas līdz autoceļu Rīga - Ventspils un Ventspils – Kolka krustojumam.</p>	<p>Ventspils valstspilsētas pašvaldība savā viedoklī par IVN ziņojumu nav iebildusi pret izvēlēto trases risinājumu.</p> <p>Papildu informācija par EPL tehniskajiem risinājumiem sniegta atbildēs uz 24., 25., 26., 27. un 28. jautājumu.</p> <p>Trīs savstarpēji rezervējošu 330 kV EPL izvietošana vienā koridorā radītu papildu riskus elektroapgādes drošumam un apgrūtinātu EPL ekspluatāciju, jo avāriju vai remontdarbu gadījumā varētu tikt ierobežotas iespējas nodrošināt nepārtrauktu elektroapgādi.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		
76.	<p>Izvērtējama atmežošanas veikšana plānotās elektrolīnijas trases vajadzībām valstspilsētas teritorijā gar valsts reģionālā autoceļa P124 Ventspils – Kolka, nodalījuma joslas un valsts reģionālā autoceļa P124 Ventspils – Kolka, nodalījuma joslā, tādējādi samazinot, gan plānotās trases garumu, gan atmežojamās meža zemes platību.</p>	<p>Lūdzam skatīt atbildes uz 24., 25., 26., 27. un 28. jautājumu par EPL tehniskajiem risinājumiem.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		
77.	<p>Rūpīgi izvērtējama plānotās līnijas trases vieta un garums, jo līdzšinējā prakse realizējot 330 kV savienojumu "Ventspils - Dundaga" un 330 kV savienojumu "Ventspils - Dundaga", manuprāt, netika izpildīti AST Kvalitātes sistēmas, Vides un energopārvaldības politikas, Galvenie principi vides un energopārvaldības jomā: AST rīkojas videi draudzīgi un aicina videi draudzīgi rīkoties sadarbības partnerus un sabiedrību.</p>	<p>AST līgumos ar būvuzņēmumiem paredz prasības par vides aizsardzības pasākumu ievērošanu un darbu skarto teritoriju sakārtošanu pēc būvdarbu pabeigšanas vismaz līdz līmenim, kāds bija pirms būvniecības sākuma. Šo prasību ievērošana tiek uzraudzīta būvdarbu izpildes laikā. Ja būvdarbu laikā vai pēc to pabeigšanas tiek konstatētas neatbilstības, AST aicina par tām informēt, lai nepieciešamības gadījumā vērstos pie būvnieka un tiktu veikti pasākumi to novēršanai.</p>
Fiziskas personas iesniegums (02.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2437/AP/2026		
78.	<p>Uzskatu ka plānotā objekta "Jaunas 110/330 kV elektropārvades lūlijas Ventspils (LV) -</p>	<p>IVN ziņojumā ir līdzvērtīgi izvērtētas trīs Kuldīgas apakšalternatīvas. Vienlaikus ainavu ekspertes vērtējumā norādīts, ka 3. un 4. apakšalternatīvai pastāv izslēdzoši faktori, kas</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>Brocēni (LV) - Varduva/Telši (LT) izbūve" apakšalternatīvas 3, 4 un 5 nav pienācīgi izstrādātas izvērtējot šo apakšalternatīvu sociāli ekonomisko ietekmi pēc būtības. Apakšalternatīva 5 ir radīta steigā 2025. gada nogalē, jo Kuldīgas novada pašvaldība nav pieļāvusi apakšalternatīvu 3 un 4 īstenošanu.</p> <p>Ainavu eksperts savā vērtējumā apakšalternatīvas 3 un 4 ir novērtējis ar vērtējumu "izslēdzošs", tādējādi izslēdzot to realizāciju. Šādā veidā tiek pārkāpta procedūra - tiek pārkāpta ziņojuma par ietekmes novērtējumu sagatavošana, kur ziņojumā sniedz informāciju par "paradzēto darbību un vismaz diviem alternatīviem risinājumiem, kas paredz darbības realizāciju dažādās vietās vai izmantojot dažādus tehniskos risinājumus". Uzskatu ka plānotās 110/330 kV līnijas izbūve jāveic" esošās 110 kV elektrolīnijas trasesatrašanās vietā (apakšalternatīva 3 un 4). Mans priekšlikums ir elektrolīnijas posmā, 4 km garumā, no Kuldīgas pilsētas apbraucamā ceļa Ventas upes labajā krastā līdz esošai apakšstacijai Ventas upes kreisajā krastā izstrādāt sekojošus alternatīvus risinājumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zemes kabelis, 2) gaisa kabelis, 3) pazemināts elektrolīnijas balstu augstums, 4) divas paralēlas gaisa vadu līnijas 110kV un 330 kV, 5) elektrolīnijas novietojuma korekcija koridorā starp esošo 110 kV līniju, Mežvaldi un Riežupes dabas parku novirzot plānoto elektrolīniju tuvējā Latvijas valsts meža masīvā. 	<p>sastīti ar pašvaldības prasību atvirzīt trasi vismaz 2 km attālumā no Kuldīgas pilsētas vai izbūvēt 330 kV elektrolīniju uz 20 m augstiem balstiem, kas tehniski nav realizējams risinājums.</p> <p>Papildus vēlamies vērst uzmanību, ka katrs IVN procesā piesaistītais eksperts savas kompetences ietvaros izvērtē visas paredzētās darbības alternatīvas un apakšalternatīvas. Gala risinājums netiek noteikts, balstoties uz viena eksperta vērtējumu, bet gan izvērtējot visu ekspertu secinājumus kopumā un ievērojot samērības principu. Alternatīvu un apakšalternatīvu salīdzinājuma apkopojums sniegts IVN ziņojuma 7. nodaļā. Katrai alternatīvai un apakšalternatīvai sniegts salīdzinājums un norādīti nosacījumi tās īstenošanai. Papildus lūdzam skatīt atbildi uz 69. jautājumu.</p> <p>EPL plānošanas sākumposmā tika izvērtētas vairākas teorētiskas trases alternatīvas un tehniskie risinājumi, tostarp dažādas gaisvadu līnijas trases novietojuma iespējas, zemes kabeļu risinājumi un citi tehniskie risinājumi.</p> <p><i>Zemes kabelis.</i> Galvenie faktori, kuru dēļ zemes kabeļa risinājums netiek atbalstīts, ir šādi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kabeļlīnijas bojājumu novēršanas un atjaunošanas laiks ir ievērojami ilgāks nekā gaisvadu līnijai; • kabeļlīnijas izbūves un ekspluatācijas izmaksas ir būtiski augstākas; • kabeļlīnijas ekspluatācija un uzturēšana ir tehniski sarežģītāka nekā gaisvadu līnija; • pārslodžu gadījumā pieaug kabeļlīnijas bojājumu risks (piemēram, ja uz gaisvadu līnijas posmiem uzkrīt koks); • šķērsojot ūdenstilpes, nepieciešama 100 m plata aizsargjosla katrā pusē no kabeļlīnijas ass; • kabeļlīnijas izbūvei nepieciešami ievērojami lielāki zemes darbi, tostarp augsnes rakšana un atsevišķos gadījumos tās nomaīņa.


Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p><i>Gaisa kabelis</i> – šāds risinājums netiek izmantots gaisvadu līnijām ar 330 kV spriegumu.</p> <p><i>Pazemināts EPL balstu augstums.</i> Balstu augstums un to savstarpējais attālums tiek izvēlēts tā, lai nodrošinātu tehniski optimālu risinājumu, vienlaikus ievērojot normatīvajos aktos un standartos noteiktos minimālos vadu attālumus līdz zemes virsai. Samazinot balstu augstumu, nepieciešams samazināt attālumu starp balstiem un attiecīgi palielināt balstu skaitu. Piemēram, ja balstu augstums tiktu ierobežots līdz aptuveni 22 m, kas atbilst esošās 110 kV EPL vidējam balstu augstumam, tad 330 kV EPL apdzīvotā vietā balstus būtu nepieciešams izvietot aptuveni ik pēc 80 m līdz 170 m atkarībā no reljefa un ar 330 kV vadu savstarpējo izvietojumu horizontāli.</p> <p>Kombinētā 330 kV un 110 kV gaisvadu līnija vai 330 kV EPL ar vertikālu vadu izvietojumu un 22 m augstiem balstiem nav iespējama, saglabājot nepieciešamo vadu gabarītattālumu apdzīvotā vietā līdz zemei.</p> <p>Divas paralēlas 110 kV un 330 kV gaisvadu līnijas – tehniski šāds risinājums ir iespējams, taču tas veidotu ievērojami platāku EPL kopējo aizsargjoslu, kā arī būtiski palielinātu balstu skaitu.</p> <p>EPL novietojuma korekcija koridorā starp esošo 110 kV EPL, Mežvaldi un Riežupes dabas parku, novirzot plānoto EPL uz tuvumā esošo AS "Latvijas valsts meži" apsaimniekoto meža masīvu nav praktiski iespējama būtiski negatīvi neietekmējot ES nozīmes aizsargājamus biotopus. Konkrētajā posmā Riežupes dabas parkā sastopami meža biotopi, kā arī visticamāk citas uz šo brīdi neregistrētas dabas vērtības.</p>
Nekustamais īpašums "Āderes" (kadastra nr. 62840050148 un 62840050208) (27.02.2026.) reģistrācijas Nr. 2353/AP/2026		
79.	Jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūves iecere Kuldīgas novadā skar manu īpašumu „Āderes”, Rumbas pagastā, Kuldīgas novadā, Kadastra Nr.62840050148 un Nr. 62840050208 kur pa vidu iet cauri 110kV elektropārvades līnija.	Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu 330 kV EPL nepieciešama platāka meža stīga nekā 110 kV EPL (skatīt ziņojuma 3.1.1. tabulu). Tādēļ,

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>Es nepiekrītu ka, jaunas 330kV elektropārvades līnijas izbūvei tika izvēlēts mans īpašums (mežs) kurš būtu jānocērt, kā rezultātā apkārtējai videi būtu nodarīts liels kaitējums, tostarp dzīvniekiem un putniem, kuri tur dzīvo. Turpmākā saimnieciskā darbība nebūtu iespējama tādejādi manu īpašumu padarot par nevērtīgu.</p> <p>Bet es piekrītu, ja jauno 330kV elektropārvades līniju ierīkotu esošās 110kV elektropārvades līnijas vietā. Ierīkojot esošās elektropārvades līnijas vietā mežam tiks nodarīti mazāk kaitējuma, jo vajadzēs mazāk izcirst kokus, tādejādi saglabājot pārējo mežu neskartu. Tas radītu mazāku kaitējums videi. Mežs ir vērtība, kuru es cenšos saglabāt.</p>	<p>izbūvējot 330 kV EPL esošajā 110 kV EPL koridorā, meža stigas paplašināšana ir neizbēgama.</p> <p>Lūdzu skat. 4.15. nodaļu, kur ir izvērtēti soc-ekonomiskie aspekti.</p>
Nekustamais īpašums "Kundi", "Medulāji", dzīvoklis (Pilenieki-2) (02.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2431/AP/2026		
80.	<p>Man iecerētās 330 kV elektropārvades līnijas tuvumā pieder vairāki nekustamie īpašumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Dzīvoklis: Pilenieki-2, Rumbas pag., Kuldīga nov., LV-3301; 2) Zeme: Kundi, Rumbas pag., Kuldīgas nov., LV-3301; 3) Zeme: Medulāji, Rumbas pag, Kuldīgas nov., LV-3301 (kopīpašmnā ½ domājamā daļa). <p>Manā ieskatā apakšalternatīva Nr.5 cauri meža teritorijām ir veiksmīgs kompromisa risinājums ar nosacījumu, ja Kuldīgas pilsētas tuvumā, posmā, kura apiešanai tiek piedāvāts izmantot apakšalternatīvu Nr.5, tiešām objektīvi nav iespējams pielietot kādu izteikti saudzīgu risinājumu pret iedzīvotājiem un to īpašumiem, kā arī UNESCO vērtībām. <u>Piemēram, apakšzemes elektrolīnijas novietojumu, lai vispār nebūtu gaisvada līnijas un stabu ietekmes visā zonā, kuras apiešanai tiek piedāvāta apakšalternatīva Nr.5.</u> Jāņem vērā arī, ka 330 kV līnija rada ievērojamu troksni un elektromagnētisko starojumu, kas var negatīvi ietekmēt veselību tās tuvumā dzīvojošajiem cilvēkiem. 330 kV līnijas novietojums pilsētas tuvumā nedrīkstētu negatīvi ietekmēt nevienu dzīvojamo māju, neviena cilvēka veselību, kā arī degradēt Kuldīgas pilsētas un tā apkārtnes vidi, kas ir unikāla gan Latvijas, gan arī pasaules mērogā.</p> <p>Protams, ārkārtīgi žēl, ka neatgriezeniski ar apakšalternatīvas Nr.5 izbūvi tiktu sabojāts Kuldīgas pilsētas tiešā tuvumā esošais mežs ievērojamā platībā, bet ja tehniski nav iespējams izteikti saudzīgs risinājums 330 kV līnijas izbūvei Kuldīgas pilsētas tuvumā jau esošās 110 kV trases vietā, kas negatīvi neskartu iedzīvotājus,</p>	<p>Plānotā EPL nevienā no apakšalternatīvām minētos nekustamos ar aizsargjoslu neskar, tomēr 3. un 4. apakšalternatīvas gadījumā ainava tiktu ietekmēta.</p> <p>IVN ziņojumā vienlīdz detalizēti izvērtētas visas Kuldīgas posma apakšalternatīvas, analizējot to ietekmi uz dabas vērtībām, ainavu, kultūrvēsturisko mantojumu un sociālekonomiskajiem aspektiem. Lēmums par paredzētās darbības īstenojamo alternatīvas un apakšalternatīvas kombināciju tiks pieņemts pēc IVN procesa pabeigšanas, ņemot vērā IVN rezultātus, Valsts vides dienesta atzinumā ietvertos nosacījumus, kā arī AST elektropārvades tīkla attīstības vajadzības.</p> <p>Pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem, IVN ziņojuma 4.15.2.1. nodaļa ir papildināta ar informatīvu 330 kV gaisvadu līnijas un pazemes kabeļlīnijas risinājumu salīdzinājumu. Izvērtējumā secināts, ka konkrētajā gadījumā pazemes kabeļlīnijas risinājums ir saistīts ar būtiski augstākām izbūves un ekspluatācijas izmaksām, tehniski sarežģītāku ekspluatāciju un bojājumu novēršanu, ilgāku elektroapgādes atjaunošanas laiku avāriju gadījumā, kā arī potenciāli lielāku ietekmi uz dabas vērtībām būvniecības laikā.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	tad apakšalternatīva Nr.5 būtu akceptējams kompromisa risinājums uz dabas vērtību ietekmes rēķina, bet saudzējot pilsētas un tās apkārtnes iedzīvotājus, ka arī Kuldīgas pilsētas un tās apkārtnes unikālo vidi.	Plānotās EPL radītā trokšņa un elektromagnētiskā lauka ietekme ir izvērtēta attiecīgi IVN ziņojuma 4.9. un 4.10. nodaļā. Vides trokšņa un elektromagnētiskā lauka robežlielumi Latvijā ir noteikti nacionālajos normatīvajos aktos. Ņemot vērā, ka abas jomas ir regulētas nacionālā līmenī, IVN ziņojumā kā obligāta prasība ir noteikta normatīvajos aktos paredzēto robežlielumu ievērošana.
Nekustamais īpašums (kadastra nr. 62720080015) (02.02.2026.) reģistrācijas Nr. 2465/AP/2026		
81.	Atsaucoties uz Jūsu atsūtīto vēstuli par jaunās elektropārvaldes izbūvi, vēlos izteikt savu lēmumu - nepiekrītu šādai iecerei, man piederošajā īpašumā (kadastra Nr. 62720080015). Nepiekrītu elektrolīnijas uzstādīšanai manā īpašumā, jo plānotā trase atrodas aptuveni 300 metru attālumā no manas dzīvojamās mājas, tādējādi būtiski ietekmējot īpašuma vidi, ainavu uz dzīves kvalitāti.	Nevienu no IVN izvērtētajām alternatīvām un apakšalternatīvām plānotā EPL neskar zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 62720080015. Minētajā nekustamajā īpašumā nav paredzēta ne balstu izvietošana, ne vadu novietojums, ne aizsargjoslas noteikšana.
82.	Tāpat plānotie darbi paredz koku izciršanu manā īpašumā, kas radīs būtisku kaitējumu videi, samazinās bioloģisko daudzveidību un izmainīs dabisko ainavu. Uzskatu, ka šādas darbības nesamērīgi ierobežo manas kā īpašnieka tiesības un negatīvi ietekmē īpašuma vērtību. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu pārskatīt plānoto elektrolīnijas izbūves risinājumu un izvērtēt alternatīvas trases iespējas, kas neskar manu īpašumu.	
Fiziskas personas iesniegums (03.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2490/AP/2026		
83.	Ņemot vērā, ka plānotā 330 kV elektropārvades līnija šķērso dabas liegumu "Ventas ieleja" (NATURA 2000 teritorija), kā arī ņemot vērā IVN ziņojuma 4.11. nodaļā ietvertu ainavas izvērtējumu un 6. nodaļā noteiktos ietekmes mazināšanas pasākumus, lūdzu paredzēt šādus saistošus nosacījumus projekta turpmākajā izstrādē un lēmuma pieņemšanā: 1. Cirms nepalielināšana un aizsargjoslu definēšana būvprojektā Ventas ielejas dabas lieguma teritorijā nodrošināt, ka: - netiek palielināts mežaudzes izciršanas apjoms ārpus plānotā koridora; - aizsargjoslas precīzs platums tiek pamatots ar tehnisko aprēķinu un saskaņots ar dabas aizsardzības institūcijām. Minētie nosacījumi nostiprināmi būvprojekta izstrādes un realizācijas stadijā.	Ierosinājums attiecas uz Būvprojektu. Aizsargjoslas platumu nosaka Ministru kabineta 2006. gada 5. decembra noteikumi Nr. 982 "Energētiskas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika" (ar pēdējiem grozījumiem 2024. gada 15. augustā). Atbilstoši šo noteikumu 2. punktam elektrisko tīklu īpašniekam vai valdītājam vietās, kur EPL šķērso meža teritoriju, ir pienākums izveidot un uzturēt no kokiem un krūmiem brīvu elektrolīnijas trasi 26 m platumā 110 kV līnijām (13 m uz katru pusi no EPL ass) un 54 m platumā 330 kV līnijām (27 m uz katru pusi no EPL ass).
84.	2. Īpašs arhitektoniski integrēts balstu risinājums Ventas šķērsojumā	Precizēta ziņojuma 4.11. nodaļa, 13. un 18. pielikums.

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>Ventas šķērsojuma posmā un redzamākajās vietās no publiski pieejamiem skatpunktiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - izvēlēties vizuāli vieglākas konstrukcijas (T tipa vai cita samazināta silueta balstus); - izvērtēt dizaina balstu risinājumu (atbilstoši IVN 4.11. nodaļā minētajām rekomendācijām); - samazināt balstu skaitu, palielinot laidumu, ja to pieļauj tehniskie nosacījumi; - izvēlēties balstu krāsu tonalitāti, kas samazina kontrastu ar mežu ainavas fonu. <p>Balstu tehniskais un vizuālais risinājums šajā posmā saskaņojams ar ainavu arhitektu un vietējo pašvaldību vai pagastu pārvaldi.</p>	<p>Minētie priekšlikumi atbilst IVN ietvaros veiktā ainavu novērtējuma rekomendācijām un ir ņemti vērā, papildinot IVN ziņojumā noteiktos ietekmi mazinošos pasākumus. Šie nosacījumi ir jāievēro būvprojekta izstrādes laikā, izvēloties konkrētos tehniskos risinājumus, un to ievērošana tiks vērtēta atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai būvniecības procesa kārtībai.</p>
85.	<p>3. Papildu vizuālās ietekmes modelēšana Pirms būvatļaujas izsniegšanas veikt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - papildu fotomontāžu un redzamības analīzi no dažādiem 4.11.11 attēlā atspoguļotās trases posmiem; - redzamības izvērtējumu no Ventas krastiem un publiski pieejamām rekreācijas vietām; - redzamības izvērtējumu un fotomontāžu posmā, kur elektrolīnija šķērso Ventu un tās krastus; - redzes leņķu analīzi, lai izvairītos no balstu eksponēšanās galvenajās vizuālajās asīs. <p>Rezultāti publicējami un iesniedzami izvērtēšanai VVD.</p>	<p>Precizēta ziņojuma 4.11. nodaļa, 13. un 18. pielikums.</p> <p>IVN procesa ietvaros izvirzīta prasība – būvprojekta izstrādes gaitā detalizējot, paredzētās darbības risinājumus jā sagatavo 3D vizualizācijas vides kontekstā no ietekmes uz ainavu novērtējumā definētajiem skatu punktiem (skatīt ainavu eksperta atzinuma –3. daļu "Iespējamie pasākumi ietekmes mazināšanai").</p> <p>Būvprojekta izstrādes gaitā šos nosacījumus kontrolē un uzrauga atbilstošās valsts un pašvaldības kompetentās iestādes. Ainavu novērtējums papildināts ar prasību, ka atbildīgās iestādes būvprojekta izstrādes gaitā ir tiesīgas izvirzīt papildu skatu modelēšanu no Kuldīgas vecpilsētas saglabāšanas un aizsardzības likumā 1. pielikumā definētajiem vērtīgajiem skatu punktiem.</p>
86.	<p>4. Papildu nosacījumi Natura 2000 teritorijā Ventas ielejas posmā:</p> <ul style="list-style-type: none"> - paredzēt būvdarbu ierobežojumus bioloģiski jutīgos periodos (piemēram, putnu ligzdošanas laikā vai meža dzīvnieku stirnu, briežu u.c meža dzīvnieku mazuļu dzimšanas laikā (Maijs, Jūnijs); - noteikt neatkarīgu vides uzraudzību būvdarbu laikā; - pēc līnijas nodošanas ekspluatācijā veikt vizuālās ietekmes izvērtējumu un, ja nepieciešams, īstenot papildu mazināšanas pasākumus. 	<p>Papildu vizuālās ietekmes izvērtējums tiks veikts būvprojekta izstrādes gaitā, pamatojoties uz precizētajiem un detalizētajiem tehniskajiem risinājumiem.</p>
87.	<p>5. Alternatīva īsam pazemes kabeļa posmam</p>	<p>Pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem, IVN ziņojuma 4.15.2.1. nodaļa ir papildināta ar</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>Ja tehniski un ekonomiski iespējams, izvērtēt īsa pazemes kabeļa posma izbūvi ainaviski svarīgākajos segmentos, lai mazinātu dominējošo vizuālo ietekmi dabas liegumā.</p>	<p>informatīvu 330 kV gaisvadu līnijas un kabeļlīnijas risinājumu salīdzinājumu.</p> <p>Izvērtējumā secināts, ka kabeļlīnijas risinājums konkrētajā gadījumā ir saistīts ar būtiski augstākām izbūves un ekspluatācijas izmaksām, tehniski sarežģītāku ekspluatāciju un bojājumu novēršanu, ilgāku elektropārvades atjaunošanas laiku avāriju gadījumā, kā arī potenciāli lielāku ietekmi uz dabas vērtībām būvniecības laikā plašāku zemes darbu dēļ.</p>
88.	<p>6. Trases mikropārbīde un ainaviskā integrācija pie privātpašumiem Ventas ielejas posmā, pie dzīvojamām mājām "Murlande" un "Kambarnieki - Oši", izvērtēt iespēju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pārbīdīt trasi 200 m attālumā uz Ziemeļrietumiem no esošās elektrolīnijas trases plānojuma, ja to pieļauj tehniskie un drošības nosacījumi (skatīt pievienoto attēlu); - novietot līniju meža fonējumā, izmantojot dabisko koku masīvu kā vizuālu aizsegu; - izvairīties no līnijas izvietojuma atklātā ainavas daļā, kur tā kļūtu par dominējošu vertikālu elementu; - plānot meža atjaunošanu un strukturētu apzaļumošanu gar trases malu, lai ilgtermiņā mazinātu vizuālo ietekmi un "ieaudzētu" infrastruktūru ainavā. 	<p>IVN ziņojums papildināts. Veikti precizējumi IVN ziņojuma 4.2. un 4.3. nodaļā.</p> <p>Pēc 5. apakšalternatīvas apsekošanas dabā tās novietojums ir precizēts, lai pēc iespējas mazāk skartu dabas vērtības DL "Ventas ieleja". Aktuālā EPL trasējuma augstas izšķirtspējas kartes ir pieejamas ziņojuma 2. un 3. pielikumā.</p>


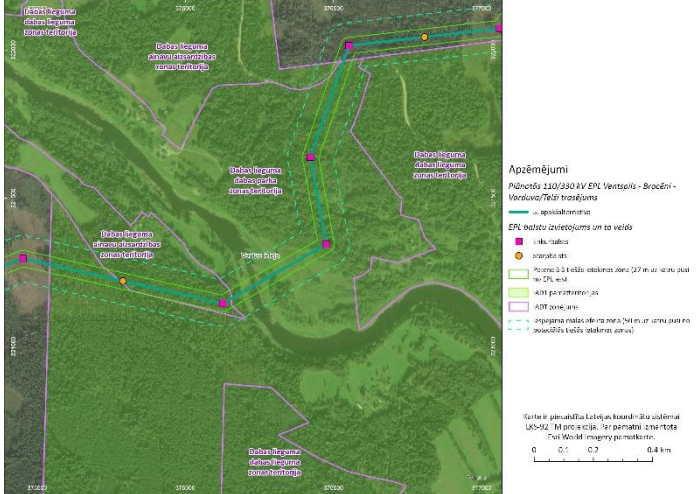
Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	 <p>Nemot vērā Ventas ielejas kā NATURA 2000 teritorijas un kultūrainavas īpašo jutīgumu, kā arī projekta stratēģisko nozīmi, šie priekšlikumi ir uzskatāmi par samērīgu kompromisu starp energodrošības interesēm un īpaši aizsargājamas teritorijas integritātes saglabāšanu. Lūdzu minētos nosacījumus iekļaut Valsts vides dienesta gala lēmumā kā obligātus projekta realizācijas priekšnoteikumus.</p>	
	<p>Fiziskas personas iesniegums, Padures pag. "Mazkrācnieki", (02.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2451/AP/2026; Fizisku personu iesniegums, Padures pag., "Braslas", "Meža bites", "Mazkrācnieki", Rumbas pag. "Krausti", (03.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2522/AP/2026 (parakstījušas 63 fiziskas personas); Fizisku personu iesniegums (02.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2444/AP/2026 (parakstījušas 62 fiziskas personas); Fiziskas personas iesniegums (02.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2449/AP/2026; Fiziskas personas iesniegums (05.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2601/AP/2026</p>	
89.	<p>Izvērtējot visu man pieejamo informāciju man atvēlētajā laikā, es esmu nonākusi pie secinājuma, ka esmu par "Jaunas 110/330 kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV) – Brocēni (LV) - Varduva/Telši (LT) izbūvi" esošās 110 kV elektrolīnijas trases atrašanās vietā (apakšalternatīva 3 un 4).</p>	<p>IVN procesa mērķis ir vispusīgi izvērtēt visas izskatāmās alternatīvas un apakšalternatīvas, analizējot to ietekmi uz vidi un sabiedrību. Gala risinājums netiek noteikts, balstoties uz vienu atsevišķu kritēriju vai ekspertu vērtējumu, bet gan izvērtējot IVN procesā iegūto informāciju kopumā un ievērojot samērības</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>Savu izvēli pamatoju ar sekojošo:</p> <p>1) Vides pārraudzības valsts biroja 10.01.2025. programmā Nr. 05-03/1/2025 ietekmes uz vidi novērtējumam jaunas 330 kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV)- Brocēni (LV) – Varduva/Tešli (LT) izbūve Latvijas teritorijā pēc 3.4 punkta paredzētās darbības ietvaros plānoto EPL Latvijas teritorijā ir plānots "veikt pēc iespējas esošo 110 kV EPL koridoru trasēs, un gadījumā, ja tas nav iespējams, atrast pēc iespējas videi draudzīgāko koridoru no tehniski- ekonomiskā viedokļa". Esošā 110 kV līnijas trase ir izmantojama plānotajai 110/330 kV elektropārvades līnijai, jo <u>vide, īpašumi un cilvēki ir adaptējušies esošajai elektropārvades infrastruktūrai</u>. Esošās elektrolīnijas koridora paplašināšana nenodarīs tik lielu sociāli ekonomisko kaitējumu, kā jaunas elektrolīnijas trases izbūve pilnīgi jaunā vietā neskartas dabas teritorijās. Tajā skaitā ES aizsardzībā esošas Natura 2000 teritorijās. <u>Nav samērīga elektropārvades līnijas izveide pilnīgi no jauna, 20,2 km garumā, izbūvēta jaunā vietā, tādējādi degradējot un piesārņojot vidi!</u></p>	<p>principu. Pēc IVN ziņojuma izvērtēšanas kompetentā institūcija sniedz atzinumu par IVN ziņojumu, kurā tiek noteikti paredzētās darbības īstenošanas nosacījumi. IVN rezultāti un kompetentās institūcijas atzinumā ietvertie nosacījumi kalpo par pamatu turpmāko lēmumu pieņemšanai par konkrētas alternatīvas realizēšanu. Lūdzu skat arī atbildi 69. jautājumā.</p> <p>IVN procesa ietvaros sākotnēji tika izvērtēta jaunas 330 kV EPL izbūve esošajā (vai tuvu tam) 110 kV gaisvadu līniju koridorā (3. un 4. apakšalternatīva). Izvērtēšanas gaitā, ņemot vērā ainavu ekspertes atzinumu un Kuldīgas novada pašvaldības veikto UNESCO Pasaules mantojuma objekta "Kuldīgas vecpilsēta" nozīmīgo skatu analīzi, tika secināts, ka 3. un 4. apakšalternatīvas pie esošā novietojuma un tehniskā risinājuma nenodrošina pietiekamu vizuālās ietekmes mazināšanu UNESCO Pasaules mantojuma objekta nozīmīgajos skatos. Līdz ar to tika izstrādāta un IVN procesa ietvaros izvērtēta 5. apakšalternatīva, kuras mērķis bija mazināt vizuālo ietekmi uz UNESCO Pasaules mantojuma objektu un Ventas ielejas ainavu, vienlaikus pēc iespējas respektējot apkārtējās dabas vērtības.</p> <p>IVN ziņojumā visas Kuldīgas posma apakšalternatīvas ir izvērtētas vienlīdz detalizēti, analizējot to ietekmi uz dabas vērtībām, ainavu, kultūrvēsturisko mantojumu, sociālekonomiskajiem un citiem aspektiem. Lēmums par paredzētās darbības īstenojamo alternatīvas un apakšalternatīvas kombināciju tiks pieņemts pēc IVN procesa pabeigšanas, ņemot vērā IVN rezultātus, Valsts vides dienesta atzinumā ietvertos nosacījumus, kā arī AST elektropārvades tīkla attīstības vajadzības.</p>
90.	<p>2) Esošā 110 kV un plānotā 110/330 kV elektropārvades līnija atrodas ārpus Kuldīgas pilsētas teritorijas. Kuldīgas novadā tā iet pa Vārmes, Rumbas un Padures pagastu teritorijām. Rumbas pagasta teritorijā, Ventas upes labajā krastā, elektrolīnija pietuvojas pilsētvidei - Kuldīgas pilsētas nomalei. <u>Inženierkomunikācijas (ceļi, ielas,</u></p>	<p>Labojumi IVN ziņojumā nav nepieciešami.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	pārvadi, tilti, torņi, skursteņi, elektropārvades līnijas utt.) <u>ir piederīgas pie pilsētvides.</u>	
91.	<p>3) Apakšalternatīvas 5 realizācijas gadījumā, Kuldīgas vecpilsētas UNESCO statuss negatīvi ietekmē vidi un vietējos iedzīvotājus tālu ārpus Kuldīgas vecpilsētas robežām. <u>Tas nav samērīgi!</u></p> <p>Pētījumā nav nekādu oficiālu dokumentu no UNESCO. Bez oficiāla UNESCO atzinuma nav iespējams izdarīt secinājumus.</p>	<p>Precizēta ziņojuma 4.11. nodaļa, 13. un 18. pielikums. Lūdzu skat arī atbildi 69. un 78. jautājumā</p> <p>UNESCO Pasaules mantojuma vietas – Kuldīgas vecpilsētas aizsardzības statuss ir nostiprināts Kuldīgas vecpilsētas saglabāšanas un aizsardzības likumā, kas pieņemts Saeimā 2026. gada 12. februārī un izsludināts 2026. gada 26. februārī.</p> <p>Lūgums vērsties Kuldīgas novada pašvaldībā, kura komunicē ar UNESCO mantojuma ainavu ekspertiem, kas sniedza sākotnējo izvērtējumu 3. un 4. apakšalternatīvai.</p>
92.	<p>4) Patreiz Kuldīgas pilsētas panorāmā (skats no Pārventas skatu torņa) ir vairāk nekā desmit ainavā esošu industriālu objektu – sakaru torņu, zibensnovedēju torņu, skursteņu uc. Uzskatām ka 330 kV līnijas balsti, kas apakšalternatīvu 3 un 4 realizācijā atradīsies ārpus Kuldīgas pilsētas robežām (tie atradīsies Rumbas pagasta teritorijā) neatstās negatīvu ietekmi uz Kuldīgas vecpilsētas un Kuldīgas pilsētas panorāmu. Kā alternatīvs variants ir pazemes kabeļu līnijas izbūve trases konflikta zonās</p>	<p>Kuldīgas vecpilsētas statuss UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā uzliek pienākumu saglabāt tās izcilo universālo vērtību un nodrošināt tās aizsardzību. Saistībā ar UNESCO Pasaules mantojuma teritoriju iepriekš veiktajās izpētēs ir identificēti vairāki nozīmīgi skatu punkti, kuros nav pieļaujama jaunu ainavu ietekmējošu elementu parādīšanās. Vienlaikus ir identificēti arī vairāki esoši objekti, kuru demontāža ir nepieciešama, lai saglabātu Kuldīgas vecpilsētas autentiskumu un tai raksturīgās vērtīgās ainavas. Lūdzu skatīt arī atbildi 69. jautājumā.</p> <p>Jāņem vērā, ka UNESCO ir starptautiska organizācija, kas nodrošina pasaules kultūras mantojuma aizsardzību.</p> <p>Lai nodrošinātu konkrētā Pasaules mantojuma "Kuldīgas vecpilsēta" aizsardzību un saglabāšanu, Kuldīgas novada pašvaldībai ir stingri jāvadās pēc UNESCO noteiktām vadlīnijām "Darbības pamatnostādnes Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai" kā arī citiem regulējumiem, kas izslēdz jebkādu darbību plānošanu, kas var negatīvi ietekmēt Pasaules mantojuma objektu un uz tam noteiktajām vērtībām. Jau šobrīd pašvaldība ir veikusi vairākas izpētes, tajā skaitā vērtīgo skatu punktu noteikšana, kā arī pasākumu noteikšana, kas tuvākajā</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		nākotnē ietver arī nevēlamo objektu, tajā skaitā minēto sakaru torņu un citu elementu demontāžu nozīmīgajos skatu vēsumos. Lai iegūtu plašāku informāciju par UNESCO Pasaules mantojuma "Kuldīgas vecpilsēta" saglabāšanu, aizsardzību un uzraudzību, kā arī veiktajām izpētēm lūgums vērsties Kuldīgas novada pašvaldībā.
93.	5) Apakšalternatīva 5 paredz izbūvēt jaunu elektrolīnijas koridoru caur Latvijas valsts mežu un privāto mežu īpašnieku mežiem. Pēc IVN ekspertu aprēķiniem, nāksies izcirst un no meža zemju fonda izņemt papildus 76,7 ha meža. Pamatvariantā (apakšalternatīva 3 un 4) papildus līnijas paplašināšanai būtu jāatmežo tikai 9,6 ha. Izcirstais mežs tiks neatgrieziski zaudēts gan dabai, gan tautsaimniecībai. Šāds meža zaudējums nav samērīgs ar iespējamiem ieguvumiem elektrolīnijas trasi izbūvējot pa apakšalternatīvu 5. Mežu izciršana palielinās vējlauzes risku, radot papildus zaudējumus.	<p>2026. gada martā (dižkoki), aprīlī, maijā un jūnija sākumā, tika veikta 5. apakšalternatīvas apsekošana dabā, veicot sugu un biotopu izpēti. Ņemot vērā apsekojumu rezultātus, tika precizēta EPL trase un attiecīgi papildinātas ziņojuma 4.2., 4.3. un 4.5. nodaļas, kā arī ekspertu atzinumi (4., 5. un 6. pielikums). Aktuālā EPL trasējuma augstas izšķirtspējas kartes ir pieejamas ziņojuma 2. un 3. pielikumā.</p> <p>Veikti precizējumi ziņojuma 4.15.2.1. nodaļā, papildinot sociāli ekonomisko izvērtējumu ar ietekmes aprakstu uz AS "Latvijas valsts meži" apsaimniekotajām mežu teritorijām, tai skaitā 5. apakšalternatīvas gadījumā.</p> <p>Aktuālajā trasējumā, realizējot 5. apakšalternatīvu, ir plānots atmežot 86,7 ha platību mežu stīgas platumā, no kuriem 55 % jaunaudzis un izcirtumi, vidēja vecuma audzes veido 18 %, briestaudzes – 19 %, pieaugušās audzes – 10 %, bet pāraugušās audzes – 1 %. Attiecībā uz vējlauzēm tika secināts, ka lielāko daļu atmežojamās teritorijas veido jaunaudzis, turklāt ievērojama elektrolīnijas trases daļa ir plānota gar esošu ceļu, kur mežmalas efekts jau ir izveidojies. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka projekta īstenošana būtiski palielinās vējlaužu risku salīdzinājumā ar esošo situāciju.</p>
94.	6) <u>Biotopu ekspertu ziņojumā ir atzinums, ka apakšalternatīvas 5 izpēte nav veikta!</u> Vislielākais zaudējums apakšalternatīvā 5 ir meža izciršana Natura 2000 - dabas lieguma "Ventas ielejas" teritorijā apmēram 8,1 – 8,4 ha platībā, kur kailcirtes vispār ir aizliegtas. Papildus meža platības zaudējumam Natura 2000 teritorijā ir aprēķināts, ka realizējot apakšalternatīvu 5, tiks papildus nocirsti ES aizsargājami mežu biotopi 0,69 ha platībā.	<p>Izpēte veikta 2026. gada martā (dižkoki), aprīlī, maijā un jūnija sākumā, atbilstoši ir papildinātas ziņojuma 4.2., 4.3. un 4.5. nodaļas, kā arī ekspertu atzinumi (4., 5. un 6. pielikums).</p> <p>5. apakšalternatīva izstrādāta kā optimālākais trases risinājums, lai izvairītos ietekmes uz UNESCO Pasaules mantojuma objektu, rēķinoties ar salīdzinoši lielāku ietekmi uz dabas vidi, nekā pamata</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>alternatīvas gadījumā. Trase izvēlēta tādā konfigurācijā, lai iespējami mazāk skartu aizsargājamas dabas vērtības, tai skaitā, lai neskartu dižkokus un īpaši aizsargājamus biotopus. Papildus trase precizēta pēc lauka apsekojumiem 2026. gada aprīlī, maijā un jūnija sākumā, vietās, kur iespējams, izvairoties no jauni konstatētajām dabas vērtībām – ES nozīmes biotopiem un dižkokiem.</p> <p>DL "Ventas ieleja" jaunais trasējums nešķērso dabas liegumu zonu. Ziņojuma 4.15.2.2.3. tabulā aprēķināti prognozējamie zaudējumi, kuri iespējami atmežotajās meža zemēs ar kailcirtes aizliegumu. Trase nešķērso arī ES nozīmes meža biotopus, kurus saskaņā ar augtāk minētajiem noteikumiem dabas liegumā aizliegts iznīcināt.</p>
95.	<p>7) Plānojot jauno teritorijas plānojumu un AST elektrības līniju absolūti netiek ņemta vērā Latvijas parakstītā "Eiropas ainavu konvencija" (https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskieligumi/id/1265), konvencija "Par bioloģisko daudzveidību", Bernes konvencija "Par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu aizsardzību".</p>	<p>IVN ietvaros, izvērtējot paredzēto darbību ir ņemtas vērā ne tikai Eiropas ainavu konvencijas pamatnostādnes, bet arī citi regulējumi. Eiropas ainavu konvencijas mērķis ir veicināt ainavu aizsardzību, pārvaldību un plānošanu, sabalansējot dažādu nozaru intereses un meklējot līdzsvaru starp ekonomiskajām interesēm, sociālajām vajadzībām, kā arī kultūras un vides vērtībām.</p> <p>Jebkura cilvēka darbība rada izmaiņas ainavā. Eiropas ainavas konvencija neparedz ainavas "iesaldēšanu"; tieši pretēji – tās pamatā ir atziņa, ka ainavu veido cilvēka un dabas mijiedarbība. Konkrētajā gadījumā tiek meklēts optimālākais risinājums, lai salāgotu vides aizsardzības prasības ar enerģētikas neatkarības un klimata mērķu sasniegšanu.</p>
96.	<p>8) Alternatīva Nr.5 parāda, ka tiek šķērsota Ainavu aizsardzības zona 7 un dabas lieguma zona 7, kā arī dabas parka zona. Ziņojumā tas skaidri redzams, bet plānotā ietekme nav analizēta.</p>	<p>Pēc veiktajiem apsekojumiem dabā, ir precizēts dabas lieguma "Ventas ieleja" šķērsojums. Trase šķērso ainavu aizsardzības un dabas lieguma zonas. IVN ziņojums papildināts (skat. ziņojuma 4.2.2.5. attēlu).</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	 <p>Funkcionālās zonas</p> <ul style="list-style-type: none"> aviņu aizsardzības zona dabas lieguma zona dabas parka zona neitrbā zona <p><i>Fragments no dabas lieguma "Ventas ieleja" individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem,² 1. pielikuma "Dabas lieguma "Ventas ieleja" funkcionālo zonu shēma" (2. lapa). Ar sarkano līniju iezīmēts aptuvenais 5. apakšalternatīvas trasējums.</i></p> <p>Nav dots izvērtējums kā teritorija izskatās tagad un kā izskatīsies trases līnija pēc izbūves, ieskaitot izcirstos mežus. Kā tiks ietekmēta ainavu aizsardzības zona, dabas liegums un dabas parks.</p> <p>Ainavu eksperts savā ziņojumā:</p> <p>Kabeļu ieguldīšana zemē ir viens no efektīvākajiem un veiksmīgākajiem risinājumiem, lai mazinātu apjomīgu projektu vizuālo ietekmi uz ainavu, taču līdztekus šī risinājuma lielajām izmaksām tam ir arī citi trūkumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pazemes kabeļiem ir nepieciešama pastāvīga, plaša virszemes aizsargjosla, kas var noplicināt esošo ainavu, uzturot platos aizsargjoslu koridorus, kā arī kardināli izmainīt ainavas struktūru pēc būtības; - elektrolinijas avārijas vai pārbūves gadījumā darbs ar pazemes komunikācijām ir vairāk komplikots un var radīt neērtības plašākai apkārtnē un ilgākā laika periodā. <p>Kabeļu ierakšana zemē varētu būt atbalstāms risinājums mazāka sprieguma EPL izbūvē vai arī lai samazinātu elektroapgādes infrastruktūras sumāro ietekmi, zemē ierokot plānotajai EPL tuvumā esošās un to šķērsojošās zemsprieguma līnijas.</p> <p>Pazemes kabeļu līnijām ar spriegumu 330 kV ekspluatācijas aizsargjosla parasti ir 1meters katrā pusē no kabeļu līnijas ass. Tomēr, ja kabelis šķērso specifiskas teritorijas vai atrodas tuvu būvēm, aizsargjoslas platums var mainīties.</p> <p>Tas nozīmē, ka nav nepieciešami plaši aizsargjoslas koridori. Šāds risinājums varētu būt samērīgs attiecībā pret paredzamiem dabas vērtību zaudējumiem.</p> <p>Aizsargjoslu platumi pazemes:</p>	 <p>Atļautās un aizliegtās darbības atbilstošajās dabas lieguma zonās ir analizētas ziņojuma 4.1. un 4.2. nodaļās.</p> <p>Attiecībā uz pazemes kabeļlīnijas risinājuma trūkumiem lūdzam skatīt atbildi uz 78. jautājumu.</p> <p>IVN ziņojuma 4.15.2.1. nodaļā sniegts arī pazemes kabeļlīnijas un gaisvadu elektropārvades līnijas izbūves izmaksu salīdzinājums.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>Saskaņā ar Latvijas Republikas Aizsargjoslu likumu un AS "Augstsprieguma tīkls" (AST) sniegto informāciju, aizsargjoslas ir šādas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Standarta platums: Zemes gabals un gaisa telpa 1 metra attālumā no kabeļu līnijas ass uz katru pusi. • Meža teritorijās: Aizsargjosla tiek noteikta 1,5 metru attālumā no kabeļu līnijas ass katrā pusē. • Pie ēkām un būvēm: Ja kabelis atrodas tuvāk par 1 metru no ēkas, aizsargjoslu attiecīgajā pusē nosaka tikai līdz ēkas vai būves pamatiem. • Elektrolīniju trase: Gar elektrisko tīklu kabeļu līnijām trase ir 1,5 metru platumā no līnijas ass uz katru pusi. <p>Aizsargjoslu platumi gaisvadu: Saskaņā ar Latvijas Republikas Aizsargjoslu likumu un AS "Augstsprieguma tīkls" (AST) datiem, 330 kV gaisvadu līnijām noteiktas šādas joslas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ārpus pilsētām un ciemiem: Zemes gabals un gaisa telpa 30 metru attālumā no malējiem vadiem uz katru pusi. • Pilsētās un ciemos: Aizsargjosla ir 12 metru attālumā no malējiem vadiem uz katru pusi. • Meža teritorijās: Tiek noteikta 40 metru aizsargjosla no līnijas ass uz katru pusi (kopā 80 m plata josla). <p>Trases platums mežā: No kokiem un krūmiem brīva josla (trase) ir 54 metrus plata (atbilstoši AST informācijai).</p>	
97.	8) Nav samērīgi, ka Kuldīgas novada pašvaldība ārpus Kuldīgas pilsētas teritorijas veido ainavu buferzonas, kurās nepieļauj esošo infrastruktūras objektu atjaunošanu vai pārbūvi.	<p>Lūdzu skatīt atbildi 69. jautājumā. Kuldīgas vecpilsētas īpašais statuss kā UNESCO Pasaules mantojums uzliek par pienākumu saglabāt tai noteikto universālo vērtību un nodrošināt tās aizsardzību. Jau iepriekš, ar UNESCO Pasaules mantojumu saistītajās veiktajās izpētēs tās apkārtnē ir ne tikai noteikti vairāki nozīmīgi skatu punkti, kuros nav pieļaujams parādīties jauniem elementiem, bet arī identificēti vairāki esoši objekti, kurus nepieciešams demontēt, lai nodrošinātu un uzturētu UNESCO objekta autentiskumu un vērtīgo skatu saglabāšanu.</p> <p>Buferzonu un citu ierobežojumu noteikšana saistībā ar UNESCO Pasaules mantojumu nav konkrētā IVN procesa priekšmets.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		Plašāku komentāru un skaidrojumu saņemšanai lūgums sazināties ar Kuldīgas novada pašvaldību.
98.	<p>9) Ainavu eksperts ziņojuma gatavošanā izmanto Latvijā nesertificētu metodoloģiju, jo Latvijā nav vienota regulējuma un pieejas vizuālās ietekmes un ietekmes uz ainavu novērtēšanai. Kā arī ainavu eksperta modelētā fotomontāža ar elektrolīnijas balstiem ir apšaubāms arguments, jo fotomontāžā nav iespējams ielikt precīzus mērogius. Līdz ar to, nevar gūt patiesu priekšstatu par objektu telpisko mērogu ainavā. Sekojoši šāds <u>ainavu eksperta ziņojums nav leģitīms!</u> Nav būtiski par pamatu ņemams viena specialista veiktais izpētes un novērtējuma materiāls, kurš izstrādāts uz citas (ainaviski un kultūrvēsturiski pilnībā atšķirīgas) valsts izstrādātājam vadlīnijām, lai uz tā balstītu EPL alternatīvu. Vizuālā ietekme nav vienlīdzīga ar pretnostatītajām vērtībām.</p>	<p>Tā kā Latvijā nav vienota regulējuma ietekmes uz ainavu novērtēšanai, eksperti drīkst izmantot starptautiski atzītas metodoloģijas ainavas novērtēšanai. Izvēlēta metodoloģija nenosaka konkrētu parametru vai fizisku datu iegūšanas metodi, bet gan definē pamatprincipus un kritērijus, kam jāpievērš uzmanība vērtēšanas procesā.</p> <p>Attiecībā uz UNESCO Pasaules mantojumu "Kuldīgas vecpilsēta" – vērtēšanas prasības ir specifiskākas un ietekmes novērtēšanai izmanto konkrētu vērtēšanas metodi. Izvēlēto metodoloģiju detalizēts pamatojums aprakstīts ainavu ekspertes novērtējuma (ziņojuma 13. pielikums) 1. daļā 3. nodaļā "Ietekmes novērtējuma pieeja un metodoloģija".</p> <p>Fotomontāžu modeļi sagatavoti, izmantojot 3D modelēšanas programmatūru, kurā, ņemot vērā pētāmās teritorijas reljefu un apauguma augstumu attiecībā pret konkrēto skatu punktu, plānotās elektrolīnijas balsti attēloti to reālajā mērogā.</p> <p>Fotomontāžas sagatavotas, izmantojot vizuālās modelēšanas programmu „WindPRO 4.1”. To galvenais mērķis ir novērtēt balstu vertikālā un horizontālā apjoma redzamību, kā arī saskatāmību no konkrētiem skatu punktiem, tādējādi palīdzot savlaicīgi identificēt potenciālās konflikta vietas. Izmantotā metodoloģija un principiālie risinājumi ir atzīti arī Latvijas mērogā no uzraugošajām institūcijām. Arī Eiropas ainavu konvencija atbalsta šāda veida elastīgu pieeju, kad tiek pielietota citas valsts metodoloģija, to pielāgojot konkrētās valsts vai reģiona specifiskiem apstākļiem.</p>
99.	<p>10) Ainavu eksperts savā ziņojumā izslēdz apakšalternatīvas 3 un 4. Tādējādi paliecot tikai vienai piedāvātai Ventas upes šķērsošanas iespējai – apakšalternatīvai 5. Šādi tiek pārkāpta ziņojuma par ietekmes novērtējumu sagatavošana, kur ziņojumā sniedz informāciju par "paradzēto darbību un vismaz diviem alternatīviem</p>	<p>IVN ziņojumā ir izvērtētas trīs Kuldīgas apakšalternatīvas. Vienlaikus ainavu ekspertes vērtējumā norādīts, ka 3. un 4. apakšalternatīvai pastāv izslēdzotie faktori, kas saistīti ar pašvaldības prasību atvirzīt trasi vismaz 2 km attālumā no Kuldīgas pilsētas vai izbūvēt 330 kV EPL uz 20 m augstiem balstiem, kas</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	risinājumiem, kas paredz darbības realizāciju dažādās vietās vai izmantojot dažādus tehniskos risinājumus".	<p>tehniski nav realizējams risinājums. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka IVN ziņojuma sagatavošanas prasības attiecībā uz alternatīvu izvērtēšanu nebūtu ievērotas.</p> <p>Papildus vēršam uzmanību, ka katrs IVN procesā piesaistītais eksperts savas kompetences ietvaros izvērtē visas paredzētās darbības alternatīvas un apakšalternatīvas. Gala risinājums netiek noteikts, balstoties uz viena eksperta vērtējumu, bet gan izvērtējot visu ekspertu secinājumus kopumā un ievērojot samērības principu. Tādējādi tiek noteikts optimālākais risinājums, kas nodrošina paredzētās darbības mērķa sasniegšanu ar iespējami mazāku ietekmi uz dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, sabiedrību, vienlaikus ievērojot normatīvo aktu prasības un tehnisko risinājumu iespējas.</p>
100.	11) Apakšalternatīva 5 skar privātīpašumus, sadalot tos uz pusēm, atdalot to daļas un tas samazina īpašumu vērtību.	150 km garu EPL diemžēl nav iespējams uzbūvēt, neskarot privātīpašumus. Elektrolīnija var ietekmēt nekustamā īpašuma vērtību tuvumā, bet pieredze daudzās pasaules valstīs rāda, ka ietekme parasti ir lokāla, ļoti atkarīga no attāluma, līnijas sprieguma, vizuālās ietekmes un servitūta/apgrūtinājuma. Ja īpašumam pāri iet augstsprieguma elektrolīnija vai uz tā ir aizsargjosla/servitūts, vērtības samazinājums parasti ir lielāks, jo tiek ierobežota apbūve, koku stādīšana, zemes izmantošana un pircēji uztver īpašumu kā mazāk pievilcīgu. Vairāku pētījumu pārskatos norādīts, ka cenu samazinājums, ja tāds tiek konstatēts, bieži ir salīdzinoši neliels — daudzos gadījumos zem 6 %. Lūdzu skat. 4.15.2.4. nodaļu. Pēc EPL izbūves zemi arī turpmāk būs iespējams izmantot tās līdzšinējam izmantošanas mērķim, ievērojot aizsargjoslās noteiktos aprobežojumus. Par zemes vienību vai tās daļu, uz kuras paredzēta balsta izbūve, tiks izmaksāta normatīvajos aktos noteiktā kompensācija. Kompensāciju aprēķināšanas mehānisms par zemes lietošanas tiesību ierobežošanu ir aprakstīts IVN ziņojuma 4.15.2.3. nodaļā.
101.	12) Apakšalternatīva 5 skar vēsturiskas viensētas, kurās dzīvo cilvēki vairākās (vismaz 5) paaudzēs. Skartie īpašumi ir vietējo iedzīvotāju dzīves un darba vietas! Viensētas ir Latvijas vērtība! Ir jā saglabā viensētas un jānodrošina viensētu ilgtspēja!	150 km garu EPL diemžēl nav iespējams uzbūvēt, neskarot privātīpašumus. Elektrolīnija var ietekmēt nekustamā īpašuma vērtību tuvumā, bet pieredze daudzās pasaules valstīs rāda, ka ietekme parasti ir lokāla, ļoti atkarīga no attāluma, līnijas sprieguma, vizuālās ietekmes un servitūta/apgrūtinājuma. Ja īpašumam pāri iet augstsprieguma elektrolīnija vai uz tā ir aizsargjosla/servitūts, vērtības samazinājums parasti ir lielāks, jo tiek ierobežota apbūve, koku stādīšana, zemes izmantošana un pircēji uztver īpašumu kā mazāk pievilcīgu. Vairāku pētījumu pārskatos norādīts, ka cenu samazinājums, ja tāds tiek konstatēts, bieži ir salīdzinoši neliels — daudzos gadījumos zem 6 %. Lūdzu skat. 4.15.2.4. nodaļu. Pēc EPL izbūves zemi arī turpmāk būs iespējams izmantot tās līdzšinējam izmantošanas mērķim, ievērojot aizsargjoslās noteiktos aprobežojumus. Par zemes vienību vai tās daļu, uz kuras paredzēta balsta izbūve, tiks izmaksāta normatīvajos aktos noteiktā kompensācija. Kompensāciju aprēķināšanas mehānisms par zemes lietošanas tiesību ierobežošanu ir aprakstīts IVN ziņojuma 4.15.2.3. nodaļā.

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		Kompensāciju aprēķināšanas un izmaksas kārtību nosaka Enerģētikas likums un Ministru kabineta noteikumi Nr. 603.
102.	11) Ainavu eksperts savā ziņojumā, apmēram uz 10% atsauču (mājas lapas) nav iespējams atvērt vai iepazīties ar tam 25/02/2026	Esam pārbaudījuši vēlreiz, atsauces strādā.
103.	12) Daļa no atsaucēm mājas lapas nav latviešu valodā. Atsauce izdarīta tev nav bijis iespējams pilnvērtīgi piedalīties apspriešanā, jo informācija nav sniegta valsts valoda piemēram par UNESCO nosacījumiem.	<p>Atsauces, kas dotas uz adresēm (mājas lapām) angļu valodā ir dotas ar nolūku atsaukties uz sākotnējo (oriģinālo) informācijas avotu. Tas apliecina norādītās informācijas autentiskumu un patiesumu, kā arī starptautiski pieņemtu terminoloģiju, īpaši attiecībā uz UNESCO, kas ir pasaules mēroga organizācija.</p> <p>Atsevišķiem dokumentiem, kā piemēram, Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanas vadlīnijām, kas ir viens no UNESCO Pasaules mantojuma darbības koordinēšanas pamata instrumentiem, ir pieejams oficiāls tulkojums vienai no iepriekšējām redakcijām Valsts valodas centra mājas lapā, savukārt lielai daļai Kuldīgas pašvaldības materiāliem, kas saistīti ar UNESCO ir pieejams arī tulkojums Latviešu valodā. Tāpat interesenti var izmantot šobrīd visiem datoros pieejamo automātisko tulkošanas režīmu.</p>
104.	13) Alternatīva 5 skaidri parād, a ka šķērso Ainavu aizsardzības zonu 7 un dabas lieguma zonu 10, kā arī dabas parka zonu. Ziņojamā skaidri redzams, bet nav ne izmeklēts, kā tas to ietekmēs?	Konkrētajā situācijā plānotās 5. apakšalternatīvas trasējums šķērso dabas lieguma "Ventas ieleja" ainavu aizsardzības un dabas parka zonu. Ietekme analizēta galvenokārt 4.2. nodaļā. Nedaudz analīze ietverta arī 4.3., 4.4. un 4.5. nodaļā.
105.	14) Nav nekādu salīdzinājumu, kā izskatās tagad un izskatīsies līnija ieskaitot izcirstos mežus, un kā ietekmēs ainavu aizsardzības zonu, dabas liegumu un dabas parku. Nav nekādu vizuālu un citu pētījumu, kā un cik skars šo aizsargājamo zonu. Uzskatam, ka nav izdarīts nekāds pētījums, kā tas iespaidos šo apvidu vizuāli. Uzskatām, ka pētījums ir izdarīts daļēji un nav iedziļinājušies detaļās.	<p>Konkrētajā situācijā plānotās 5. apakšalternatīvas trasējums šķērso dabas lieguma "Ventas ieleja" ainavu aizsardzības zonu gar tās ziemeļu robežu, skarot to pavisam nedaudz.</p> <p>Trases novietojums atkārtoti precizējams pēc dabas ekspertu apsekojuma dabā. Ir jāņem vērā, ka katrs no piesaistītajiem savas nozares ekspertiem savas kompetences ietvaros vērtē katru no IVN procesa ietvaros piedāvātajām alternatīvām. Līdz ar to, ņemot vērā samērības principu, gala rezultātā pamatojoties uz visu ekspertu slēdzieniem ir jānonāk pie optimālākā risinājuma, kas spētu dot maksimāli lielu ieguvumu no paredzētās darbības ar pēc</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		iespējas minimālu ietekmi ne tikai uz dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, bet arī uz sabiedrību kopumā, ņemot vērā gan noteiktos regulējumus, gan tehnisko risinājumu iespējas.
106.	13) Izvēlētais risinājums, kurš paredz Nr. 5 apakšalternatīvas izveidi nav stratēģiski pamatots, kā tas tiek norādīts ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma redakcijā sabiedriskai apspriešanai 1.3. 14. un 15. lpp., jo nav samazināta nepieciešamība pēc jaunu zemju izmantošanas, zemes lietojuma veida maiņas un jaunu apgrūtinājumu noteikšanas, nav samazināta ietekme uz sabiedrību, izvairoties no jaunas trases koridoru izveides plašās teritorijās. Nav samazināta ietekme uz vidi, tai skaitā mežu atmežošanas apjomu, biotopu fragmentāciju un vizuālo ietekmi uz ainavu.	Lūdzu skat atbildi 69. jautājumā.
107.	14) Apspriešanas procesam ir dots <u>pārāk īss laiks</u> , lai pilnībā no jauna ar šo projektu un izstrādāto jauno 5 apakšalternatīvu iepazītos projekta skartie īpašnieki, citi interesenti. Ņemot vērā projekta ieceres dokumentu pārāk lielo apjomu, tik īsā laika periodā nav iespējams sagatavotu kvalitatīvus un izvērtus priekšlikumus. Kuldīgas pašvaldības norādītā alternatīva tika izstrādāta steigā un tika prezentēta 2025. gada nogalē. Par šo alternatīvu zemju īpašnieki tika informēti tikai 2026. gada 5. janvārī, nosakot priekšlikumu iesniegšanas termiņu tikai no 2026. gada 30. janvāra līdz 2026. gada 28. februārim.	Diemžēl dokuments patiešām ir apjomīgs, bet laiks sabiedriskajai apspriešanai tika dots atbilstoši IVN likumdošanai – 30 dienas.
108.	15) Dabā pastāv vērtīgi, līdz šim neregistrēti īpaši aizsargājamo augu biotopi un <u>dižkoki</u> . Ir ņemta vērā tikai dabas datu bāzes "Ozols" reģistrētā informācija, bet šīs bāzes informācija ir nepilnīga. Par nepietiekamu izpēti liecina arī fakts, ka mūsu īpašumos vien ir vairāki neregistrēti dižozoli, kuru apkārtmērs pārsniedz 4 m, par kuriem noziņots Dabas aizsardzības pārvaldei, kā arī ir zināmi vairāki īpaši aizsargājamo augu biotopi, kā, piemēram, vaskulārie augi vīru dzegužpuķes (Orchismascula), naktsvijoles (Platantherasp.), gada staipekņi (Lycopodiumannotinum). (Šobrīd konstatēto gada staipekņu fiksētās fotogrāfijas un atrašanās koordinātas netiek šeit iekļautas aizsargājuma dēļ). Nepilnīgā un nepietiekamā izpētes informācija ir būtiski ierobežojusi iespējas sagatavot kvalitatīvus priekšlikumus. Biotopu ekspertu slēdzienā ir rakstīts, ka dižkoku iznīcināšana ir nepieļaujama. Nav pieļaujama arī šo koku vainagu, stumbru vai sakņu bojājumi.	5. apakšalternatīva izstrādāta kā risinājums, lai izvairītos no būtiskas ietekmes uz UNESCO Pasaules mantojuma objektu. Salīdzinājumā ar pamata alternatīvu šis risinājums ir saistīts ar lielāku ietekmi uz dabas vidi, tomēr 5. apakšalternatīvas koridora ietvaros trases novietojums izvēlēts tā, lai pēc iespējas mazinātu ietekmi uz aizsargājamām dabas vērtībām. Pēc 2026. gada martā (dižkoki), aprīlī, maijā un jūnijā sākumā veiktajām lauka apsekošanām trases novietojums papildus precizēts vietās, kur tas bija iespējams, izvairoties no apsekojumu laikā konstatētajiem ES nozīmes biotopiem un dižkokiem. Augstas izšķirtspējas kartes ar aktuālo EPL novietojumu skatīt ziņojuma 2. un 3. pielikumā.

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
109.	<p>16) <u>Sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinums par plānotās darbības ietekmi uz aizsargājamiem zālāju, tekošu saldūdeni, mežu un virsāju biotopiem nav uzskatāms par pamatotu, jo 5 apakšalternatīvas pilnīgas izpētes trūkuma dēļ šie atzinumi nav vērā ņemami. Jau šajā īsajā, mums dotajā laika posmā apzinot pat nelielā teritorijā esošos un neregistrētos dižkokus un īpaši aizsargājamus biotopus, secinām, ka projekta realizācijas gadījumā būs būtiska, pilnībā iznīcinoša vai vairāku gadu desmitus neatjaunojama ietekme uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un dižkokiem, kas būs zaudējums ne tikai reģionālajā bet nacionālā mērogā. Ieteiktie ietekmi mazinošie pasākumi ir apšaubāmi, nav zinātniski pamatoti vai atbilstoši.</u></p>	<p>Lūdzu skat arī atbildi 69. jautājumā.</p>
110.	<p>17) Neiekļaut jaunās 330 kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV)-Brocēni (LV) – Varduva/Tešli (LT) Latvijas teritorijā projekta ieceri Latvijas un Eiropas attīstības dokumentos, jo tā ir tikai projekta iecere ar nepilnīgu izpētes informāciju.</p>	<p>Projekts jau ir iekļauts visos Eiropas un Latvijas attīstības dokumentos un stratēģijās, t.i. Eiropas un Latvijas 10 gadu attīstības plānos, Eiropas kopējo interešu projektu sarakstā, u.c. IVN un priekšprojekta izpētes ir viens no galvenajiem soļiem, lai uzsāktu projekta īstenošanu.</p>
111.	<p>18) <u>Tīks iznīcinātas Dabas vērtības būvniecības un ekspluatācijas laikā. Saskaņā ar projekta ieceri, tajā ietilpst arī transportēšanas maršruti, tostarp vietējie un pašvaldības ceļi. Nav nosakāms risks, negatīva ietekme uz šiem ceļiem, tiltiem, iedzīvotāju veselību u.c.. Pirms jebkāda projekta virzīšanas tālāk, prasība veikt pilnvērtīgu transporta maršrutu, ceļu nestspējas, trokšņa un infrastruktūras ietekmes izvērtējumu.</u></p>	<p>Paredzētās darbības ietekme uz dabas vērtībām ir izvērtēta attiecīgajās IVN ziņojuma nodaļās, un nepieciešamības gadījumā ir paredzēti ietekmi mazinoši pasākumi.</p> <p>Piebraukšanas iespējas, būvniecības transporta organizēšanas principi, iespējamā ietekme uz valsts, pašvaldību un privātajiem ceļiem, kā arī paredzētie pasākumi ceļu infrastruktūras aizsardzībai un atjaunošanai, ir izvērtēti un aprakstīti IVN ziņojuma 3.6. nodaļā. Detalizēta transporta kustības organizācijas shēma tiks izstrādāta būvprojekta izstrādes laikā, nosakot konkrētos izmantojamus maršrutus, izvērtējot ceļu tehnisko stāvokli un, ja nepieciešams, paredzot pasākumus to nestspējas nodrošināšanai un atjaunošanai pēc būvdarbu pabeigšanas. Būvmateriālu transportēšanas un pagaidu uzglabāšanas risinājumi aprakstīti IVN ziņojuma 3.8.3. tabulā.</p> <p>Saskaņā ar MK 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" 2.8. punktu uz būvdarbiem, kas saskaņoti ar attiecīgo pašvaldību, noteikumos noteiktie vides</p>


Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		trokšņa robežlielumi nav attiecināmi. Vienlaikus būvniecībā izmantojamajām iekārtām jāatbilst MK noteikumos Nr. 163 "Noteikumi par trokšņa emisiju no iekārtām, kuras izmanto ārpus telpām" noteiktajām prasībām.
112.	19) Nepieciešams veikt kumulatīvo ietekmi. Līdz pilnvērtīgai kumulatīvās ietekmes novērtējuma veikšanai, projekta ieceres tālāka virzīšana ir priekšlaicīga un neatbilst piesardzības principam.	Kumulatīvās ietekmes novērtējums ir veikts visiem IVN ziņojumā izvērtētajiem vides aspektiem, kuros identificēta iespējama kumulatīvā ietekme. Katrā attiecīgā vides aspekta nodaļā ir ietverts esošās situācijas raksturojums, paredzētās darbības iespējamā ietekme, kumulatīvās ietekmes novērtējums, ietekmi mazinošie pasākumi un alternatīvu salīdzinājums. Tādējādi kumulatīvā ietekme ir vērtēta katrā attiecīgā vides aspekta ietvaros.
113.	20) <u>Būtiski trūkumi informācijas aprītē un sabiedrības iesaistes nodrošināšanā.</u> Pēc Jūsu iedzīvotāju aptaujas sniegtajiem secinājumiem 110/330 kV elektropārvades līnijas Ventpils (LV) – Brocēni (LV) – Varduva/Telši (LT) projekta ieceres sakarā, aptaujas iegūtie dati nav interpretējami kā statistiski reprezentatīvi visu Kuldīgas novada iedzīvotāju viedokļa apraksts, bet gan kā detalizēts ieskats motivētās sabiedrības daļas attieksmēs. Aptaujās piedalījās 84 respondenti (no tiem 22 – Kuldīgā), kas liecina par ļoti zemu sabiedrības līdzdalības līmeni. Turklāt informācija galvenokārt tika izplatīta sociālajos tīklos un internetā, un aptaujā pārsvarā iesaistījās aktīvākā sabiedrības daļa. Ņemot vērā jau iepriekš konstatēto zemo iedzīvotāju informētības līmeni un ierobežoto "vidusmēra" iedzīvotāju iesaisti, rodas pamatots jautājums, kādēļ netika nodrošināta plašāka un mērķtiecīgāka informācijas izplatīšana tradicionālajos medijos un sociālajos tīklos, vienkāršā, visiem saprotamā valodā? Aptaujājot Kuldīgas novada Padures un Rumbas pagasta iedzīvotājus par plānoto projektu un jauno elektrotrases alternatīvu, vairumam šī bija pirmā informācija par ieceri, kas liecina par nepietiekamu sabiedrības informēšanu. Tāpat vairāki iedzīvotāji, kuru īpašumus tieši skar plānotais projekts, nebija informēti par sabiedriskās apspriešanas sanāksmes norises vietu, datumu un laiku Kuldīgā, lai gan izteica vēlmi tajā piedalīties. Jūsu veiktajā aptaujā iegūtie dati ir nepilnīgi, lai pēc tiem varētu iegūt vērā ņemamus secinājumus.	Aptaujas rezultātiem ir informatīvs raksturs. Apkopojumu par citiem sabiedrības līdzdalības pasākumiem lūdzu skatīt 5. nodaļā.
114.	21) Mans īpašums Padures pag. "Mazkrācnieki", atrodas dabas lieguma "Ventas ieleja" teritorijā un Nature 2000 teritorijās. Pamatojoties uz likumu "Par īpaši	IVN ziņojums papildināts. Veikti precizējumi IVN ziņojuma 4.2., 4.3., 4.4. un 4.5. nodaļā.


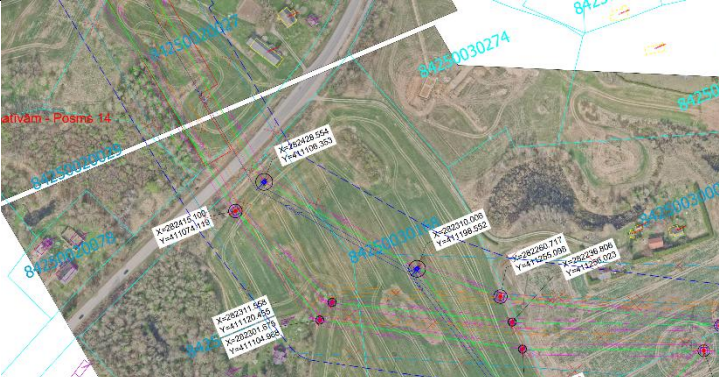
Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>aizsargājamām dabas teritorijām" un likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” – veicot ietekmes uz vidi novērtējumu, atsevišķi īpaši jāizvērtē ietekme tieši uz Nature 2000 teritorijām. <u>Ietekmes uz vidi izvērtēšana nav veicama kamēr nav apsektas un izvērtētas teritorijas elektrotrases līnijas 5. apakšalternatīvas ietekmes zonā.</u> Vēlos uzsvērt, ka projekta realizācijas gadījumā tiks nodarīts <u>būtisks</u> un neatgriezenisks kaitējums īpaši aizsargājamiem biotopiem un dižkokiem.</p> <p>Mūsu īpašumi Padures pag., “Braslas”, “Meža bites”, “Mazkrācnieki”, Rumbas pag. “Krausti” atrodas dabas lieguma “Ventas ieleja” teritorijā un Nature 2000 teritorijās. (..)</p>	<p>5. apakšalternatīva izstrādāta kā risinājums, lai izvairītos no būtiskas ietekmes uz UNESCO Pasaules mantojuma objektu. Salīdzinājumā ar pamata alternatīvu šis risinājums ir saistīts ar lielāku ietekmi uz dabas vidi, tomēr 5. apakšalternatīvas koridora ietvaros trases novietojums izvēlēts tā, lai pēc iespējas mazinātu ietekmi uz aizsargājamām dabas vērtībām. Pēc 2026. gada martā (dižkoki), aprīlī, maijā un jūnijā sākumā veiktajām lauka apsekošanām trases novietojums papildus precizēts vietās, kur tas bija iespējams, izvairoties no apsekojumu laikā konstatētajiem ES nozīmes biotopiem un dižkokiem.</p> <p>Augstas izšķirtspējas kartes ar aktuālo EPL novietojumu skatīt ziņojuma 2. un 3. pielikumā.</p>
115.	<p>22) Pamatojoties uz AS “Augstsprieguma tīkls” vēstulē nekustamā īpašuma īpašniekiem 05.01.2026. Nr.2.52026/3 sniegto informāciju, izvēloties optimālākās alternatīvas, Jūs esat jauno līniju virzījuši projām no dzīvojamām mājām lai tai būtu mazāka ietekme uz vidi. Neviens no šiem pamatojumiem nav atbilstošs realitātei. <u>Tikai 120 metru attālumā no elektropārvades alternatīvās trases Padures pagastā atrodas dzīvojamās mājas “Braslas”.</u> Ir vēl citas mājas, kuras atrodas tuvu plānotajai elektrolīnijai. Projekta ieceres izvērtējumā nav veikts precīzs mērījums līdz dzīvojamām ēkām. Līdz ar to, nav sniegta patiesa un precīza informācija, šo ēku īpašniekiem. Ainavu arhitektes 13. Pielikumā izdarītie galvenie secinājumi ir: Balstu attālumā mazākā par 100 m no skata izejas punkta, balstiem ir izteikti dominējošs, pat nomācošs efekts, balstu attālumā 100-500 m no skata izejas punkta, balstiem ir vizuāli dominējoša ietekme. Kā balsti būtu raksturojami 120 m attālumā? Jūsu veiktajos skaņu trokšņu mērījumos, tie ir veikti tikai 7 m attālumā no Augstsprieguma līnijas 330 kV malējā vada un 11 m attālumā no balsta. Secināts, ka troksnis ir dzirdams, bet nepastāvīgs. Kur ir mērījumi 120m attālumā, cik tālu atrodas “Braslas”, jo šobrīd esošie augstsprieguma līniju trokšņi ir dzirdami pat 300 metru attālumā, un ilgstošā laika periodā tiek atzīti par traucējošiem tuvumā esošajiem iedzīvotājiem (sevišķi nakts laikā). Nepieciešami padziļināti pētījumi konkrētos attālumos. Nav veikta pietiekoša skaņu un magnētiskā lauka iedarbības izpēte ilgstošā laika periodā uz blakus dzīvojošo cilvēku veselību, psiholoģisko stāvokli, labbūtnību.</p>	<p>Attālumi no plānotās EPL līdz dzīvojamām ēkām tika noteikti, izmantojot ģeogrāfiskās informācijas sistēmu un Valsts zemes dienesta Kadastra informācijas sistēmas publicētos telpiskos datus par ēku novietojumu.</p> <p>Koronas efekta radītā trokšņa mērījumi tika veikti tiešā 110/330 kV EPL tuvumā, lai raksturotu trokšņa līmeni iespējami tuvu trokšņa avotam. Palielinoties attālumam no trokšņa avota, tā radītais trokšņa līmenis samazinās, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka dzīvojamās apbūves teritorijās koronas efekta radītais trokšņa līmenis varētu būt augstāks nekā tiešā EPL tuvumā. Veiktais novērtējums liecina, ka dzīvojamās apbūves teritorijās nav sagaidāms normatīvajos aktos noteikto trokšņa robežlielumu pārsniegums. Vienlaikus noteiktos meteoroloģiskajos apstākļos koronas efekta radītais troksnis var būt periodiski dzirdams.</p> <p>Vides trokšņa un elektromagnētiskā lauka robežlielumi Latvijā ir noteikti nacionālajos normatīvajos aktos. Ņemot vērā, ka abas jomas ir regulētas nacionālā līmenī, IVN ziņojumā kā obligāta prasība ir noteikta normatīvajos aktos paredzēto robežlielumu ievērošana.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>Minētajā ainavu arhitekta sagatavotajā materiālā "Augstsprieguma balstu vizuālās uztveres raksturojums ainavā", kas apkopo informāciju par jau esošiem (izbūvētiem) paredzētajai darbībai līdzvērtīgiem risinājumiem, ir apskatīts ne tikai skata izejas punkta attālums, bet arī vērsums un kopējais ainavas raksturs, kas mijiedarbojoties var mainīt ietekmes būtiskumu. Šie trīs aspekti ir ņemti vērā arī, plānojot jauno trasējumu. Minētais attālums – 120 metri līdz dzīvojamajai ēkai viennozīmīgi vērtējot lokālu vizuālo ietekmi uz dzīvojamo ēku ir uzskatāms par dominējošu. Lai mazinātu konkrēto ietekmi trase apzināti ir virzīta caur meža nogabalu, lai nodrošinātu, ka to no dzīvojamās ēkas aizsegtu blīva koku josla.</p> <p>Šobrīd gan jāņem vērā, ka pēc biotopu ekspertu apsekojumiem dabā, ir precizēts plānotais trasējums un orientējošais attālums no EPL līdz minētā zemesgabala dzīvojamajai ēkai ir palielinājies līdz 213 metriem.</p> <p>Papildu jāņem vērā, ka 5. apakšalternatīvas posmam ir noteikts maksimālais balsta augstums, kas nedrīkst pārsniegt 45 m ar nosacījumu, ka ir jāizmanto iespējami zemāks balstu augstums. Tāpat saskaņā uz Kuldīgas novada pašvaldības izvirzītajām papildu prasībām, ka Ventas šķērsojumiem ir jāizmanto dizaina balstus, pamatojoties uz IVN procesa ietvaros plānoto trasējumu un tā konfigurācijas precizējumiem, konkrētajā zemes gabalā ir ir izvirzīta prasība izvietot vienu balstu, kas paredzēts kā dizaina balsts. Tāpat tā atrašanās vieta maksimāli organizēta tā, lai vizuāli to no ēkas aizsegtu apauguma josla. Minētās prasības ietvertas 13. pielikuma 3. daļā 27. lpp un IVN ziņojumā 18. pielikumā.</p>
116.	23) Šī projekta Nr.5 apakšalternatīva netagriezeniski un postoši <u>skars vairākas citas ainaviski vērtīgas teritorijas un kultūras pieminekļus</u> , kuri noteikti Kuldīgas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2049. gadam, Padures aleju, Ventspils veco ceļu no Veckuldīgas uz Paduri, ainavu ap Padures Veco skolu, Padures ūdensdzirnavas. Apakšalternatīva Nr. 5 paredz 110/330 kV trasi tiešā aizsargājamā	Papildinātas IVN ziņojuma 4.11., 4.12. un 6.3. nodaļas, kā arī 13. (ainavu arhitektes atzinums) un 14. pielikums (kultūrvēstures eksperta atzinums).

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>kultūras pieminekļa "Padures Vecās skolas senkapī" (Nr.9192) tuvumā. Elektrolīnijas trase paredzēta caur 500 m aizsardzības zonai (LR likums "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 23 pants). Biotopu ekspertu ieteiktie ietekmi uz vidi mazinošie pasākumi, piemēram, uz Padures aleju, nav zinātniski pamatoti un attiecināmi uz konkrēto aizsargājamo ainavu.</p>	
117.	<p>24) <u>Plānotajam projektam nav tiešas negatīvas ietekmes uz UNESCO objektu Kuldīgas vecpilsēta.</u> Uz kādām rekomendācijām, lēmumiem, prasībām/saistībām vai korektīviem pasākumiem balstoties ir izstrādāts Elektropārvaldes līnijas apakšalternatīva Nr. 5?</p>	<p>5. apakšalternatīva tika izstrādāta, ņemot vērā secinājumus par 3. un 4. apakšalternatīvas tiešo vizuālo ietekmi uz UNESCO Pasaules mantojuma objektu "Kuldīgas vecpilsēta". Ietekme tika vērtēta saskaņā ar Kuldīgas novada pašvaldības sagatavoto skatu punktu analīzi, kas izstrādāta atbilstoši potenciālās ietekmes uz Pasaules mantojuma vietu novērtējuma (Heritage Impact Assessment) pamatnostādņēm.</p> <p>Izstrādājot 5. apakšalternatīvu, tās pamatmērķis bija ne tikai attālināt elektropārvades līniju no Kuldīgas pilsētas, bet arī, izmantojot iespēju plānot trasi pilnīgi jaunā koridorā, maksimāli virzīt to caur meža teritorijām, lai samazinātu tās vizuālo uztveramību un līdz ar to arī vizuālo ietekmi uz apkārtējo ainavu.</p> <p>5. apakšalternatīvā izstrādāta pamatojoties uz gūtajiem secinājumiem par 3. un 4. apakšalternatīvas tiešu vizuālo ietekmi uz UNESCO pasaules mantojuma objektu "Kuldīgas vecpilsēta". Ietekme vērtēta saskaņā ar Kuldīgas novada pašvaldības sagatavoto skatu punktu analīzi⁴, kas izstrādāta pamatojoties uz potenciālās ietekmes uz Pasaules mantojuma vietu novērtējuma (Heritage Impact Assessment) pamatnostādņēm.</p> <p>Izstrādājot 5. apakšalternatīvu pamatmērķis bija ne tikai atkāpties no Kuldīgas pilsētas, bet, pamatojoties uz to, ka trase plānota pilnīgi jaunā vietā, maksimāli to virzot caur meža teritorijām, lai samazinātu tās vizuālo redzamību un līdz ar to vizuālo ietekmi uz apkārtni kopumā.</p> <p>Lūdzu skatīt arī atbildi 69. jautājumā.</p>

⁴ <https://unesco.kuldiga.lv/lv/petijumi/>

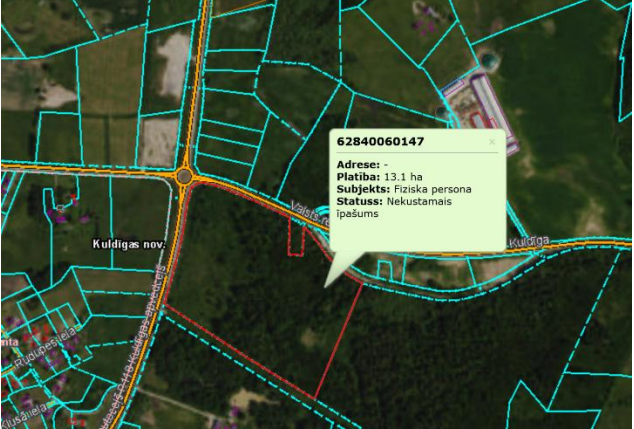
Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
118.	<p><u>Lūdzam sekojošo:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nodrošināt pilnvērtīgu dabas biotopu ekspertīzi apsekojot biotopus to veģetācijas laikā; 2) Piedāvāt alternatīvu risinājumu - zemes kabeli posmā no Kuldīgas apbraucamā ceļa līdz esošajai Apakšstacijai; 3) Piedāvāt alternatīvus tehniskus risinājumus elektrolīnijas Ventas upes šķērsojumam; 4) Piedāvāt trases korekciju Ventas upes labajā krastā pirms upes šķērsošanas 4 km pirms upes (šķērsošanas trasi novirzot caur tuvējo Latvijas valsts mežu masīvu); 5) Pēc veiktas visaptverošas izpētes jaunajai trases alternatīvai, iekļaut tās rezultātus letekmes uz vidi novērtējumā un nodrošināt atkārtotu sabiedriskās apspriešanas procesu. 	<p>2026. gada veģetācijas sezonā tika veikta 5. apakšalternatīvas apsekošana dabā. Pamatojoties uz apsekojumu rezultātiem, precizēts EPL trases novietojums, lai samazinātu ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem, sugām, dižkokiem un citām dabas vērtībām. Augstas izšķirtspējas kartes ar precizēto EPL trasējumu pievienotas ziņojuma 2. un 3. pielikumā.</p>
Nekustamais īpašums "Martas" (kadastra nr. 84250030274) (02.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2450/AP/2026		
119.	<p>Tā kā esošā 110 kV elektropārvades līnija (turpmāk tekstā - EPL) no ģimenes locekļa īpašumā esošā Saldus novada Cieceres pagasta īpašuma "Martas" (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 84250030274) robežas atrodas vairāk nekā 100 m attālumā, un vairāk nekā 150 m attālumā no šajā īpašumā būvniecībā esošās dzīvojamās ēkas "Martas" (kadastra apzīmējums 84250030274001) (Būvniecības lieta nr. BIS-BL-802309-7027), kas IVN ziņojumā izmantotajās pamata kartēs neparādās, kaut dabā faktiskā situācijā ēka ir redzama, lūgums arī jauno 330 kV EPL Ventspils (LV) – Brocēni (LV) – Varduva/Telši (LT) plānot un izbūvēt vismaz 150 m attālumā vai tālāk no dzīvojamās ēkas "Martas". Plānojot jauno 330 kV EPL pēc iespējas tuvāk esošajai 110 kV EPL, to iespējams izbūvēt tālāk no dzīvojamās ēkas "Martas", nekā šobrīd tas redzams IVN ziņojuma kartē (1. attēls).</p>	<p>Nekustamā īpašuma novietojums:</p>  <p>Plānotā situācija:</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		 <p data-bbox="1223 679 1939 767">Priekšprojektā elektrolīnijas asi paredzēts izvietot 150 m attālumā no ēkas īpašumā "Martas" ar zemes vienības kadastra apzīmējumu 84250030274.</p>
<p>Fizisku personu (15 Kuldīgas novada iedzīvotāji) iesniegums (02.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2454/AP/2026</p>		
120.	<p>Iepazīstoties ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma kopsavilkumu par "330kV elektropārvades līnijas Ventspils-Brocēni-Varduva/Telši (LT) izbūve" paredzētās darbības nepieciešamību, kur kā argumenti tiek piesaukti klimata mērķi, siltumnīcas emisiju samazināšana, tirgus liberalizācija, jaunu ražošanas jaudu pieslēgšana tīklam utt. utjpp. vēlamies darīt jums zināmu, ka kategoriski iebilstam pret šo projektu kā tādu. Mēs zinām, ka tās ir skaistas frāzes aiz kurām paslēpt patiesos mērķus - elektroenerģijas biznesa spēlētāju - gan Latvijas, gan ārvalstu vēlmi pelnīt, nerēķinoties ne ar Latvijas iedzīvotājiem, ne ainavu, ne dabas vērtībām. Jaunā elektrolīnija sekmēs virkni vēja un saules enerģijas parku izveidi, kuru attīstība pakļauta tikai vienam mērķim - peļņai, kura galvenokārt nonāk ārvalstu investoru kabatās. Tāpat plānotā elektrolīnija veicinās elektroenerģijas eksportu uz Lietuvu un potenciāli vēlāk Vāciju, kur, neskatoties uz jau izbūvētām milzīga apmēra vēja un saules parku jaudām, pastāv lieli elektroenerģijas deficīti.</p>	<p>Elektrolīnijas pamatojums sniegts IVN ziņojuma 1.2. nodaļā.</p>
121.	<p>Neskaitāmos IVN procesos ir pierādījies, ka elektroenerģijas infrastruktūras projektos iedzīvotāju viedoklis tiek uzklauts tikai formāli, argumenti noraidīti, vienalga ar kādiem pamatojumiem, dažreiz arī ar pilnīgi absurdiem. Tāpēc IVN process bieži vien pārvēršas par bezjēdzīgu farsu.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
122.	Un ir nožēlojami dzirdēt, ka alternatīvais risinājums – kabeļa ierakšana esošajā elektrolīnijas trasē, Kuldīgas pilsētas posmā - attīstītājam ir dārgi un sarežģīti. Vai tiešām tiem, kuri plāno pelnīt miljonus, ir dārgi un neiespējami uz klausīt savas valsts iedzīvotājus un rast saprātīgus risinājumus?	Kabeļa izmaksas tika izvērtētas apkašalternatīvām Kuldīgas apkārtnē, lūdzu skatīt 4.15.2. nodaļā.
123.	Patiesībā tas ir politikas jautājums. Un tie, kuri patlaban lemj Kuldīgas novada likteni, ceram, ka apzinās to, ka iedzīvotāji zina, atceras un visu saprot. Ja pieļausiet, ka Kuldīgas novadā izcērt turpat pie 100 hektāru meža, neatgriezeniski izposta mūsu vidi, ainavu un neskartas dabas vērtības, tad neceriet, ka vēlēšanās mēs par to aizmirsīsim.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
Fiziskas personas iesniegums (02.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2457/AP/2026		
124.	<p>Plānotā elektropārvades līnija paredzēta netālu no mana īpašuma, kas tiešā veidā ietekmēs manu dzīves vidi, ikdienas drošības sajūtu un apkārtējās teritorijas kvalitāti. Lai gan trase nešķērso manu īpašumu, tās tuvums rada būtiskas bažas par ilgtermiņa ietekmi uz apkārtējo vidi un īpašumu vērtību šajā teritorijā.</p> <p>Esmu pret šo projektu šādu iemeslu dēļ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tīks izcirsti meži un veidotas plašas aizsargjoslas, kas samazinās zaļo teritoriju apjomu un ietekmēs dzīvniekus un putnus. • Mainīsies ainava un apkārtnes izskats. • Pastāv bažas par iespējamo ietekmi uz veselību un dzīves kvalitāti. • Īpašumu vērtība šajā teritorijā var samazināties. <p>Uzskatu, ka būtu rūpīgāk jāizvērtē citi trases varianti, kas atrastos tālāk no dzīvojamām teritorijām un mazāk ietekmētu vidi.</p> <p>Lūdzu ņemt vērā manus iebildumus un nepieņemt lēmumu par projekta apstiprināšanu esošajā redakcijā.</p>	Viedoklis pieņemts zināšanai. Visi minētie aspekti ir vērtēti IVN ziņojumā. Šajā IVN ir vērtētas 2 pamatalternatīvas un 11 apakšalternatīvas.
Fiziskas personas iesniegums (03.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2518/AP/2026		
125.	Ievērojot to, ka SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" patlaban veic ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma "330 kV elektropārvades līnijas Ventspils – Brocēni – Varduva/Telši (LT) izbūve" sabiedrisko apspriešanu, vēlamies	Katrs no piesaistītajiem savas nozares ekspertiem savas kompetences ietvaros vērtē katru no IVN procesa ietvaros piedāvātajām alternatīvām un to apakšalternatīvām. Līdz ar to,

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>izmantot iespēju vērst Valsts vides dienesta uzmanību uz apstākļiem, kuru dēļ nebūtu atbalstāma un īstenojama IVN ziņojumā aprakstītā 5.apakšalternatīva – Kuldīgas apeja, šķērsojot dabas lieguma "Ventas ieleja" teritoriju.</p> <p>Iepazīstoties ar IVN ziņojumā norādīto, redzams, ka plānotā EPL paredz trīs apakšalternatīvas dabas lieguma "Ventas ieleja" šķērsojumā – 3. un 4.apakšalternatīvas novietojums lieguma teritorijā ir vienāds un atrodas esošās 110 kV līnijas šķērsojuma vietās, savukārt 5.apakšalternatīva šķērso dabas liegumu jaunā vietā.</p> <p>Lai izbūvētu EPL atbilstoši 5.apakšalternatīvai – pa 20,2 km garu loku, kas apiet Kuldīgu uz ZR no pilsētas – ir jāveic ievērojama koku izciršana, atmežojamajai platībai sasniedzot 86,3 ha, turklāt, iespējams, tiktu veikta ES nozīmes prioritārā aizsargājamā biotopa "aluviālie meži" platības samazināšana dabas liegumā, kas ir Natura 2000 teritorija, kā arī dižkoku izciršana.</p> <p>Piedaloties klātienē IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāsmēs, projekta ieviesēji skaidroja, ka 5.apakšalternatīva, lai arī nodara kaitējumu dabas lieguma "Ventas ieleja" teritorijai, ir uzskatāma par kompromisu, jo, ņemot vērā ainavu ekspertes atzinumu, tika secināts, ka Kuldīgas posmā 3. un 4.apakšalternatīva nav realizējama, jo radīs tiešu ietekmi uz UNESCO Pasaules mantojuma objektu "Kuldīgas vecpilsēta", savukārt piedāvātie risinājumi un ietekmi mazinošie pasākumi nav pietiekami, lai novērstu EPL balstu redzamību nozīmīgajos skatos.</p>	<p>ņemot vērā samērības principu, gala rezultātā pamatojoties uz visu ekspertu slēdzieniem, ir jānonāk pie optimālākā risinājuma, kas spētu dot maksimāli lielu ieguvumu no paredzētās darbības ar pēc iespējas minimālu ietekmi ne tikai uz dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, bet arī uz sabiedrību kopumā, ņemot vērā gan noteiktos regulējumus, gan tehnisko risinājumu iespējas.</p> <p>5. apakšalternatīva izstrādāta kā optimālais trases risinājums, lai izvairītos ietekmes uz UNESCO Pasaules mantojuma objektu, rēķinoties ar salīdzinoši lielāku ietekmi uz dabas vidi, nekā pamata alternatīvas gadījumā. Trase izvēlēta tādā konfigurācijā, lai iespējami mazāk skartu aizsargājamās dabas vērtības, tai skaitā, lai neskartu dižkokus un īpaši aizsargājamās biotopus. Papildu trase precizēta pēc lauka apsekojumiem 2026. gada martā (dižkoki), aprīlī, maijā un jūnijā sākumā, vietās, kur iespējams, izvairoties no jauni konstatētajām dabas vērtībām – ES nozīmes biotopiem un dižkokiem.</p> <p>ES nozīmes prioritāri aizsargājamā biotopa 91E0* Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži) paredzamā izciršana plānota DL "Ventas ieleja" pamattrases paplašināšanas gadījumā Kuldīgas pilsētā (3. un 4. apakšalternatīvas. Šis faktors noteikts kā limitējošais, ko nedrīkst pieļaut.</p>
126.	<p>Respektējot ainavu ekspertes atzinumu, tomēr uzskatām, ka 5.apakšalternatīva uzlūkojama kā pieņemamākais kompromiss. Mūsuprāt, IVN ziņojuma izstrādātājiem bija jāizvērtē un jāiekļauj ziņojumā kā alternatīvas vismaz sekojošās: 1) nevis gaisa vadu, bet pazemes kabeļu izmantošana EPL posmos, kur balstu redzamība konfliktē ar UNESCO objekta aizsardzības prasībām – šādā gadījumā varētu tikt izmantota esošā EPL stiga un tā nebūtu jāpaplatina; 2) Kuldīgas apeja pa loku uz DA no pilsētas – šādā gadījumā nebūtu jāšķērso dabas lieguma "Ventas ieleja" teritorija un atmežojamā platība būtu ievērojami mazāka.</p> <p>Mūsu ieskatā, īstenojot Kuldīgas posmā IVN ziņojumā aprakstīto 5.apakšalternatīvu</p>	<p>IVN darba procesa ietvaros tika apskatīts arī variants, apejot Kuldīgu pa DR pusi, kur ainava ir atklātāka, taču darba grupu sanāsmēs tika konstatēts, ka konkrētā zona ir blīvāk apdzīvota, atklātākā ainavā balsti kļūtu vizuāli saskatāmāki. Tāpat jāatzīmē, ka arī šajā zonā būtu jāšķērso Venta, pietam, šķērsojums būtu daudz atklātākā vietā. Arī šajā areālā sastopami aizsargājami biotopi. Savukārt, lai apietu vērtīgās teritorijas, dzīvojamās ēkas utt., trase veidotos izteikti robaina, kas būtu vizuāli sliktāks risinājums. Tāpat, jāņem vērā, ka UNESCO mantojuma vērtīgie skatu vērsumi ir orientēti arī DR virzienā un iespējama trases</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>un uzstādot līdz 45 m augstus balstus, tiktu ievērojami pazemināta dabas lieguma ainaviskā vērtība, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 2014.gada 16.septembra noteikumu Nr.548 "Dabas lieguma "Ventas ieleja" individuālās aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 25.punktu, kā arī Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr.264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 32.1.apakšpunktu.</p>	<p>attālums ~2 km nebūtu pietiekošs, lai tā neradītu būtisku vizuālu ietekmi uz konkrētajiem skatu vērsumiem.</p> <p>Trases novietojums precizēts pēc apsekojumiem dabā (skat. 4.2., 4.3., 4.5. nodaļu). <i>Likumdošanā ir noteikts, ka 32.1. ainaviski vērtīgās teritorijās, ja tādas noteiktas vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti.</i> Vērtējot ainavu tika ņemts vērā, gan noteiktie vērtīgie skatu punkti un virzieni, gan sastopamās vizuālās, kultūrvēsturiskās un dabas vērtības un pamatojoties uz piesaistīto nozaru ekspertu viedokļiem tika meklēti optimālākie risinājumi gan bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai, gan vizuālās ietekmes samazināšanai. Skatīt atbildi arī 69. jautājumā.</p>
Nekustamais īpašums (kadastra nr. 62840060167) (02.03.2026.) registrācijas Nr. 2521/AP/2026		
127.	<p>Izvērtējot visu man pieejamo informāciju par jauno elektropārvades līnijas izbūvi vēlos darīt jums zināmu, ka kategoriski iebilstu pret šo projektu.</p> <p>Savu izvēli pamatoju ar to, ka mana zeme, kadastra nr. 62840060167, tiek sadalīta vairākās daļās, kā arī tiek izcirsti senie ozoli, kuri aug jau vairākās paudzēs garumā un skaitās, kā vides "zaļā zona". Pēc jūsu piedāvātās pārbūves, secināju, ka man paliek purvainā zeme, kura vairāk nebūs izmantojama kā mežs, kā arī pēc jaunā projekta realizēšanas, tiks skarts kultūras piemineklis "Brūveru kapi".</p> <p>Uzskatu, ka jau esošā 110 kV līnijas trase ir izmantojama arī plānotajai 330 kV elektropārvades līnijai, jo vide, īpašumi un cilvēki ir adaptējušies esošai elektropārvades infrastruktūrai un tās pārbūve nenodarīs tik lielu sociāli ekonomisko kaitējumu, kā jaunā.</p>	<p>Zemes vienībā ar numuru 62840060167 ietilpst zemes gabali ar šādiem kadastra apzīmējumiem: 62840060556; 62840060147; 62840060560; 62840060567. Elektrolīnijas izbūves 3. un 4. apkalpatīva paredz šķērsot zemes gabalus ar kadastra apzīmējumu 62840060147.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		 <p>3. apakšalternatīvas izbūves gadījumā 330/110kV elektrolīniju paredzēts izvietot esošās 110kV elektrolīnijas koridora, to paplašinot. Elektrolīnija pēc iespējas ir atvērta no dzīvojamām mājām "Censoņi", līdz ar to zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu 62840060147 3.alternatīvas gadījumā skar gar dienvid-rietumu malu. Taču šajā, 3.alternatīvā, "Būrveru kapi" netiek skarti.</p> <p>Pamatojoties uz ainavu arhitektes rekomendācijām, ir izstrādāta arī 4. apakšalternatīva, kurā ir paredzēts vēl vairāk attālināties no Kuldīgas pilsētai svarīgajiem skatu punktiem. Šajā gadījumā sanāk pietuvieties "Brūveru kapiem". Lai izvairītos no nepieciešamības cirst kokus "Brūveru kapi" elektrolīnijas trase koriģēta.</p> <p>Papildus tika izstrādāta arī elektrolīnijas trases 5. apakšalternatīva (Kuldīgas pilsētas apeja). Šajā 5.alternatīvā zemes gabali, kuri ietilpst īpašumā "Brūveri" ar kadastrālo numuru 62840060167, netiek skarti.</p>
	<p>Nekustamais īpašums "Meža bites" (kadastra nr. 62720080186) (03.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2517/AP/2026; (04.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2595/AP/2026</p>	
128.	<p>Vēstulē minēts Kuldīgas pašvaldības aicinājums respektēt pilsētas īpašo statusu, esamību UNESCO mantojuma sarakstā, un tāpēc attālināt plānoto elektrolīniju no</p>	<p>IVN procesā ir veikts ietekmes uz Natura 2000 novērtējums, nav konstatēta būtiska negatīva ietekmes uz Natura 2000 teritoriju –</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>pilsētas. Pievienojos aicinājumam! Bet uzskatu, ka pilsēta un teritorija ap to atrodas arī vēl citā, ar dabas aizsardzību saistītā īpašā statusā. Un jārespektē arī tas.</p> <p>Sakarā ar plānoto līnijas būvniecību tika veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Tas ir saprotami. Taču kas attiecas uz projektā iesaistīto "NATURA 2000" programmā esošo dabas lieguma "Ventas ieleja" teritoriju ietekmes uz vidi novērtējumu, manas viedoklis – neizpratne. Cilvēku darbība konkrētajā teritorijā jau nedefinēta konkrētos Ministru kabineta noteikumos, kas manuprāt tāda tipa pasākumus neparedz. Bet paredz pēc iespējas mazāku cilvēka klātesamības efektu dabas liegumā.</p> <p>Izvēlējos vienu piemēru: Man piederošā meža nogabals, kura fragmentu plānots šķērsot, atrodas dabas lieguma apakšzonējuma "Dabas parka zona".</p> <p>Citēju no Ministru kabineta noteikumiem, kas attiecas uz to: "Dabas parka teritorijā aizliegts: veikt darbības, kas maina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ekoloģisko stabilitāti;..."</p> <p>Pat ja viss būtu kārtībā ar dabas bioloģiskajām norisēm pēc projekta realizācijas, es nepiekrītu piedāvājumam uzskatīt iespējamās tehnoloģiskās zonas, par kādu iesaistītās teritorijas pārvērtīsies, elementus par kultūrvēsturiskas ainavas elementiem. Tie būs vienkārši dominējoši un sveši elementi pāri visam. Tad jau drīzāk pie tādiem pieskaitu mana īpašuma teritorijai piederīgas vēstures liecību, vēl no 2. pasaules kara laika saglabājušās Ventas kreisajā krastā veidoto aizsardzības tranšeju aprises. Tādu rīcību diktēja laiks, situācija. Bet vai šo? Apšaubu.</p> <p>Un Ministru kabineta nedefinētie koku ciršanas noteikumi "Dabas parka zonai", kā ar tiem? Nepārkāpjot tos nevar realizēt plānoto.</p> <p>Es nezinu, kā tika izvēlēta konkrētā Ventas šķērsojuma vieta. Vēlos pieminēt to, ka tā nav vienkārša bezvārda vieta. Tā ir Imanta Ziedoņa "Kurzemītes" 2. grāmatā pieminētā leviena un Garais Zirgu brasls. Vieta, kurai vietējie cilvēki piešķirušī nosaukumu. Vieta, kas vēsturiski tās funkcionālās, estētiskās nozīmes dēļ svarīga. Dabas skaistuma dēļ, iespaidīgā Ventas stāvkrasta dēļ, tuvuma pilsētai, pieejamības dēļ svarīga, iecienīta cilvēkiem atpūtas pastaigām. Šaubos ka elektrolīnijas klātbūtne to nemainīs. Uz upes braslu maršķernieki no visas Latvijas, no Lietuvas pavasaros sabrauc uz vimbu ceļošanas maratonu. Ir pavasari, kad liekas, ka zivju braslā vairāk</p>	<p>dabas liegumu "Ventas ieleja", ja tiek ievēroti ietekmes uz vidi mazinošie pasākumi. Jaunais trasējums virzīts maksimāli izvairoties no konkrētajā apvidū esošajām vērtībām, kas ir noteiktas gan plānošanas un citos reglamentējošos dokumentos, gan publiski pieejamās datu bāzēs, kā arī apsekojot ir fiksētas dabā.</p> <p>NATURA 2000 teritorijas aptverot un, aizsargājot Eiropas savvaļas dzīvnieku un biotopu daudzveidību, nenoliedzami ir ļoti nozīmīgas teritorijas, taču jāņem vērā, ka konkrētais aizsargājamais statuss neaizliedz teritorijā veikt noteiktu saimniecisko darbību.</p> <p>Saskaņā ar dabas aizsardzības plānu, dabas parka prioritārā vērtība ir tieši bioloģiskā daudzveidība, savukārt no ainaviskā aspekta nozīmīgākais elements ir Venta, kas nosaka arī vērtīgāko skatu punktu atrašanās vietas, kas respektētas izvietojot trasi.</p> <p>Konkrēto zemes gabalu plānotā EPL 5.apakšalternatīva šķērso pašu Z stūri neskarot nedz vērtīgos biotopus, nedz nozīmīgos skatu punktus. Izvēlētais trasējuma koridors konkrētajā gadījumā arī pamatojams funkcionāli, jo atrodoties pie zemesgabala ārējās malas, to nesadalot jeb fragmentējot.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	kā ūdens. Pat ja ar cilvēkiem viss būs kārtībā, kā var būt 100% pārlicība, ka cilvēkiem maz uztveramais elektromagnētiskais lauks nekļūs par nepārvaramu barjeru zivīm?	
129.	<p>Viedoklis risinājumam:</p> <p>Izstrādātā alternatīva apiet Kuldīgu pa Ventas labo krastu sakarā ar to, ka tur bez "Ventas ielejas" lieguma ir arī citas aizsargājamas teritorijas, dabas parka "Abavas senlejas" daļa, nedod daudz manevra iespēju trases plānotājiem. Nevar virzīt trases līniju paralēli liegumam Ventspils virzienā līdz tā galam un tad šķērsot Ventu. Pieņemtu, ka tāpēc lēmums Ventas lieguma šķērsojumam. No informatīvās vēstules noprotams, ka elektrolīnijas trasējuma alternatīvai vispār nav piedāvāta Kuldīgas apietšana pa otru, dienvidu, dienvidrietumu pusi, kaut gan tā trajektorija uz jaunceļamo Ziru apakšstaciju Ventspils novadā šķiet vizuāli taisnāka. Kāpēc netiek piedāvāts, nesaprotu.</p>	<p>IVN darba procesa ietvaros tika apskatīts arī variants, apejot Kuldīgu pa DR pusi, kur ainava ir atklātāka, taču darba grupu sanāksmēs tika konstatēts, ka konkrētā zona ir blīvāk apdzīvota, atklātākā ainavā balsti kļūtu vizuāli saskatāmāki. Tāpat jāatzīmē, ka arī šajā zonā būtu jāšķērso Venta, pietam, šķērsojums būtu daudz atklātākā vietā. Arī šajā areālā sastopami aizsargājami biotopi. Savukārt, lai apietu vērtīgās teritorijas, dzīvojamās ēkas utt., trase veidotos izteikti robaina, kas būtu vizuāli sliktāks risinājums. Tāpat, jāņem vērā, ka UNESCO mantojuma vērtīgie skatu vērsumi ir orientēti arī DR virzienā un iespējamais trases attālums ~2 km nebūtu pietiekošs, lai tā neradītu būtisku vizuālu ietekmi uz konkrētajiem skatu vērsumiem.</p>
130.	<p>Vēl: Manuprāt Kuldīgas īpašais statuss dod iespēju pieprasīt īpašus tehniskus piedāvājumus problēmu atrisināšanai. Varbūt atsevišķiem teritoriju posmiem pilsētas tuvumā kā risinājumu var piedāvāt kabeli, ko plānots izmantot jūrā savienojumam ar Zviedriju?</p>	<p>Realizējot 5. apakšalternatīvu, tika izskatīti vairāki tehniskie risinājumi esošās 110 kV līnijas pārbūvei Kuldīgā. Kā par labāko tika atzīts risinājums, ka līnija tiek pārbūvēta līdz Kuldīgas apakšstacijai un tālāk aiz Kuldīgas šī līnija tiek demontēta (skat. 3.3. nodaļu, 3.3.4. attēlu). Šāds risinājums ir ieguvums pilsētai no vizuālās ietekmes viedokļa.</p>
131.	<p>Nobeidzot: es kā kuldīdznieks bērniībā un arī tagad daļēji esot saistīts Kuldīgu, priecājos par sasniegto un atbalstu pašvaldības vēlmi pēc iespējas attīrīt pilsētu no to nerotājošiem tehnoloģiskajiem elementiem. es kopā ar Kuldīgas pašvaldību priecājos par sasniegto un atbalstu pašvaldības vēlmi mazināt tehnoloģiskos elementus vizuālā klātbūtnē. Taču, manuprāt, risinājums nedrīkst būt tāds, kas līdzinās ielāpa uzlikšanai vienai vietai pašvaldības teritorijā, izraujot caurumu citā. Nav radušies nepārvarami apstākļi, zemestrīce, vai cita dabas katastrofa, kas prasītu ātru, operatīvu rīcību, pārkāpjot pašu izvēlētu, uz minimālu cilvēka klātbūtni orientētu programmu aizsargājamām teritorijām. Pēc publicētajiem faktiem, informējošiem par mazo Latvijas "Natura 2000" teritoriju platību pret kopējo valsts platību un speciālistu atzīto ne visai labo stāvokli Eiropas "Natura 2000" kontekstā, man nešķiet pareizi vēl to, kas ir, izmantot tehnisku megaprojektu iesaistīšanā.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>Šajā IVN netika iekļautas citas alternatīvas, kuras neskar dabas liegumu.</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	Lūdzu izskatīt iespēju piedāvāt Kuldīgas pašvaldībai laiku risināt alternatīvu trasējumu variantus, neskarot "Natura 2000" teritorijas.	
Fiziskas personas iesniegums (04.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2559/AP/2026		
132.	<p>Šī Rūdolfa Heimrāta gobelēna - "Mūsu mežs" iecere radusies vienā no skaistākajiem mežu nostūriem Ventas Dabas lieguma teritorijā. Turpat, Rumbas ciema "Blāzmās" šis darbs arī tapa. Kā izteicās mākslinieks, viss šajā darbā, ieskaitot gan dzīvniekus, gan augus, noskatīti šeit pat uz vietas. Ierosme šeit gūta arī citiem darbiem - "Līgo", "Blāzmu tauriņi" un "Jāņkalnu tauriņi". Tāpat šeit dabā inspirāciju gūst mūsu kaimiņi "Kamburniekos" - grafiķi un animāciju māksliniece, tāpat kā mākslinieku dzimta upes otrajā - Padures pusē. Skaistā UNESCO pilsēta Kuldīga, kura ļoti aizstāv savas tiesības, izrādās var būt aroganta un vienaldzīga pret tuvāko kaimiņu, citiem skaistumiem un citām, tāpat aizsargājamām teritorijām - šajā gadījumā pret Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju tīkla "NATURA 2000", un kopš 1957.gada dabas lieguma statusā esošo "Ventas ieleju"</p>	Viedoklis pieņems zināšanai.
133.	<p>Lūdzu pārskatīt projektu un nepieļaut sarkano līniju pārkāpšanu - Ventas Dabas ielejas lieguma postīšanu. Ja tas notiks, tas būs nelāgs precedents. Kas nākošais - Gaujas Nacionālais parks? Slīteres rezervāts? Manuprāt, šeit ir 3 izejas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Trasei jāapiet dabas liegums "Ventas ieleja", to neaizskarot 2) Dabas lieguma teritorijā ierakt kabeli 3) Ja trase nespēj apiet ne UNESCO aizsardzībā esošo pilsētu, ne aizsargājamo dabas teritoriju tīklā NATURA 2000 esošo dabas liegumu, no ieceres ir jāatsakās. 	<p><i>Viedoklis pieņemts zināšanai.</i></p> <p>5. apakšalternatīva paredz jaunas elektrolīnijas trases izveidi, kas šķērsos dabas liegumu "Ventas ieleja" – Natura 2000 teritoriju. Līdz ar to 5. apakšalternatīva ir saistīta ar ietekmi uz īpaši aizsargājamu dabas teritoriju un Natura 2000 teritoriju, kurai piemērojams īpašs aizsardzības režīms. IVN ziņojumā ir norādīts, ka, īstenojot paredzētos ietekmi uz vidi mazinošos pasākumus, paredzamā ietekme uz dabas liegumu "Ventas ieleja" varētu tikt samazināta līdz tādām līmenim, ka nav prognozējama būtiska negatīva ietekme uz šīs Natura 2000 teritorijas aizsardzības mērķiem un teritorijas integritāti.</p> <p>Savukārt, lai šķērsotu Kuldīgu ar 3. un 4. apakšalternatīvu nevar nodrošināt tādu risinājumu, lai samazinātu ietekmi līdz tādām līmenim, lai nebūtu būtiska negatīva ietekme uz UNESCO mantojuma vietu - Kuldīgas pilsētu un tās aizsardzības zonu.</p> <p>Lūdzu skat. 14.15.2. nodaļu, kur sniegta informācija par kabeļa izmaksām.</p>
Fiziskas personas iesniegums (04.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2579/AP/2026		

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
134.	<p>Iesniedzu savus priekšlikumus un iebildumus ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procesa ietvaros saistībā ar plānoto 330 kV elektropārvades līnijas izbūvi Padures pagastā.</p> <p>Padures pagasts ir ainaviski, kultūrvēsturiski un dabas vērtību ziņā nozīmīga teritorija. Gadu gaitā iedzīvotāji ir ievērojuši dažādus ierobežojumus, kas saistīti ar dabas liegumiem, īpaši aizsargājamām teritorijām, kultūras pieminekļiem un alejām. Šie ierobežojumi ir tikuši pamatoti ar nepieciešamību saglabāt sabiedrībai nozīmīgas vērtības.</p> <p>Šobrīd rodas būtisks jautājums – kā tiks nodrošināts, ka šī projekta īstenošana nesamazina to dabas un kultūrvēsturisko vērtību nozīmi, kuras līdz šim ir bijušas prioritāras un aizsargājamās? Infrastruktūras attīstība nedrīkst notikt uz vietējās ainavas, mantojuma un cilvēku dzīves telpas neatgriezeniskas degradācijas rēķina.</p> <p>Padures teritorijā atrodas vērtīgi ainaviski un dabas objekti. Šīs vērtības nav tikai atsevišķi dabas objekti – tās veido vienotu kultūrainavu, kas saglabājusies paaudzēm un ir nozīmīga gan ekoloģiski, gan kultūrvēsturiski.</p>	<p>Vērtējot paredzētās darbības ietekmi uz Padures apkārtnes vērtībām, lai maksimāli samazinātu to, ir izvirzīti vairāki nosacījumi attiecībā pret balstu tipiem, izvietojumu un tehniskajiem risinājumiem. Skatīt novērtējuma 1.daļas 8. nodaļu un 3. daļas nodaļu par iespējamie pasākumiem ietekmes mazināšanai.</p> <p>Ir jāņem vērā, ka katrs no piesaistītajiem savas nozares ekspertiem savas kompetences ietvaros vērtē katru no IVN procesa ietvaros piedāvātajām alternatīvām. Līdz ar to, ņemot vērā samērības principu, gala rezultātā pamatojoties uz visu ekspertu slēdzieniem ir jānonāk pie optimālākā risinājuma, kas spētu dot maksimāli lielu ieguvumu no paredzētās darbības ar pēc iespējas minimālu ietekmi ne tikai uz dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, bet arī uz sabiedrību kopumā, ņemot vērā gan noteiktos regulējumus, gan tehnisko risinājumu iespējas.</p>
135.	<p>Papildus tam satraucoši ir gadījumi, kuros plānotā trase pietuvojas dzīvojamām ēkām. Tas rada būtisku ainavisko ietekmi, kā arī pamatotas bažas par iedzīvotāju veselību, drošību un dzīves kvalitāti, tostarp ilgtermiņa ietekmi uz īpašumu vērtību. Attālums aptuveni 110 metri līdz dzīvojamās mājas nav uzskatāms par pietiekamu, jo īpaši situācijā, kad projekta materiālos nav skaidri un precīzi norādīti attālumi līdz konkrētām apdzīvotām vietām un dzīvojamām ēkām. Rezultātā iedzīvotāji ir spiesti šos attālumus vērtēt paši, kas rada nedrošības sajūtu un neuzticēšanos procesam. Jāņem vērā arī tas, ka šīs teritorijas iedzīvotājiem ir nozīmīga vieta mierīgai dzīvei un atpūtai pie dabas, ko līnijas izbūve un drošības joslu paplašināšana būtiski ietekmēs.</p> <p>Cilvēki šajās vietās dzīvo paaudzēs, un viņu īpašums un dzīves vide ir vērtība, kas jāņem vērā līdzvērtīgi valsts infrastruktūras interesēm.</p>	<p>Skaidrojot, ka IVN procesa mērķis ir identificēt ar paredzēto darbību saistītās ietekmes, izvērtēt to atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un nepieciešamības gadījumā paredzēt pasākumus ietekmes mazināšanai. Vides trokšņa un elektromagnētiskā lauka robežlielumi Latvijā ir noteikti nacionālajos normatīvajos aktos – cilvēku veselības aizsardzības nodrošināšanai. Plānotās EPL radītā trokšņa un elektromagnētiskā lauka ietekme ir izvērtēta IVN ziņojuma 4.9. un 4.10. nodaļā. Ņemot vērā, ka abas jomas ir regulētas nacionālā līmenī, IVN ziņojumā kā obligāta prasība ir noteikta normatīvajos aktos paredzēto robežlielumu ievērošana.</p> <p>Pieredze daudzās pasaules valstīs rāda, ka ietekme parasti ir lokāla, ļoti atkarīga no attāluma, līnijas sprieguma, vizuālās ietekmes un servitūta/apgrūtinājuma. Ja īpašumam pāri iet augstsprieguma elektrolīnija vai uz tā ir aizsargjosla/servitūts, vērtības samazinājums parasti ir lielāks, jo tiek ierobežota apbūve,</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>koku stādīšana, zemes izmantošana un pircēji uztver īpašumu kā mazāk pievilcīgu. Vairāku pētījumu pārskatos norādīts, ka cenu samazinājums, ja tāds tiek konstatēts, bieži ir salīdzinoši neliels — daudzos gadījumos zem 6 %. Vienā literatūras pārskatā minēts, ka tikai daļā pētījumu vispār tika konstatēta skaidra negatīva cenu ietekme, un tā parasti bija zem 6 %. Lūdzu skat. 4.15.2.4. nodaļu.</p>
136.	<p>Tāpat jānorāda, ka projekta virzībā iedzīvotāju skatījumi ir notikuši pārāk klusi. Nav bijusi pietiekama sabiedrības informēšana, tostarp saziņa ar skarto pagastu pārvalžu vadītājiem, kuri varētu operatīvi nodot informāciju iedzīvotājiem par projekta attīstību un izmaiņām.</p> <p>Ņemot vērā, ka būtiskas izmaiņas (jaunais trases variants) publiski parādījās janvāra vidū, bet plašāka sabiedrība par tām faktiski uzzināja tikai februāra vidū, aicinu izvērtēt iespēju pagarināt sabiedriskās apspriešanas termiņu. Tas nodrošinātu iedzīvotājiem reālu iespēju iepazīties ar informāciju, izvērtēt to un iesniegt pamatotus priekšlikumus. Papildus aicinu IVN procesa ietvaros sazināties ar Padures pagasta pārvaldi (tel: 26429576) un organizēt atsevišķu sabiedrisko apspriešanu tieši tajos pagastos, kurus iecere skar vispēcīgāk, nodrošinot iedzīvotājiem iespēju uzdot jautājumus un saņemt atbildes klātienē.</p>	<p>Sabiedriskā apspriešana notika atbilstoši IVN likumdošanai – 30 dienas.</p> <p>Pateicoties Kuldīgas novada pašvaldībai, 2026. gada 26. maijā notika tikšanās ar iedzīvotājiem, kur tika detalizēti izklāstīti jautājumi par kabeļlīnijas izbūves aspektiem, kā arī par 5. apakšalternatīvas pamatojumu (skatīt 5. nodaļu). Kopsavilkums ietverts arī Kuldīgas novada pašvaldības tīmekļvietnē: https://kuldigasnovads.lv/iedzivotaju-jautajumi-un-ekspertu-skaidrojumi-par-330-kv-elektrolinijas-projektu/</p>
Fiziskas personas iesniegums (04.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2587/AP/2026		
137.	<p>Atsaucoties uz Jūsu atsūtīto vēstuli par jaunās elektropārvades izbūvi, vēlos izteikt savu lēmumu - nepiekrītu šādai iecerei.</p> <p>Pirmkārt, šī elektropārvades līnijas izbūve tiek paredzēta aptuveni 300m attālumā no dzīvojamās mājas, kas nav pieļaujams!</p> <p>Otrkārt, tiks izāģēts mans īpašums.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>EPL līnija tiek projektēta tā, lai aizsargjoslā neatrastos dzīvojamās mājas, kā tas ir noteikt likumdošanā.</p>
Nekustamais īpašums "Braslas" (28.02.2026.) reģistrācijas Nr. 2590/AP/2026, 2626/AP/2026 (6 fiziskas personas)		
138.	<p>Izvērtējot visu mums pieejamo informāciju mums atvēlētajā laika posmā, mēs esam nonākuši pie secinājuma, ka iebilstam pret apakšalternatīvu 5, atbalstot "Jaunas 110/330 kV elektropārvades līnijas Ventspils (LV) – Brocēni (LV) - Varduva/Telši (LT) izbūvi" esošās 110 kV elektrolīnijas trases atrašanās vietā (apakšalternatīva 3 vai 4).</p>	<p>Priekšprojektā izstrādātais aktuālais EPL trasējums (ass) atrodas 213 m attālumā no dzīvojamās ēkas "Braslas".</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>1) Pamatojoties uz AS "Augstsprieguma tīkls" vēstulē nekustamā īpašuma īpašniekiem 05.01.2026. Nr.2.52026/3 sniegto informāciju, izvēloties optimālākās alternatīvas, Jūs esat jauno līniju virzījuši projām no dzīvojamām mājām un lai tai būtu mazāka ietekme uz vidi. Neviens no šiem pamatojumiem nav atbilstošs realitātei. Tikai 120 metru attālumā no elektropārvades alternatīvās trases Padures pagastā atrodas dzīvojamās mājas "Braslas". Mājas atrodas Ventas krastā, Nature 2000 Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamo teritorijas tīklā. Mūsu teritorijā aug staipekņi (<i>Lycopodium annotinum</i>). Mājās dzīvojam jau 5 paaudzē un vēlamies nosargāt šo dabas skaistumu, kuru brauc baudīt daudzi tūristi. Mūsu nākotnes plāni ir saistīti ar tūrisma attīstību, ar neskartās dabas ainavām pie upes. Šobrīd Latvijā mežu paliek aizvien mazāk, tieši šādu vai līdzīgu projektu rezultātā. Kuldīgas pilsēta, iestājoties Unesco pilsētas statusā, varētu censties pievērst uzmanību lauku viensētām, dabas vērtībām un ainavām, tās saglabājot.</p>	<p>IVN procesā alternatīvas ir viens no galvenajiem instrumentiem, ar kuru jāpierāda, ka izvēlētais risinājums ir pamatots, samērīgs un ar iespējami mazāku negatīvu ietekmi uz vidi.</p> <p>IVN likumā ietekmes uz vidi novērtējums ir definēts kā procedūra, kurā novērtē paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi un izstrādā priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai. Ietekme ietver arī ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ainavu, kultūras un dabas mantojumu, materiālajām vērtībām un šo jomu mijiedarbību. Tādēļ alternatīvu izvērtējumā nevar vienkārši pateikt, ka viens variants ir tehniski ērtāks vai lētāks. Ir jāparāda, kādas ir katras alternatīvas priekšrocības un trūkumi, kas ir arī izdarīts IVN ziņojumā.</p> <p>Šajā IVN procesā pamatuzdevums bija plānot 330 kV trasi pamatā esošajā 110 kV līnijas koridorā, kas arī tika darīts. Vietās, kur tas nebija iespējams vai tika identificēti ierobežojoši faktori, tika izstrādātas apakšalternatīvas, kuru izstrādes pamatojums sniegts IVN ziņojuma 2.1. nodaļā.</p> <p>Attiecībā uz 5. apakšalternatīvu IVN ziņojumā ir sniegts pamatojums, ka 3. un 4. alternatīvas nav uzskatāmas par īstenojamām, jo tās varētu radīt ietekmi uz UNESCO Pasaules mantojuma vietu – Kuldīgas vecpilsētu, kuras aizsardzība ir nostiprināta Kuldīgas vecpilsētas saglabāšanas un aizsardzības likumā (pieņemts 2026. gada 26. februārī). Likuma 2. un 3. pants nosaka, ka Kuldīgas vecpilsēta ir UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļauta pasaules mantojuma vieta un ka Kuldīgas vecpilsētas teritorijā ietilpst gan pasaules mantojuma vieta, gan tās aizsardzības zona. Izbūvējot 330 kV EPL nevar nodrošināt, ka netiks ietekmēta Kuldīgas vecpilsēta un tās aizsardzības zona.</p> <p>Savukārt 5. apakšalternatīva paredz jaunas elektrolīnijas trases izveidi, kas šķērso dabas liegumu "Ventas ieleja" – Natura 2000 teritoriju. Līdz ar to 5. apakšalternatīva ir saistīta ar ietekmi uz</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>īpaši aizsargājama dabas teritoriju un Natura 2000 teritoriju, kurai piemērojams īpašs aizsardzības režīms. IVN ziņojumā ir norādīts, ka, īstenojot paredzētos ietekmi uz vidi mazinošos pasākumus, paredzamā ietekme uz dabas liegumu "Ventas ieleja" varētu tikt samazināta līdz tādām līmenim, ka nav prognozējama būtiska negatīva ietekme uz šīs Natura 2000 teritorijas aizsardzības mērķiem un teritorijas integritāti.</p> <p>Savukārt, lai šķērsotu Kuldīgu ar 3. un 4. apakšalternatīvu nevar nodrošināt tādu risinājumu, lai samazinātu ietekmi līdz tādām līmenim, lai nebūtu būtiska negatīva ietekme uz UNESCO mantojuma vietu – Kuldīgas pilsētu un tās aizsardzības zonu.</p>
139.	<p>2) Ir vēl citas mājas, kuras atrodas tuvu plānotajai elektrolīnijai. Projekta ieceres izvērtējumā nav veikts precīzs mērījums līdz dzīvojamām ēkām. Līdz ar to, nav sniegta patiesa un precīza informācija, šo ēku īpašniekiem. Ainavu arhitektes 13. pielikumā izdarītie galvenie secinājumi ir: Balstu attālumā mazākā par 100 m no skata izejas punkta, balstiem ir izteikti dominējošs, pat nomācošs efekts, balstu attālumā 100-500 m no skata izejas punkta, balstiem ir vizuāli dominējoša ietekme. Kā balsti būtu raksturojami 120 m attālumā? Jūsu veiktajos skaņu trokšņu mērījumos, tie ir veikti tikai 7 m attālumā no Augstsprieguma līnijas 330 kV malējā vada un 11 m attālumā no balsta. Secināts, ka troksnis ir dzirdams, bet nepastāvīgs. Kur ir mērījumi 120 m attālumā, cik tālu atrodas "Braslas", jo šobrīd esošie augstspriegum līniju trokšņi ir dzirdami pat 300 metru attālumā, un ilgstošā laika periodā tiek atzīti par traucējošiem tuvumā esošajiem iedzīvotājiem (sevišķi nakts laikā). Nepieciešami padziļināti pētījumi konkrētos attālumos. Nav veikta pietiekoša skaņu un magnētiskā lauka iedarbības izpēte ilgstošā laika periodā uz blakus dzīvojošo cilvēku veselību, psiholoģisko stāvokli, labbūtību.</p>	<p>Minētajā ainavu arhitekta sagatavotajā materiālā "Augstsprieguma balstu vizuālās uztveres raksturojums ainavā", kas apkopo informāciju par jau esošiem (izbūvētiem) paredzētajai darbībai līdzvērtīgiem risinājumiem, ir apskatīts ne tikai skata izejas punkta attālums, bet arī vērsums un kopējais ainavas raksturs. Šie trīs aspekti ir ņemti vērā arī, plānojot jauno trasējumu. Konkrētajā situācijā orientējošais attālums līdz dzīvojamajai ēkai ir 120m, kas viennozīmīgi vērtējot lokālu vizuālo ietekmi uz dzīvojamo ēku ir uzskatāms par dominējošu. Lai mazinātu konkrēto ietekmi trase apzināti ir virzīta caur meža nogabalu, lai nodrošinātu, ka to no dzīvojamās ēkas aizsegtu blīva koku josla.</p> <p>Papildu jāņem vērā, ka 5. apakšalternatīvas posmam ir noteikts maksimālais balsta augstums, kas nedrīkst pārsniegt 45 m ar nosacījumu, ka ir jāizmanto iespējami zemāks balstu augstums. Tāpat saskaņā uz Kuldīgas novada pašvaldības izvirzītajām papildu prasībām, ka Ventas šķērsojumiem ir jāizmanto dizaina balstus, pamatojoties uz IVN procesa ietvaros plānoto trasējumu un tā konfigurācijas precizējumiem, konkrētajā zemes gabalā paredzēts izvietot vienu balstu, kas paredzēts kā dizaina balsts. Tāpat tā</p>

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		atrasinās vieta maksimāli organizēta tā, lai vizuāli to no ēkas aizsegtu apauguma josla.
140.	<p>Mēs, trīs paaudzes, kuras dzīvo Kuldīgas novada Padures pagasta "Braslās", lūdzam un aicinām, plānoto trasi novirzīt pa esošās 110 kV elektrolīnijas trases atrašanās vietā (apakšalternatīva 3 vai 4). Vēl pastāv variants, posmā, kur traucē plānotie stabielektrolīniju pārvadīt pa zemi.</p> <p>Mēs aicinām būt atbildīgiem pret Dabu un to saudzēt nākamajām paaudzēm, neatgriezeniski neizzāģēt 76 ha meža (apejot Kuldīgu ar 22 km apkārt līniju), tikai tāpēc, ka UNESCO pilsētai traucē elektrolīnijas stabi tūristu skatiem. Tūristi daudz vairāk priecāsies par mežu bagātībām.</p>	Lūdzu skat. atbildi uz 138. jautājumu.
Nekustamais īpašums "Bandavas" (kadastra Nr. 62960030161) (28.02.2026.) reģistrācijas Nr. 2593/AP/2026		
141.	Īpašumam burtiski pāri iet šī līnija, no mājas un pārējām saimniecības ēkām aptuveni 80 m. Protams, ka nevēlētos, lai šī jaunā līnija ietu pār manu īpašumu. Ceru uz risinājumu!	Jaunajai elektrolīnijai ir izstrādāta alternatīva trase, apejot Vārmes ciemu. Alternatīvajā risinājumā nav paredzēts šķērsot zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu 62960030161.
Vārmes iedzīvotāju padome (04.03.2026.) reģistrācijas Nr. 2596/AP/2026		
142.	Iepazīstoties ar esošo situāciju dabā un plānoto līnijas izbūvi Vārmes apejai, secinām ka risinājums Nr. 8 skartu daudz mazāku iedzīvotāju daļu, jo atvirzītos no daudz dzīvojamām ēkām un īpašumiem. Jaunā plānotā līnija Nr. 8 maksimāli tiek virzīta pa LVM, kas skartu būtiski mazāku iedzīvotāju daļu.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
Fiziskas personas iesniegums (02.02.2026.) reģistrācijas Nr. 2453/AP/2026		
143.	<p>Iepazīstoties ar 2026. gada 12. februāra sabiedriskās apspriešanas protokolu Kuldīgā, vēlos izteikt pamatotus iebildumus par plānoto elektropārvades līnijas projektu Padures posmā un iedzīvotāju iesaistes procesu.</p> <p>Iepazīstoties ar sanāksmes protokolu, secināms, ka tajā piedalījies neliels iedzīvotāju skaits (21 dalībnieks), kas, visticamāk, skaidrojams ar nepietiekamu mērķtiecīgo komunikāciju tieši ar skarto teritoriju iedzīvotājiem. Aicinu pašvaldību un projekta attīstītāju pārskatīt līdzšinējo informēšanas stratēģiju, lai nodrošinātu, ka Padures pagasta iedzīvotāju intereses tiek pilnvērtīgi pārstāvētas un līdzsvarotas</p>	SA ir notikusi atbilstoši likumdošanas prasībām kā to atzinusi Kompetentā institūcija. Pateicoties Kuldīgas novada pašvaldībai, 2026. gada 26. maijā notika tikšanās ar iedzīvotājiem, kur tika detalizēti izklāstīti jautājumi par kabelīnijas izbūves aspektiem, kā arī par 5. apakšalternatīvas pamatojumu (skatīt 3.3., 4.15. un 6.2. nodaļu). Kopsavilkums ietverts arī Kuldīgas novada pašvaldības tīmekļvietnē: https://kuldigasnovads.lv/iedzivotaju-jautajumi-un-ekspertu-skaidrojumi-par-330-kv-elektrolinijas-projektu/

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	ar valstiski svarīgajiem enerģētikas mērķiem, līdzīgi kā tas tika veiksmīgi īstenots attiecībā uz pilsētas vēsturisko centru.	
144.	<p>IVN ziņojumā atzīts, ka paredzētā darbība šķērsos divas nozīmīgas aizsargājamas dabas teritorijas: Natura 2000 teritoriju – dabas liegumu "Ventas ieleja" un dabas liegumu "Padures aleja". Dokumentācija atzīst, ka atsevišķiem posmiem lauka apsekojumi inventarizācijai nav veikti veģetācijas sezonā, izmantojot tikai kamerālos datus. Manuprāt, nav pieņemami lemt par jaunu trasi Natura 2000 teritorijā un dabas liegumā tikai pieejamās dokumentācijas izpētes dabā atbilstošā sezonā, jo tas ietekmēs šos dabas liegumus neatgriezeniski un uz visiem laikiem.</p> <p>Meža zemēs aizsargjoslas stīga tiks paplašināta no 26 metriem uz 54 metriem, radot neatgriezenisku vizuālu un ekoloģisku plaisu dabas liegumā.</p>	<p>EPL šķērso tikai dabas liegumu "Ventas ieleja" – Natura 2000. "Padures aleja" nav Natura 2000 teritorija. Dabas liegums tika apsekots 2026. gada martā (dižkoki), aprīlī, maijā un jūnija sākumā. 5. apakšalternatīva paredz jaunas elektrolīnijas trases izveidi, kas šķērso dabas liegumu "Ventas ieleja". Līdz ar to 5. apakšalternatīva ir saistīta ar ietekmi uz īpaši aizsargājamu dabas teritoriju un Natura 2000 teritoriju, kurai piemērojams īpašs aizsardzības režīms. IVN ziņojumā ir norādīts, ka, īstenojot paredzētos ietekmi uz vidi mazinošos pasākumus, paredzamā ietekme uz dabas liegumu "Ventas ieleja" varētu tikt samazināta līdz tādām līmenim, ka nav prognozējama būtiska negatīva ietekme uz šīs Natura 2000 teritorijas aizsardzības mērķiem un teritorijas integritāti.</p>
145.	<p>Protokolā minēts, ka Padures ainavā paredzēts saglabāt esošo trasējumu, maksimāli attālinot balstus no Padures alejas. Uzskatu šo risinājumu par nepilnīgu, jo jauni balsti būs ievērojami augstāki un industriāli agresīvāki par esošajiem.</p> <p>Kamēr Vārmes ciemam un Nabes ezeram tiek piedāvātas trases alternatīvas vai dizaina balsti, Padures vēsturiskā ainava ir atstāta bez pienācīgiem estētiskiem risinājumiem.</p>	<p>Padures ciema tuvumā un Padures alejas šķērsojumā ir noteiktas papildu prasības balstu tipiem un izvietojumam.</p> <p>Skatīt inavu atzinumu 13. pielikumā, novērtējuma 1. daļu 8. nodaļu un 3. daļas nodaļu par iespējamiem pasākumiem ietekmes mazināšanai.</p>
146.	<p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Organizēt papildus klātienes tikšanos ar Padures iedzīvotājiem, lai detalizēti skaidrotu trases ietekmi uz konkrētiem īpašumiem un vēsturisko ainavu, jo iepriekšējā nav nodrošinājusi pietiekamu sabiedrības iesaisti. 2. Veikt pilnvērtīgu izpēti, veicot papildu lauka apsekojumus Padures posmā un Ventas ielejā veģetācijas sezonā, pirms tiek pieņemti galīgie lēmumi par trases novietojumu. 3. Sniegt rakstisku pamatojumu, kāpēc Padures posmā netika izstrādātas alternatīvas trases apiešanai, līdzīgi kā tas tika darīts Vārmes un Kuldīgas gadījumos. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pateicoties Kuldīgas novada pašvaldībai, 2026. gada 26. maijā notika tikšanās ar iedzīvotājiem, kur tika detalizēti izklāstīti jautājumi par kabeļlīnijas izbūves aspektiem, kā arī par 5. apakšalternatīvas pamatojumu (skatīt 3.3., 4.15. un 6.2. nodaļu). Kopsavilkums ietverts arī Kuldīgas novada pašvaldības tīmekļvietnē: https://kuldigasnovads.lv/iedzivotaju-jautajumi-un-ekspertu-skaidrojumi-par-330-kv-elektrolinijas-projektu/ 2. Papildu izpēte tikai veikta 2026. gada martā, aprīlī un maijā.

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
	<p>4. Uzdot projekta attīstītājam izstrādāt vizualizācijas no Padures alejas un Ugunskapieņu, lai iedzīvotāji varētu novērtēt reālo 48 metru augsto konstrukciju ietekmi uz ainavu.</p>	<p>3. Šobrīd 330 kV līnija ir plānota tieši tur, kur esošā 110 kV pārvades līnija. Ietekme uz "Padures aleju" ir saistīta ar prasību uzturēt bez apauguma elektrolīnijas stigu līdz 27 m platumā no līnijas ass. Tā kā jau šobrīd aleju šķērso 110 kV elektrolīnija, zem tās esošie koki ir jaunāki par pārējā alejā esošajiem (visdrīzāk nocirsti līnijas izbūves laikā un iestādīti jauni, viens koks nocirsts un no tā ataug atvases). Ietekmi uz aizsargājamo aleju "Padures aleja" var samazināt, ja plānotā EPL trase aleju šķērso esošās 110 kV EPL trases koridorā, kur alejā šajā posmā aug jaunāki koki, kā arī pārējie aizsargjoslas platumā esošie koki tiek saglabāti, nepieciešamības gadījumā tos saīsinot un uzturot augstumā, kas nav bīstams elektrolīnijas vadiem. Tā kā aleja kopumā ir veidota no dažādu sugu, vecumu un izmēru kokiem, tad šāds pasākums neatstās būtisku negatīvu ietekmi uz aizsargājamās alejas vērtībām.</p> <p>4. 48 metru augti balsti ir maksimālais lielums, vidēji tie ir 42-45 metri ar nosacījumu, ka jāizmanto maksimāli zemākie iespējamie balsti, kā arī atvērtajā ainavas daļā (lauku ainavā) izmantot vieglākas konstrukcijas balstus. Ņemot vērā saņemto komentāru Padures ciema tuvumā un Padures alejas šķērsojumā ir noteiktas papildu prasības balstu tipiem un izvietojumam. Papildināta novērtējuma 1.daļa, skatīt 8. nodaļu un 3. daļas nodaļu par iespējamie pasākumiem ietekmes mazināšanai. Papildināta izvērtējuma daļa par Paduri gan novērtējuma 1. daļā, gan 3. daļā.</p>
	No Dienesta Konsultāciju reģistra	
147.	Labdien! Vai izvietojot jaunus stabus tiks ņemta vērā drenāžas sistēmu atrašanās vieta? Drenāžas kadastrā norādītās koordinātas neatbilst tam, kā ir faktiski. Ceru uz atbildi.	Būvprojekta izstrādes ietvaros tiek sagatavots topogrāfiskais plāns, kurā atbilstoši arhīvu materiāliem par inženierbūvēm un uzmērījumiem dabā ir uzrādīti zināmie inženiertīkli. Būvprojektos paredzēts, ka balstu pamatu izbūves vietās pirms rakšanas darbu

Nr.	Saņemtie komentāri par IVN ziņojumu	AS "Augstsprieguma tīkls", IVN ziņojuma un elektropārvades līnijas trases priekšprojekta izstrādātāju sniegtās atbildes uz saņemtajiem komentāriem
		<p>sākuma jāveic skatrakumus, lai pārliecinātos par topogrāfijas atbilstību situācijai dabā. Konstatējot neatbilstības, būvprojektā jāveic izmaiņas, paredzot pamatu vietas maiņu vai drenāžas tīklu pārbūvi. Būvprojektā ir jāsniedz norādījumi (tehniskie risinājumi) drenāžas tīklu atjaunošanai, to bojājumu gadījumos.</p> <p>Papildus aicinām ziņot par neatbilstībām arhīvu materiālos un dabā esošajiem drenāžas tīkliem, konkrētos zemes gabalos, lai izvairītos no drenāžas tīklu bojāšanas būvdarbu laikā.</p>
148.	<p>Labdien! Vēlos zināt vai plānotā līnija tiks būvēta precīzi esošās 110kV līnijas ass vietā, vai tiks uzklusītas vēlmes par stabu izvietojumu? Šobrīd attālums no līnijas vidusass līdz dzīvojamai ēkai ir 65 metri un kaimiņu saimniecības zemes robeža iet pa līnijas asi. Tā kā plānots likt dzelzs konstrukcijas šobrīd esošo dzelzsbetona stabu vietā, kurš apsaimniekos platību staba konstrukcijas iekšienē?</p>	<p>Jauno EPL, ja nav traucējoši faktori, paredzēts novirzīt 14 m no esošās EPL ass, lai jaunās EPL izbūves darbu laikā varētu turpināt darboties esošā (demontējamā) EPL. Attālums 14 m izvēlēts, lai vienā EPL pusē nemainītos stīgas meža robeža un koku izciršana notiktu tikai vienā jaunās trases pusē.</p> <p>Tā kā saskaņā ar likumdošanu ēkas nedrīkst atrasties EPL aizsargjoslā, priekšprojektā jaunā EPL paredzēta vismaz 30 m attālumā no malējā vada ārpus apdzīvotām vietām un 12 m attālumā no malējā vada līdz ēkām.</p> <p>Vienlaicīgi, lai pēc iespējas mazinātu ietekmi uz dzīvojamām mājām, iespēju robežās EPL ir atvirzīta pēc iespējas tālāk no dzīvojamām mājām.</p> <p>Tērauda konstrukcijas balstu aizņemto platību uzturēšanu kārtībā nodrošina elektrisko tīklu īpašnieks.</p>