

***Lokālpānojums zemesgabalam 17.līnija
1A, Jūrmalā***

*Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma
Vides pārskats*



INSPIRING
ENVIRONMENT

SIA "ESTONIAN, LATVIAN & LITHUANIAN ENVIRONMENT"

***Lokālpilnoījums zemesgabalam 17.līnija
1A, Jūrmalā***

*Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma
Vides pārskats*

O. Trasuna

Projekta vadītāja

A. Kāla

SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" valdes locekle

*Rīga
2025. gada februāris*

Saturs

1.	Plānošanas dokumenta galvenie mērķi un īss satura izklāsts	4
2.	Vides pārskata sagatavošanas procedūra un tvēruma noteikšana	7
2.1.	Vispārējā pieeja un metodes	7
2.2.	Vides aizsardzības mērķi, kas attiecas uz plānošanas dokumenta saturu	10
3.	Vērtētās plānošanas risinājumu alternatīvas	16
4.	Sabiedrības līdzdalība	17
5.	Esošā vides stāvokļa apraksts un iespējamā attīstība, ja lokālpilnošums netiktu īstenots	18
5.1.	Iedzīvotāji, cilvēku veselība, materiālās vērtības	18
5.2.	Kultūras un arhitektūras mantojums	19
5.3.	Dabas vērtības	22
5.4.	Ūdens kvalitāte	23
5.5.	Klimatiskie faktori	24
6.	Ietekmes novērtējums un risinājumi, lai novērstu vai samazinātu plānošanas dokumenta īstenošanas būtisko ietekmi uz vidi	28
6.1.	Iedzīvotāji, cilvēku veselība, materiālās vērtības	31
6.2.	Kultūras un arhitektūras mantojums	32
6.3.	Dabas vērtības	36
6.4.	Ūdens kvalitāte	38
6.5.	Klimatiskie faktori	39
7.	Jomu mijiedarbības novērtējums	43
8.	SIVN izstrādes būtiskākās problēmas	44
9.	Iespējamie kompensējošie pasākumi	44
10.	Plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes	44
11.	Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai	44
12.	Kopsavilkums	45
1.	Pielikums	48
2.	Pielikums	50
3.	Pielikums	58

Saīsinājumi

AER	Atjaunojamie energoresursi
ANO	Apvienoto Nāciju Organizācija
EK	Eiropas Komisija
ES	Eiropas Savienība
ĢIS	Ģeogrāfiskās informācijas sistēmas
ĪA suga	Īpaši aizsargājama suga
ĪADT	Īpaši aizsargājama dabas teritorija
IVN	Ietekmes uz vidi novērtējums
Lokālpilnoņums vai LP	Lokālpilnoņums 17. līnija 1A, Jūrmala
LVĢMC	Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs
MK	Ministru kabinets
NEKP	Latvijas nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030. gadam
SEG	Siltumnīcefekta gāzes
SIA	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību
SIVN	Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums
TIAN	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi
TP	Teritorijas plānoņums
VARAM	Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija

Ievads

Lokālpilnošums adresē 17. līnija 1A, Jūrmalā (zemes vienības kadastra apzīmējums 13000041004003) ir Jūrmalas valstspilsētas attīstības plānošanas dokuments, kas veicina teritorijas attīstību atbilstoši Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010 - 2030¹ izvirzītajiem ilgtermiņa mērķiem, paredzot vēsturiskās publiskās būves "vannu mājas" atjaunošanu. Lokālpilnošuma izstrāde uzsākta 2022. gadā.

Lai novērtētu Lokālpilnošuma iespējamo ietekmi uz vidi, plānošanas dokumentam tiek veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, kura ietvaros tiek sagatavots Vides pārskats. Vides pārskatu sagatavoja vides konsultāciju uzņēmums SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment".

Vispārējo pieeju SIVN izstrādē nosaka SIVN procedūru reglamentējošie normatīvie akti - likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (pieņemts 14.10.2008., ar grozījumiem, kas spēkā ar 17.06.2020.) un uz likuma pamata izdotie MK 2004. gada 23. marta noteikumi Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" (ar grozījumiem, kas spēkā ar 09.12.2016.). Ar šiem normatīvajiem aktiem Latvijā ir pārņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/42/EK "Par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu".

Vides pārskata projekts sastāv no 12 nodaļām, un tā izstrādē tika iesaistīti dažādu nozaru eksperti.

1. Plānošanas dokumenta galvenie mērķi un īssatura izklāsts

Lokālpilnošums teritorijai Jūrmalā, pilsētas daļā Lielupe, zemesgabalam 17.līnijā 1A, kadastra apzīmējums 1300 004 1004, kā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumi, izstrādāts, pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas domes 24.11.2022. lēmumu Nr.546 "Par lokālpilnošuma izstrādes uzsākšanu zemesgabalam 17. līnijā 1A, Jūrmalā, lai izdarītu grozījumus Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā"².

Lokālpilnošuma teritorijas platība ir 0.066 ha, ietverot nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala ar kadastra apzīmējumu 1300 004 1004 un būves ar kadastra apzīmējumu 1300 004 1004 003 pamatiem.

Lokālpilnošuma izstrādes ierosinātājs, nekustamā īpašuma 17.līnijā 1A īpašnieks SIA "Jaunvecāki", ir iecerējis vēsturiskās publiskās būves "vannu mājas" atjaunošanu, nodrošinot videi draudzīgu un ilgtspējīgu teritorijas attīstību, nemainot nekustamā īpašuma plānoto (atļauto) izmantošanu.

¹ Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija 2010 - 2030

Pieejama: https://dokumenti.jurmala.lv/docs/m23/x/L0190_1.pielikums.pdf

² Jūrmalas domes lēmums Nr. 546 Par lokālpilnošuma izstrādes uzsākšanu

Pieejams: https://geolatvija.lv/geo/tapis?documents=open#document_25834

Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir nodrošināt pilnvērtīgas īpašuma izmantošanas iespējas, teritorijas sakārtošanai un videi draudzīgas pilsētvides attīstības principiem, mainot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā noteikto krasta kāpu būvlaidi, piekļuvi.

Saskaņā ar Jūrmalas domes apstiprināto darba uzdevuma 3. punktu, lokālplānojuma izstrādei tika noteikti šādi uzdevumi:

- Izvērtēt iespēju veikt izmaiņas Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 11. oktobra saistošajiem noteikumiem Nr. 42 “Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” ar grozījumiem, kas apstiprināti ar Jūrmalas pilsētas domes 2016. gada 24. marta saistošajiem noteikumiem Nr. 8 “Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” attiecībā uz Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslas daļu bez apbūves atbilstoši funkcionālajai zonai un ievērojot piekļuves iespējas zemesgabalam 17. līnijā 1A.
- Lokālplānojuma ietvaros izstrādāt plānojuma un apbūves noteikumu detalizāciju zemesgabalam 17. līnijā 1A atbilstoši teritorijas plānojumā noteiktajai atļautajai teritorijas izmantošanai Publiskās apbūves teritorijā (P41).
- Lokālplānojuma sastāvā veikt vizuālās ietekmes analīzi, ietverot plānotā objekta attēlojumu vides kontekstā no dažādiem vizuālās ietekmes zonas punktiem.
- Noskaidrot lokālplānojuma teritorijā esošās dabas vērtības un noteikt pasākumus to aizsardzībai.

Lokālplānojuma izstrādes laikā stājās spēkā grozījumi Jūrmalas valstspilsētas teritorijas plānojumā³. Veicot LP SIVN, pamatstāvokļa noteikšanā tika ņemti vērā aktuālie grozījumi, un, atsaucoties uz spēkā esošo Jūrmalas valstspilsētas TP, šajā vides pārskatā tiek pieņemts spēkā esošais TP ar grozījumiem, kas stājās spēkā ar 2024. gada 30. maija noteikumiem Nr. 25.

Lokālplānojums izstrādāts saskaņā ar Teritorijas plānošanas likuma, Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” un Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” prasībām, kā arī atbilstoši “Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010 - 2030” noteiktajam.

Lokālplānojums sastāv no:

- I. Paskaidrojuma raksta - teritorijas esošās situācijas, izpētes teritorijas analīze un vēsturiskās situācijas apraksts, kā arī turpmākās attīstības pamatnostādnes, iespējamie risinājumi un to pamatojumi, izmantojot biotopu izpēti un ainavas analīzi, kuras veiktas lokālplānojuma izstrādes gaitā.
- II. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem - nosaka prasības turpmākai teritorijas izmantošanai, apbūves parametrus, un nosacījumus lokālplānojuma īstenošanai.
- III. Grafiskās daļas - izstrādāta uz Jūrmalas pilsētas domes Inženieru nodaļas izsniegtā topogrāfisko uzmērījuma materiāla mērogā 1:1000, SIA “DEI ARH” rīcībā esošajiem

³ Aktuālākā redakcija ar pēdējiem grozījumiem “Grozījumi Jūrmalas domes 2024. gada 25. janvāra saistošajos noteikumos Nr. 2 “Par Jūrmalas valstspilsētas teritorijas plānojuma grozījumu, grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” (2024. gada 30. maija noteikumi Nr. 25)”

ortofoto materiāliem, atsevišķiem topogrāfiskiem materiāliem, shēmām. Grafiskā daļa sastāv no kartēm, kuras sagatavotas izdruku formātā mērogā 1:500 un elektroniskā formātā.

- IV. Pārskata par lokālpārvaldības izstrādi - sastāv no pašvaldības lēmumiem, institūciju nosacījumiem un pārskata par institūciju sniegtajiem nosacījumiem.
- V. Pielikumiem – ar lokālpārvaldības izstrādi saistīti dokumenti, izpētes, analīzes.

Lokālpārvaldības izstrādes procesā tika izvērtēta tā atbilstība Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas nosacījumiem, kas nosaka vispārēju aizliegumu celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā, paredzot atsevišķus izņēmumus. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas 3. punktam krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus 36. panta pirmajā daļā minētajiem aprobežojumiem aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana ir

- paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un
- notiek pilsētas teritorijā un
- šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi.

Atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam lokālpārvaldības teritorija atrodas Publiskās apbūves teritorijā (P41), un ar lokālpārvaldības izstrādi nav plānots mainīt attiecīgās teritorijas funkcionālo zonējumu. Lokālpārvaldības izstrādes ietvaros tika nodrošinātas konsultācijas ar zvērinātu advokātu, lai izvērtētu tā atbilstību Aizsargjoslu likuma 26. panta otrās daļas prasībām.

Lokālpārvaldības izstrādāts, konsultējoties ar pašvaldību un valsts iestādēm.

2. Vides pārskata sagatavošanas procedūra un tvēruma noteikšana

2.1. Vispārējā pieeja un metodes

SIVN ir process, kura mērķis ir uzlabot nozares politikas, politikas plāna, rīcības programmas, kā arī nacionālo, reģionālo un vietējo plānošanas dokumentu kvalitāti, vērtējot šo dokumentu iespējamo ietekmi uz vidi un laicīgi novēršot vai mazinot to īstenošanas negatīvās ietekmes. Šis process ir vērsts uz to, lai izvērtētu, kādas būtiskas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē var rasties plānošanas dokumentu īstenošanas rezultātā, un kā tās ietekmēs dabas kapitālu – resursus un pakalpojumus. SIVN ir veicams attiecīgo dokumentu sagatavošanas posmā, tā nepieciešamību un procesu nosaka starptautiskie un nacionālie normatīvie akti.

SIVN procedūras laikā tiek sagatavots Vides pārskats, kurā tiek iekļauta informācija par plānošanas dokumentu, tā mērķiem, saistību ar citiem plānošanas dokumentiem. Tiek aprakstīta vides pārskata sagatavošanas procedūra un novērtējuma veikšanai lietoto galveno pamatprincipu un metožu apraksts. Vides pārskatā tiek analizēts vides stāvoklis teritorijās, kuras saistītas ar plānošanas dokumentu.

SIVN uzdevums ir novērtēt vides apstākļus un sniegt informāciju lēmumu pieņēmējiem, kā arī informēt plašāku sabiedrību par sagaidāmo būtisko ietekmi uz vidi plānošanas dokumenta ieviešanas gadījumā.

SIVN procesa pamatprincipi:

Integrācija – vides aspekti ir pilnībā jāintegrē plānošanas dokumentā, tādēļ, lai izvairītos no konceptuālām kļūdām, tie ir jāņem vērā plānošanas sākumstadijā, tādējādi SIVN palīdz veikt piedāvāto rīcības virzienu analīzi un identificēt tās rīcības, kurām no vides viedokļa ir nepieciešama papildu izpēte par to ietekmi.

Piesardzības princips – pieņemot lēmumus, nepieciešams izmantot piesardzības principu, pat ja plānotās darbības tieša negatīva ietekme nav pierādīta, jo ekosistēmu nestspēju jeb ietilpību un sakarību starp slodzēm un dabas kapitālu nav iespējams precīzi noteikt.

Ilgspējīgas attīstības princips – ilgtspējīga attīstība ir kļuvusi par pamatprincipu gan ES, gan starptautiskā līmenī. Ilgtspējīgas pilsētas un kopienas ir viens no ANO globālajiem ilgtspējīgas attīstības mērķiem 2030. gadam, kas pieņemti ar rezolūciju “Mūsu pasaules pārveidošana: ilgtspējīgas attīstības programma 2030. gadam”.

Alternatīvu izvērtēšana – nepieciešams izvērtēt, kā plānošanas dokumentā paredzētās rīcības un to iespējamās alternatīvas ietekmēs vides resursus un to kvalitāti.

Pārskatāmība – SIVN ir atvērts un pārskatāms lēmumu pieņemšanas process, kas paredz interešu grupu un nevalstisko organizāciju iesaisti, balstās uz precīzi definētu metodoloģiju, lēmumu pieņemšanas mehānismu un sniedz pamatojumu novērtējumā iekļautajiem apgalvojumiem. SIVN pārskatāmību nodrošina arī Vides pārskata sabiedriskā apspriešana un tās rezultātu publiskošana.

SIVN veikšanai izmantota publiski pieejamā pašvaldību, reģiona un valsts līmeņa informācija:

- statistikas dati;
- vides stāvokļa pārskati;
- vides monitoringa atskaišu dati;
- dažādu politikas plānošanas dokumentu analītiskā daļa;
- pētījumu rezultāti;
- citi avoti.

Datu analīzē izmantotas kvantitatīvās (datu apjoms, teritoriālais pārklājums, novērojumu rindas garums, u.c.) un kvalitatīvās (informācijas attiecināmība, specifika, aktualitāte, uzticamība, u.c.) novērtēšanas metodes, kā arī šo metožu kombinācija, ņemot vērā informācijas un datu veidu.

Būtisks instruments, kas izmantots datu apstrādē un analīzē, ir ģeogrāfiskās informācijas sistēmas (turpmāk – ĢIS), kas ļauj ar telpisko informāciju sasaistīt aprakstošos datus. ĢIS tiek izmantotas esošā vides stāvokļa analīzē, piesārņojuma avotu un ietekmju identificēšanai, ietekmju novērtēšanai, vēlamo risinājumu novērtēšanai un alternatīvu salīdzināšanai. Metode ļauj telpiski izvērtēt un vizuāli atainot gan ietekmju mērogu, gan tendences ilgākā laika griezumā. Minētos datus var sakārtot slāņos, kas atvieglo tālāko analīzes procesu un dod uzskatāmu informāciju par noteiktu ģeogrāfisku teritoriju. Telpiskās analīzes dati izmantoti, lai analizētu Lokālpilnoņuma un tuvākās apkārtnes teritoriju.

Vides pārskata sagatavošanas nozīmīgākie posmi:

- **Lokālpilnoņuma uzdevumu sasaiste ar citiem plānošanas dokumentiem un atbilstība tiesību normu prasībām.** Svarīgi, lai, īstenojot *Lokālpilnoņuma* paredzētās darbības, tiktu ievēroti arī citos plānošanas dokumentos izvirzītie mērķi un plānotie pasākumi. Plānotajiem risinājumiem jāatbilst normatīvajos aktos ietvertajām prasībām;
- **Pašreizējās situācijas novērtējums un "nulles" scenārijs.** Vide ietver ļoti plašu jautājumu loku, tādēļ noteiktas tās galvenās jomas, kuras *Lokālpilnoņuma* kontekstā ir nozīmīgākās un kurām ir potenciāls būtiskai ietekmei. Tika apkopota pieejamā pamatinformācija par vides stāvokli *Lokālpilnoņuma* teritorijā, veicot novērtējumu un identificējot būtiskos vides aspektus, kas saistīti ar plānošanas dokumentu.
- **Lokālpilnoņuma īstenošanas būtiskāko ietekmju uz vidi vērtējums un risinājumi nelabvēlīgās ietekmes uz cilvēku veselību un vidi novēršanai, samazināšanai vai kompensēšanai.** SIVN process organizēts tā, lai identificētu ar *Lokālpilnoņuma* nosakāmo funkcionālā zonējuma izmaiņu un no tā izrietošo izmaiņu apbūves noteikumos būtiskās ietekmes uz vidi (ietverot tiešo un netiešo, sekundāro, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidēji ilgu un ilglaicīgu ietekmi, kā arī pastāvīgo pozitīvo un negatīvo ietekmi), kā arī sniegtu priekšlikumus ietekmju novēršanai, samazināšanai vai kompensēšanai.

Pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas veicams ietekmju uz vidi monitorings, lai konstatētu, kādas ir ar plānošanas dokumenta realizāciju saistītās vides ietekmes, t.sk. arī neparedzētās ietekmes. Sniedzot priekšlikumus rādītājiem un plānošanas dokumenta ieviešanas monitoringam, primāri tiek izvēlēti tādi rādītāji, kuri jau tiek aprēķināti vai kuru aprēķināšanai tiek sistemātiski apkopota bāzes informācija.

Pamatojoties uz MK noteikumos Nr. 156 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” norādītājām jomām, kas vērtējamās saistībā ar plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanu, identificētas attiecīgā plānošanas dokumenta kontekstā aktuālās jomas un vērtējamie aspekti. Atbilstoši tiem noteikta vienota vērtēšanas metodika, nodrošinot, ka visu jomu vērtēšanā tiek izmantotas vienotas vai salīdzināmas metodoloģiskās pieejas.

Balstoties uz tvēruma noteikšanas rezultātiem, kas balstās uz esošo vides stāvokli un problēmām un lokālpilnoņuma risinājumu potenciālo ietekmi uz vidi, izvērtējumam SIVN ietvaros tika izvēlēti šādi aspekti:

- **Gaisa kvalitāte:** izvērtējot apsvērumus, kas attiecas uz siltumapgādes risinājumu lokālpilnoņuma teritorijā un transporta potenciālo ietekmi. Novērtējums balstās uz esošajiem datiem, veicot kvalitatīvu izvērtējumu par potenciālajām ietekmēm
- **Troksnis:** izvērtējot risinājumus, kas saistīti ar transporta plūsmas potenciālo ietekmi uz apkārtnes teritorijām. Novērtējums balstās uz esošajiem datiem, veicot kvalitatīvu izvērtējumu par potenciālajām ietekmēm
- **Kultūras un arhitektūras mantojums:** izvērtējot paredzētās būves potenciālo ietekmi uz apkārtnes raksturīgo arhitektūras un kultūrvēsturisko ainavu. Novērtējums balstās uz esošajiem datiem un sertificēta arhitekta vizuālās ietekmes novērtējuma rezultātiem
- **Aizsargājāmie biotopi:** izvērtējot plānoto risinājumu potenciālo ietekmi uz ES nozīmes aizsargājamo biotopu *Mežainas piejūras kāpas* (ES biotopa kods 2180). Novērtējums balstās uz sertificēta biotopu eksperta atzinumu un dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” pieejamo informāciju
- **Citas dabas vērtības:** izvērtējot plānoto risinājumu potenciālo ietekmi uz dabisko ainavu. Novērtējums balstās uz esošajiem datiem un arborista novērtējuma rezultātiem
- **Ūdens kvalitāte:** izvērtējot plānoto risinājumu potenciālo ietekmi uz Baltijas jūras ūdens kvalitāti. Novērtējums balstās uz esošajiem datiem, veicot kvalitatīvu izvērtējumu par potenciālajām ietekmēm
- **Klimata pārmaiņu mazināšana:** izvērtējot transporta un siltumapgādes risinājumu potenciālo ietekmi uz SEG emisijām. Novērtējums balstās uz esošajiem datiem, veicot kvalitatīvu izvērtējumu par potenciālajām ietekmēm
- **Pielāgošanās klimata pārmaiņām:** izvērtējot plānoto risinājumu noturību pret klimata pārmaiņām un ietekmi uz krasta erozijas procesiem, kā arī plānotos erozijas mazināšanas pasākumus. Novērtējums balstās uz esošajiem datiem, veicot kvalitatīvu izvērtējumu par potenciālajām ietekmēm

Lai nodrošinātu lokālpilnoņuma ietekmju vērtēšanas procesa pārskatāmību, katram no vērtējamajiem aspektiem tika izstrādāti ietekmju vērtēšanas kritēriji un skala (skat. 6. nodaļu), kas tika noteikti, ņemot vērā plānošanas dokumentos noteiktos mērķus un normatīvo aktu prasības attiecīgajās jomās (plānošanas dokumentos noteiktie vides mērķi apkopotī un īsumā aprakstīti 2.2. nodaļā).

2.2. Vides aizsardzības mērķi, kas attiecas uz plānošanas dokumenta saturu

Lai nodrošinātu Lokālpilnovaldības ietekmju vērtēšanas procesa sasaisti ar starptautiskiem un nacionāliem vides aizsardzības mērķiem, par katru no jomām, ņemot vērā aktuālos aspektus un vietas specifiku, ir apkopoti sasniedzamie starptautiska, ES un nacionāla mēroga vides aizsardzības mērķi, kuri apkopoti 1. tabulā.

1. tabula. Uz Lokālpilnovaldības risinājumu ieviešanu attiecināmie vides aizsardzības mērķi

Avots	Vides politikas mērķi (starptautiskie, ES, nacionālie)
Iedzīvotāji, cilvēku veselība, materiālās vērtības	
Direktīva 2016/2284 par dažu gaisu piesārņojošo vielu valstu emisiju samazināšanu Likums "Par piesārņojumu" Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plāns 2020. - 2030. gadam Direktīva 2008/50/EK par gaisa kvalitāti un tīrāku gaisu Eiropai MK noteikumi Nr. 1290 "Noteikumi par gaisa kvalitāti" (03.11.2009.) Programma "Tīru gaisu Eiropai"	Gaisa piesārņojuma emisiju samazināšana, labas gaisa kvalitātes nodrošināšana
ES rīcības plāns "nulles" līmeņa piesārņojuma sasniegšanai MK noteikumi Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" (07.01.2014.)	Vides trokšņa ietekmes apzināšana un mazināšana
Aizsargjoslu likums	Aizsargāt dažāda veida (gan dabiskus, gan mākslīgus) objektus no nevēlamas ārējās iedarbības, nodrošināt to ekspluatāciju un drošību.

Avots	Vides politikas mērķi (starptautiskie, ES, nacionālie)
Zemes pārvaldības likums	Veicināt ilgtspējīgu zemes izmantošanu un aizsardzību. Plānojot zemes izmantošanu, pašvaldībai ir pienākums plānošanas dokumentos paredzēt efektīvu dabas resursu pārvaldību un ilgtspējīgu attīstību, apbūvei prioritāri paredzot degradētās teritorijas, savukārt lauksaimniecībā izmantojamās zemes un meža zemes lietošanas kategorijas maiņai paredzēt teritorijas ar zemāko zemes kvalitātes novērtējumu un teritorijas, kas novietojuma un konfigurācijas dēļ nav piemērotas izmantošanai lauksaimniecībā vai mežsaimniecībā. Regulējums nosaka, ka zeme izmantojama atbilstoši pašvaldības plānošanas dokumentos noteiktajai vai likumīgi uzsāktajai teritorijas izmantošanai.
Rīcības plāns pārejai uz aprites ekonomiku 2020.–2027. gadam	Aprites ekonomikas ieviešana un attīstība Latvijā, veidojot konkurētspējīgu, iekļaujošu un ilgtspējīgu valsts tautsaimniecību
Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021.–2027. gadam, Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030. gadam (NEKP)	Atkritumu rašanās un apglabājamo atkritumu samazināšana un atkritumu pārstrādes un reģenerācijas īpatsvara palielināšana. Sabiedrības uzvedības modeļu un paradumu maiņas veicināšana, izpratnes veidošana par vidi un ilgtspējīgu dabas resursu apsaimniekošanu
Jūrmalas valstspilsētas attīstības programma 2023.-2029. gadam	Uzlabota, kvalitatīva ūdensapgādes un kanalizācijas sistēma, tās apsaimniekošana visā Jūrmalas teritorijā.
Dabas daudzveidība	
Konvencija „Par bioloģisko daudzveidību”, kurai Latvija pievienojās ar likumu “Par 1992. gada 5. jūnija Riodežaneiro konvenciju par bioloģisko daudzveidību” (1995. gada 31. augusts).	Bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un dzīvās dabas ilgtspējīga izmantošana.
Bernes konvencija „Par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu aizsardzību”, kas Latvijā apstiprināta ar likumu „Par 1979. gada Bernes konvenciju par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu saglabāšanu” (1996. gada 17. decembris)	Aizsargāt savvaļas floru un faunu un to dabiskās dzīvotnes, īpaši tās sugas un dzīvotnes, kuru aizsardzībai nepieciešama vairāku valstu sadarbība, kā arī veicināt šādu sadarbību. Īpaša uzmanība pievērsta apdraudētajām un izzūdošajām sugām, tai skaitā apdraudētajām un izzūdošajām migrējošajām sugām.

Avots	Vides politikas mērķi (starptautiskie, ES, nacionālie)
ES bioloģiskās daudzveidības stratēģija 2030. gadam	Atjaunot dabu – būtiski uzlabot aizsargāto sugu un biotopu stāvokli, palielināt ainavas elementus un bioloģisko lauksaimniecību laukos, nodrošināt labu jūras vides stāvokli, atjaunot upju brīvu tecējumu, palīdzēt ar pilsētu zaļināšanas plāniem, ierobežot invazīvo sugu ietekmi
Eiropas Padomes Direktīva „Par savvaļas putnu aizsardzību” 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) (saīsināti – Putnu Direktīva)	Saglabāt migrējošo sugu populācijas tādā līmenī, kas atbilst īpašajām ekoloģiskajām, zinātniskajām un kultūras prasībām, tai pašā laikā ņemot vērā ekonomiskās un rekreācijas vajadzības, vai lai regulētu šo sugu populāciju lielumu atbilstībā šim līmenim.
Eiropas Padomes Direktīva „Par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību” 92/43/EEK (1992. gada 21. maijs) (saīsināti – Biotopu Direktīva)	Veicināt bioloģiskās daudzveidības saglabāšanos, veicot dabisko biotopu un faunas, un floras aizsardzību.
Eiropas Zaļais kurss	Saglabāt un atjaunot ekosistēmas un bioloģisko daudzveidību
Sugu un biotopu aizsardzības likums (spēkā no 19.04.2000)	Nodrošināt aizsargājamo augu, sēņu, ķērpju, dzīvnieku sugu, to dzīvotņu, kā arī biotopu aizsardzību
Nacionālais attīstības plāns 2021.–2027. gadam	<p>Bioloģiskās daudzveidības saglabāšana, kas balstīta zinātniskajos pētījumos, līdzsvarojot ekoloģiskās, ekonomiskās un sociālās intereses.</p> <p>Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas pasākumu integrēšana tautsaimniecības nozarēs, jo īpaši lauksaimniecības, mežsaimniecības un zivsaimniecības nozarēs, īstenojot ilgtspējīgu dabas resursu apsaimniekošanu un zaļās infrastruktūras izmantošanu, vienlaikus nodrošinot bioloģiskās un ainavu daudzveidības aizsardzību un vērtības celšanu, sekmējot ilgtspējīgu tūrisma attīstību</p>
Vides politikas pamatnostādnes 2021.–2027. gadam	Bioloģiskās daudzveidības, tajā skaitā īpaši aizsargājamo sugu un biotopu, un vērtīgo ainavu saglabāšana un dabas kapitāla saglabāšana un pārvaldība
Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plāns laika periodam līdz 2030. gadam	Latvijas daba un kultūrvēsturiskās vērtības ir saglabātas un klimata pārmaiņu negatīvā ietekme uz tām - mazināta
Ainavu daudzveidība	
Eiropas ainavu konvencija (Florences konvencija) (spēkā no 2007. gada 1. jūlija)	Aizsargāt ainavas kā daļu no dabas un kultūras mantojuma, veicināt sabiedrības dalību ainavu attīstībā, nostiprināt eiropeiskās identitātes un uzlabot cilvēku dzīves kvalitāti.

Avots	Vides politikas mērķi (starptautiskie, ES, nacionālie)
Kultūras mantojums	
Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam	Saglabāt un attīstīt Latvijas kultūras kapitālu un veicināt piederības izjūtu Latvijas kultūras telpai, attīstot sabiedrības radošumā balstītu konkurētspējīgu nacionālo identitāti un veidojot Latvijā kvalitatīvu kultūrvidi.
Reģionālās politikas pamatnostādnes 2021. - 2027. gadam	Ar dabas un kultūras mantojuma izmantošanu saistīto būvju atjaunošana, konservācija, pārbūve, restaurācija, saglabājot kultūras mantojumu tā sākotnējā kultūrvēsturiskā veidolā, vai jaunu būvju būvniecība un teritorijas labiekārtošana, ievērojot integrētu pieeju dabas un kultūras mantojuma saglabāšanai
Likums "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" (spēkā no 1992. gada 11. marta)	Aizsargāt kultūrvēsturisko mantojumu un novērst iespējamo negatīvo ietekmi, pasargāt no bojāšanas vai iznīcināšanas
Jūrmalas valstspilsētas attīstības programmas 2023. - 2029. gadam	Vēsturiskās apbūves izsvērtā saglabāšana un ilgtspējīgas laikmetīgās arhitektūras attīstība kā nākotnes kultūras mantojuma daļa. Mantojuma, tajā skaitā nemateriālā kultūras mantojuma, saglabāšana, attīstīšana un mūsdienīga interpretācija.
Augsne un ūdens	
ES 8. vides rīcības programma, Eiropas Klimata akts	Aizsargāt, saglabāt un palielināt dabas kapitālu (īpaši gaisa, ūdens, augsnes un mežu, saldūdens, mitrāju un jūras ekosistēmu kapitālu)
Vides aizsardzības likums	Novērst kaitējumu augsnei un zemes dziļēm, proti, jebkādu pārveidošanu vai piesārņojumu, ko izraisa ķīmisko vielu, maisījumu, organismu vai mikroorganismu tieša vai netieša ievadīšana augsnē vai zemes dziļēs un kas rada risku cilvēku veselībai vai būtiski nelabvēlīgi ietekmē cilvēku veselību vai vidi. Novērst kaitējumu ūdeņiem, proti, kvantitatīvi vai kvalitatīvi nosakāmas būtiskas nelabvēlīgas izmaiņas iekšzemes ūdeņos, kad tiek izmainīts ūdens ekoloģiskais, ķīmiskais, kvantitatīvais stāvoklis vai ekoloģiskais potenciāls.
Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021. - 2027. gadam	Jūras vides stāvokļa uzlabošana un pazemes ūdens resursu aizsardzība, samazinot antropogēno slodzi, t.sk. notekūdeņu kaitīgo ietekmi uz dabas resursiem un vidi, nodrošinot nepieciešamās infrastruktūras izveidi veicinot notekūdeņu dūņu apstrādi.

Avots	Vides politikas mērķi (starptautiskie, ES, nacionālie)
Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030. gadam (NEKP)	Nodrošināt visu notekūdeņu atbilstošu savākšanu un attīrīšanu, atjaunojot un tālāk attīstot ūdenssaimniecības infrastruktūru, kā arī nodrošināt notekūdeņu dūņu apsaimniekošanas infrastruktūras izveidi
Klimats	
ANO Vispārējās konvencijas par klimata pārmaiņām Parīzes nolīgums ANO Vispārējās konvencijas par klimata pārmaiņām Parīzes nolīgums	<p>Panākt, lai pasaule stingrāk stātos pretim klimata pārmaiņu draudiem ilgtspējīgas attīstības un nabadzības izskaušanas kontekstā, tostarp:</p> <p>a) ierobežojot globālo vidējās temperatūras pieaugumu krietni zem 2 °C atzīmes salīdzinājumā ar pirmsindustriālā laikmeta līmeni un tiecoties temperatūras kāpumu iegrožot līdz 1,5 °C salīdzinājumā ar pirmsindustriālā laikmeta līmeni, atzīstot, ka tas ievērojami mazinātu klimata pārmaiņu riskus un ietekmi,</p> <p>b) vairojot spējas pielāgoties klimata pārmaiņu nelabvēlīgajai ietekmei un veicināt klimatnoturību un tādu attīstību, kam raksturīgas zemas siltumnīcefekta gāzu emisijas, turklāt tā, lai neapdraudētu pārtikas ražošanu; un</p> <p>c) finanšu plūsmas pieskaņojot izvirzītajam kursam uz mazākām siltumnīcefekta gāzu emisijām un klimatnoturīgu attīstību.</p>
Eiropas zaļais kurss EK 17.09.2020 paziņojums “Eiropas 2030. gada klimata politikas ieceru kāpināšana. Investīcijas klimatneitrālā nākotnē iedzīvotāju labā”	<p>Kāpināt 2030. un 2050. gadam nosprausto ES mērķu vērienu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - līdz 2030. g. tiekties uz vismaz 55 % SEG emisiju samazinājumu - līdz 2050. g. panākt klimatneitralitāti
Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021.–2027. gadam	SEG emisiju intensitātes samazinājums atbilstoši trajektorijai, virzoties uz 2030. gada mērķi: 292 t CO ₂ ekv. /milj. eiro

Avots	Vides politikas mērķi (starptautiskie, ES, nacionālie)
Latvijas stratēģija klimatneitralitātes sasniegšanai līdz 2050. gadam	<p>Latvija ir apņēmusies kļūt klimatneitrāla līdz 2050. gadam. Stratēģija nosaka 100 % SEG emisiju samazināšanu visos tautsaimniecības sektoros. Rīcības paredz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nodrošināt tikai atjaunojamo energoresursu izmantošanu enerģijas ieguvē visos sektoros (kur vien tas ir tehnoloģiski iespējams), kā arī to, ka tiek izmantoti vietējie energoresursi un energotirgus ir pilnībā savienots, ikvienam brīvi pieejams; • Nodrošināt optimālu transporta infrastruktūru, mainīt iedzīvotāju pārvietošanās paradumus, palielināt resursefektīvu un videi draudzīgu transportlīdzekļu veidu lietošanu; • Nodrošināt, ka Latvijas iedzīvotāji īsteno videi draudzīgu dzīvesveidu, un uzņēmumi ir pielāgojušies pasaules tirgus tendencēm un sekmīgi īsteno aprites ekonomiku; • Nodrošināt pašvaldību ilgtspējīgu attīstību, veicinot viedu, klimatneitrālu un elastīgu pilsētvidi, tostarp pilsētvides attīstībā izvēloties zaļo infrastruktūru.
Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030. gadam (NEKP)	<p>Ilgttermiņa mērķis – uzlabojot enerģētisko drošību un sabiedrības labklājību, ilgtspējīgā, konkurētspējīgā, izmaksu efektīvā, drošā un uz tirgus principiem balstītā veidā veicināt klimatneitrālas tautsaimniecības attīstību:</p> <p>1) veicināt resursu efektīvu izmantošanu, kā arī to pašpietiekamību un dažādību;</p> <p>2) nodrošināt resursu, un it īpaši fosilu un neilgtspējīgu resursu, patēriņa būtisku samazināšanu un vienlaicīgu pāreju uz ilgtspējīgu, AER un inovatīvu resursu izmantošanu; [...].</p>
Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plāns laika posmam līdz 2030. gadam	Infrastruktūra un apbūve ir klimatnoturīga un plānota atbilstoši iespējamiem klimata riskiem.
Jūrmalas valstspilsētas ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāns 2023 - 2029	Mazināt klimata pārmaiņu ietekmi, īstenojot pielāgošanās klimata pārmaiņām pasākumus un panākot materiāltehniskā un infrastruktūras nodrošinājuma uzlabojumus.

3. Vērtētās plānošanas risinājumu alternatīvas

Lokālpilnošuma izstrādes procesā tika identificētas divas pieļaujamo stāvu skaita alternatīvas:

Atlautā apbūves augstuma (stāvu skaita) alternatīvie risinājumi – sākotnēji izvērtēta iespēja samazināt pieļaujamo stāvu skaitu uz 2 (alternatīvais risinājums – A1b). LP iekļautais risinājums pieļauj 3 stāvu apbūvi (izvēlētais LP risinājums – A1a), lai neierobežotu funkcionāli pilnvērtīgu apbūves teritorijas izmantošanu, ņemot vērā plānoto pakalpojumu klāstu. 3 stāvu apbūve atbilst arī esošajam stāvoklim jeb spēkā esošajā TP noteiktajam maksimālajam stāvu skaitam publiskās apbūves teritorijā.

2. tabula. Vērtētās plānošanas risinājumu alternatīvas apbūves augstumam

	LP iekļautais risinājums		Izvērtētā alternatīva
A1a	Apbūves parametri Apbūves augstums (stāvu skaits): 3	A1b	Apbūves parametri Apbūves augstums (stāvu skaits): 2

4. Sabiedrības līdzdalība

Sabiedrības, organizāciju un institūciju viedoklis tiek ņemts vērā, organizējot Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas procesu, tai skaitā sabiedriskās apspriešanas sanāksmi, un izvērtējot sabiedrības pārstāvju komentārus, izstrādājot plānošanas dokumenta un Vides pārskata gala redakcijas.

Lokālplānojuma un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana notika no 2024. gada 16. decembra līdz 2025. gada 6. februārim (pagarinātais termiņš). Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu, kā arī tās termiņa pagarināšanu publicēts pašvaldības tīmekļa vietnē⁴. Plānošanas dokumenta projekts un Vides pārskata projekts bija pieejami valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā⁵ un pašvaldības tīmekļa vietnē www.jurmala.lv, kā arī izdrukas formā – Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā, 1. stāva vestibilā. Informācija par lokālplānojumu bija pieejama arī planšetē, kas tika uzstādīta pie lokālplānojuma teritorijas.

Lokālplānojuma un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksme norisinājās hibrīdrežīmā 2025. gada 8. janvārī plkst. 17.00, Jūrmalas valstspilsētas administrācijā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, lielajā zālē un Zoom platformā. Sanāksmes protokols ir pievienots Vides pārskata 2. pielikumā. Sanāksmē piedalījās 23 dalībnieki (13 – klātienē, 10 – attālināti Zoom platformā). Dalībnieku saraksts ir pieejams pēc pieprasījuma.

Atzinumi par Vides pārskata projektu tika saņemti no Dabas aizsardzības pārvaldes un Valsts vides dienesta. Saņemtajos atzinumos nav noteikta nepieciešamība veikt labojumus vai papildinājumus Vides pārskatā, izņemot redakcionālos labojumus atsaucēs uz funkcionālo zonējumu gadījumā, ja tiek mainīta zonas indeksācija plānošanas dokumentā. Sabiedriskās apspriešanas ietvaros tika saņemtas arī trīs vēstules no sabiedrības pārstāvjiem (t.sk., kolektīvā vēstule no Jūrmalas aizsardzības biedrības).

Sabiedriskās apspriešanas materiāli ir pievienoti Vides pārskata 3. pielikumā.

⁴ <https://www.jurmala.lv/lv/pazinojumi-par-teritorijas-planosanu/par-lokalplanojuma-zemesgabalam-17-linija-1a-jurmala-un-ta-ietekmes-uz-vidi-strategiska-novertejuma-vides-parskata-projekta-publisko-apsriesanu> un <https://www.jurmala.lv/lv/pazinojumi-par-teritorijas-planosanu/par-lokalplanojuma-zemesgabalam-17-linija-1a-jurmala-un-ta-ietekmes-uz-vidi-strategiska-novertejuma-vides-parskata-projekta-publiskas-apsriesanas-termina-pagarinasanu>

⁵ https://geolatvija.lv/geo/tapis?documents=open#document_25834

5. Esošā vides stāvokļa apraksts un iespējamā attīstība, ja lokālplānojums netiktu īstenots

Lai noteiktu lokālplānojuma risinājumu potenciālo ietekmi uz vidi, sākumā jānovērtē esošais vides stāvoklis un jāidentificē problēmvieta, kurās lokālplānojuma īstenošana var vērā ņemami uzlabot vai pasliktināt esošo stāvokli. Novērotās tendences un stāvokļa apraksts kalpo par pamatu arī “nulles” scenārija attīstības pieņemumam, jeb, kāda būtu turpmākā teritorijas attīstība, ja plānošanas dokuments netiktu pieņemts. Turpmākajās nodaļās, 5.1. – 5.5., sniegts ieskats esošajā vides stāvoklī un identificētajās problēmās atbilstoši tvēruma noteikšanas posmā atlasītajiem vides aspektiem. Nodaļās sniegtais apkopojums kalpo par pamatu 6. nodaļā aprakstītajam ietekmes vērtējumam par lokālplānojuma potenciālo ietekmi, ņemot vērā gan jutīgo elementu atrašanās vietu un attālumu no lokālplānojuma teritorijas, gan esošās identificētās problēmas, kā arī raksturo vides stāvokli gadījumā, ja lokālplānojums netiek īstenots un teritorijas attīstība turpinās atbilstoši Jūrmalas teritorijas plānojumā noteiktajiem nosacījumiem.

5.1. Iedzīvotāji, cilvēku veselība, materiālās vērtības

5.1.1. Gaisa kvalitāte

Lokālplānojuma teritorijai tuvākās valsts tīkla gaisa kvalitātes monitoringa stacijas atrodas Rīgā un tiešā veidā nav izmantojamas teritorijas gaisa kvalitātes raksturošanai. Saskaņā ar LVĢMC mājaslapā pieejamo informāciju 2022. gadā Jūrmalā visu nozīmīgāko piesārņojošo vielu emisijas bija zemas, salīdzinot ar citām Latvijas administratīvām teritorijām⁶. Jūrmalas valstspilsētas galvenie piesārņojošo vielu emisiju avoti ir autotransporta kustība, kā arī individuālā apkure.

5.1.2. Troksnis

Jūrmalas valstspilsētā galvenie trokšņa avoti ir autotransporta kustība un vilcienu kustība pa dzelzceļa līniju Torņakalna – Tukums II. Lokālplānojuma teritorijai tuvākajās ielās – 17. līnijā, 18. līnijā, Ernesta Birnieka ielā un P. Stradiņa ielā – satiksmes intensitāte ir neliela, automašīnas galvenokārt pārvietojas uz dzīvojamām ēkām, kuras atrodas uz šīm ielām. Tuvākās maģistrālās ielas ar paaugstinātu satiksmes intensitāti ir Bulduru prospekts un Meža prospekts. Lai precīzāk noteiktu autotransporta radītā trokšņa piesārņojumu un teritorijas ar paaugstinātu trokšņa līmeni Jūrmalas valstspilsētā, 2024. gada aprīlī ir uzsākta stratēģisko trokšņa karšu sagatavošana.

Aptuveni 1 km attālumā no lokālplānojuma teritorijas atrodas dzelzceļa līnijas Torņakalna – Tukums II posms Babīte – Lielupe – Bulduri, kura lielākoties tiek izmantota pasažieru pārvadājumu veikšanai. Ņemot vērā lokālplānojuma teritorijas novietojumu attiecībā pret dzelzceļa līniju un esošo vilcienu kustības intensitāti, paredzētās darbības teritorijā nav paredzami vilcienu kustības radītā trokšņa

⁶ Piesārņojošo vielu emisijas. LVĢMC. Pieejams: <https://videscentrs.lv/mc/emisijas/c6h6>

robežlielumu pārsniegumi (atbilstoši 2014. gada 7. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” dienas periodā 65 dB(A), vakarā 60 dB(A), bet nakts laikā – 55 dB(A)).

5.2. Kultūras un arhitektūras mantojums

Lokālpilnvarotājuma teritorijas apkārtnē un ietekmes zonā dominē kultūrvides un pilsētībūvniecības ainava. Zemesgabals atrodas valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa „Dubultu – Majoru – Dzintaru – Bulduru – Lielupes vasarnīcu rajoni” (valsts aizsardzības Nr. 6083)⁷ aizsardzības zonas teritorijā. Kā minēts projektā “Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu - kompleksu (pilsētībūvniecības pieminekļu) teritoriju individuālo aizsardzības zonu noteikšana Jūrmalā”⁸, svarīgākie aizsargājami pilsētībūvnieciskie elementi, kas veido pilsētībūvniecības pieminekļa „Dzintaru - Bulduru vasarnīcu kvartāli” arhitektonisko un ainavisko vērtību, ir vēsturiski nozīmīgā plānojuma sistēma - ielu tīkls, zemes vienību vēsturiskās robežas, proporcijas un regulārā struktūra, kā arī apbūves apjomu mērogs, ēku izvietojuma ritms ielā, ēku arhitektūra, būvdetaļas un lietotie celtniecības materiāli. Pēc Aizsargjoslu likuma⁹, aizsardzības zonas ap kultūras pieminekļiem tiek noteiktas, “lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un saglabāšanu, kā arī samazinātu dažāda veida negatīvu ietekmi uz nekustamiem kultūras pieminekļiem.”

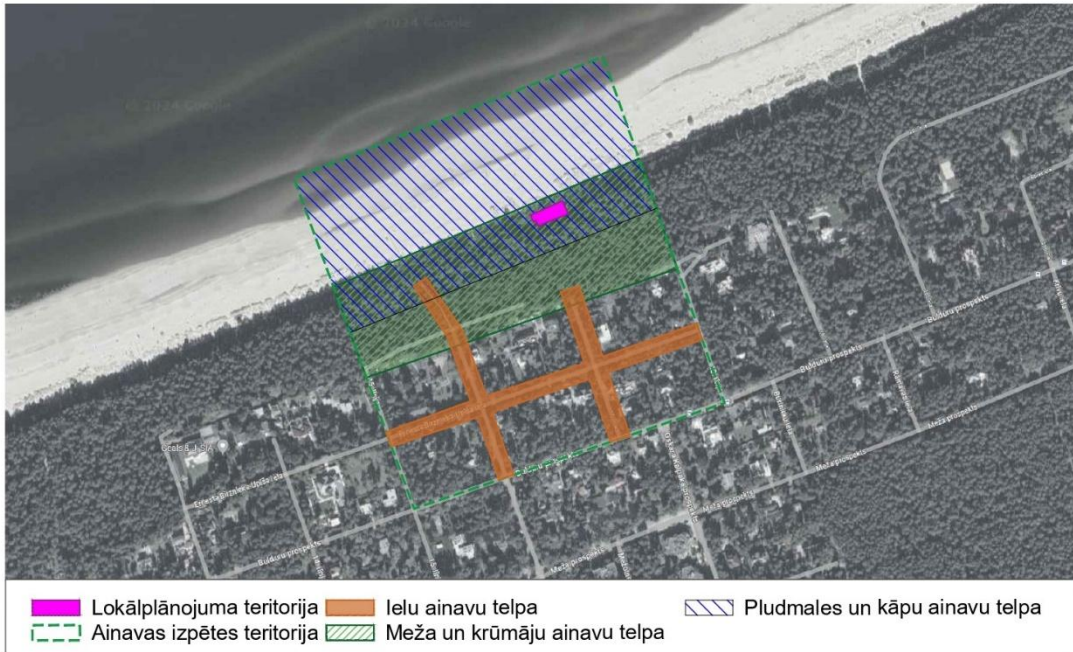
Lokālpilnvarotājuma izstrādes ietvaros tika veikts vizuālās ietekmes novērtējums, kuru izstrādāja sertificēts arhitekts. Teritorijas ainavu izpētē izdalītas sekojošas, vietai piederīgas un vērtīgas ainavu telpas:

- ielu ainavu telpa,
- krūmāju un kāpu reljefa ainavu telpa,
- pludmales ainavu telpa.

⁷ Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde. (n.d.a). 6083 - Dubultu- Majoru-Dzintaru-Bulduru-Lielupes vasarnīcu rajoni. <https://mantojums.lv/cultural-objects/6083>

⁸ Jūrmalas pilsēta. (n.d.). Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu - kompleksu (pilsētībūvniecības pieminekļu) teritoriju individuālo aizsardzības zonu noteikšana Jūrmalā. https://dokumenti.jurmala.lv/docs/i11/x/TP_12/V_dala/aizsargjoslu_pamatojums/3-4-5-6_Dubulti-Majori-Dzintari-Bulduri-Lielupe_Aizsargjosla.pdf

⁹ Aizsargjoslu likums. <https://likumi.lv/ta/id/42348>



Attēls nr. 1 Lokālpārplānojuma un izpētes teritorijas ainavu telpas.

Ielu ainavas telpu veido galvenās ielas lokālpārplānojuma teritorijas apkārtnē. Kopumā izpētes teritorijai raksturīgs ortogonāls kvartālu un zemes vienību plānojums ar autosatiksmi galveno ielu izvietojumu paralēli jūrai. Perpendikulāri izvietotās līnijas pilda piekļuves funkciju nekustamajiem īpašumiem, pludmalei. Līdz ar to ielu ainavu skatu punkti ir lineāri, ar salīdzinoši tālām perspektīvām, ko ierobežo privātīpašumu nožogojumi, apstādījumi. Ielu ainavām raksturīgas izteiktas zaļās struktūras vairākos līmeņos - brīvi stāvošas priedes, lapu koki, augstāki un zemāki krūmi, ziedu stādījumi. Teritorijai raksturīgas apbūves un vērtīgākās ielu ainavas ir ielām, kuras izvietotas perpendikulāri jūrai - 16. 17. un 18. līnijas. To perspektīvie skatu punkti atduras Baltijas jūras Rīgas jūras līča pludmalē, pludmales kāpu mežos, dažādos vides objektos (soli, publiskas funkcijas mazēkas un citi).



Attēls nr. 2 Jūrmalas 17. līnijas ielas perspektīves skati

Jūrmalas pilsētas daļa Lielupe, kurā atrodas plānojamā teritorija, raksturojama galvenokārt ar salīdzinoši liela apjoma savrupnamu izvietojumu plašos zemesgabalos. Līdz ar to lokālpilnoņuma teritorijas tuvumā neatrodas Jūrmalas pilsētai raksturīgā, vēsturiskā vasarnīcu mazstāvu koka apbūve. Esošā apbūve iedalāma trīs nosacītās grupās – liela būvapjoma ēkas ar vēsturisko koka namu fasāžu imitāciju, liela būvapjoma savrupnami ar mūsdienām atbilstošu fasāžu stilistiku, un ēkas bez izteiktas fasāžu detalizācijas, būvētas 20.gs. ar utilitāru funkciju.

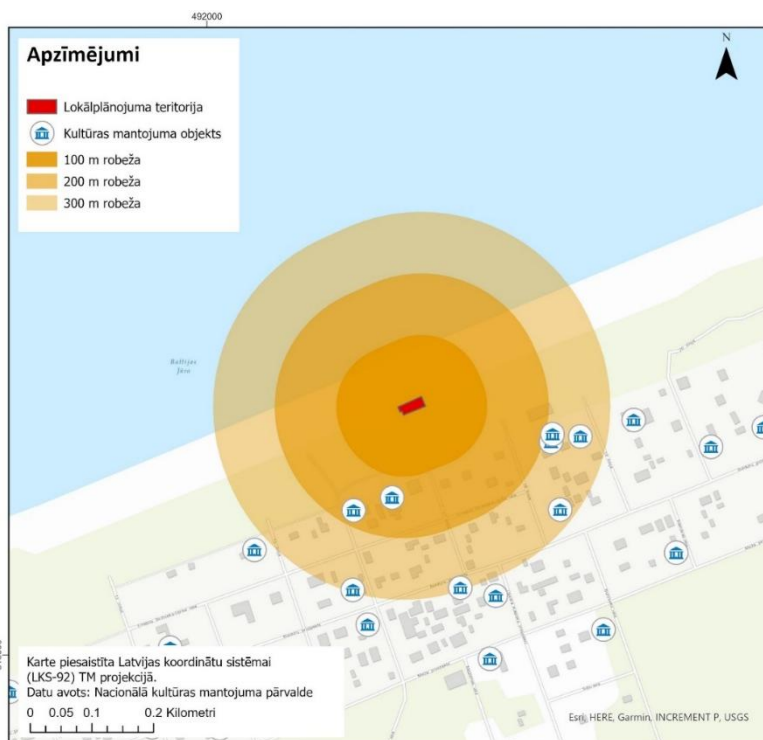


Attēls nr. 3 Apbūve lokālpilnoņuma ainavas izpētes teritorijā (17.līnija)

Pēc Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes datiem zemesgabala tuvumā 200 metru tuvumā atrodas divi valsts nozīmes kultūras pieminekļi. Ernesta Birznieka-Upīša ielā 15 atrodas rakstnieka A.Birkerta dzīves vieta (aizsardzības nr.33)¹⁰. Ernesta Birznieka-Upīša ielā 13, k-lit.1. atrodas dzīvojamā ēka (aizsardzības nr.5380)¹¹. 300 m attālumā atrodas vēl seši valsts nozīmes kultūras pieminekļi.

¹⁰ Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde. (n.d.b). 33 - Rakstnieka A.Birkerta dzīves vieta. <https://mantojums.lv/cultural-objects/33?tab=baseData>

¹¹ Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde. (n.d.c). 5380 - Dzīvojamā ēka. <https://mantojums.lv/cultural-objects/5380?tab=documents>



Attēls nr. 4 Tuvumā esošie kultūras mantojuma objekti

5.3. Dabas vērtības

5.3.1. Aizsargājamie biotopi

Atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" pieejamajai informācijai, Lokālplānojuma teritorija atrodas ES nozīmes aizsargājama biotopa veida *Mežainas piejūras kāpas* (ES biotopa kods 2180) platībā. ES nozīmes aizsargājamo biotopu kartēšana lokālplānojuma teritorijā, kā arī piegulošajās platībās veikta projekta "*Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā*" jeb "*Dabas skaitīšana*" ietvaros 2017. gadā. Biotops apsekojuma laikā novērtēts kā vidējas kvalitātes biotops. Biotopa veida *Mežainas piejūras kāpas* (2180) platības veido gandrīz nepārtrauktu šī biotopa veida joslu garā Baltijas jūras Rīgas līča piekrastes posmā gan Jūrmalas pilsētā, gan ārpus pilsētas robežām. Biotopa veida *Mežainas piejūras kāpas* (2180) klātbūtnes pamatnosacījums piekrastes zonā ir mežaudzes, kas izveidojušās uz eolo nogulumu joslas. Kā aizsargājamā biotopa kvalitāti pasliktinoši apstākļi identificējami pilsētu teritorijām raksturīgie dzīvotņu eitrofikācijas un sinantropizācijas procesi, kā arī invazīvo sugu, galvenokārt dārzeņbēgļu, ieviešanās.

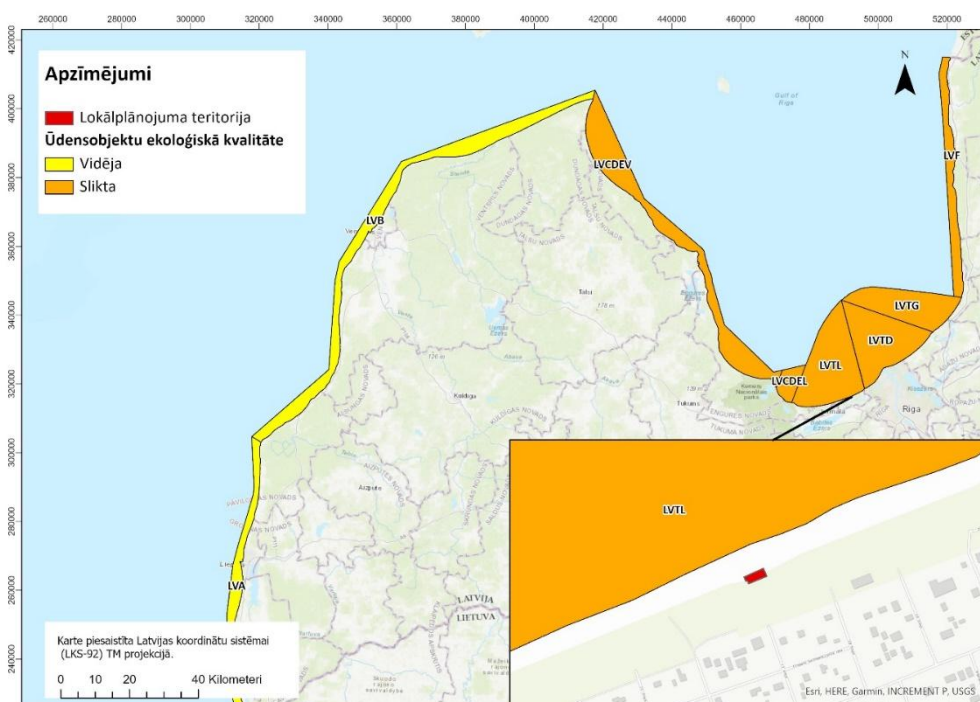
Uz ziemeļiem no lokālplānojuma teritorijas – pludmalei piegulošajā zonā, konstatēti vēl divi ES nozīmes biotopu veidi, kas saistīti ar piekrastes procesiem. Šie biotopu veidi ir *Priekškāpas* (ES biotopa kods 2120) un prioritāri aizsargājama biotopa veids *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* (ES biotopa kods 2130*).

5.3.2. Citas dabas vērtības

Rīgas līča piekrastei raksturīgās kāpu mežu ainavas veidošanos galvenokārt noteicis jūras tuvums un piekrastei raksturīgie ģeoloģiskie procesi, to ietekmē veidojušās reljefa formas, ko veido piekrastes nogulumieži – smilšainu kāpu reljefs. Kāpu teritorijās uz eoliem (vēja pārpūtes) iežiem ilglaicīgi ir saglabājies mežs, ko veido dažāda vecuma, tostarp arī ļoti vecas mežaudzes, kas sasniedz pat 250 gadu vecumu. Rīgas līča piekrastes ainavas, kurā ietilpst arī Lokālplānojuma teritorija, galvenā vērtība ir piekrastes procesu veidots jūras krasts ar ilglaicīgu kāpu mežu, kurā dominē mežainu piejūras kāpu aizsargājamie biotopi.

5.4. Ūdens kvalitāte

Kā norādīts LVĢMC Latvijas ūdens objektu un sateces baseinu kartē¹², lokālplānojuma teritorijai tuvākais ūdensobjekts ir Lielupe, kuras tuvākais punkts atrodas aptuveni 1 km attālumā. Latvijas virszemes ūdeņu kvalitātes monitoringa dati par 2022. g. liecina, ka tuvumā esošā Lielupes posma (ūdensobjekts L100SP) ūdensobjekta kvalitāte vērtējama kā vidēja¹³. Lielupes upes baseinam pieguļošs ir piekrastes un pārejas ūdensobjekts "LVTL", tā ekoloģiskā kvalitāte saskaņā ar Lielupes upju baseina apsaimniekošanas un plūdu riska vadības plānu 2021.-2027. gadam¹⁴ ir novērtēta kā slikta.



Attēls nr. 5 Piekrastes un pārejas ūdensobjektu ekoloģiskā kvalitāte

Atbilstoši Veselības inspekcijas datiem¹⁵, tuvākās oficiālās peldvietas ir "Bulduri", kas atrodas aptuveni 1,2 km attālumā, un "Lielupe", kas ir aptuveni 1,5 km attālumā no lokālplānojuma teritorijas.

¹²<https://geodata.lvgmc.lv/portal/apps/webappviewer/index.html?id=e92266271ccd40258ac22f4c3e7213d9>

¹³https://videscentrs.lvgmc.lv/files/Udens/udens_kvalitate/Parskats_par_virszemes_un_pazemes_udenu_stavokli_2022_g.pdf

¹⁴<https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-pludu-parvaldiba>

¹⁵https://www.vi.gov.lv/lv/peldvietu-udens-kvalitate?utm_source=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F

Peldvietas ilglaicīgā ūdens kvalitātes klase pēc 2023. gada peldsezonas abās peldvietās ir novērtēta kā izcila¹⁶.

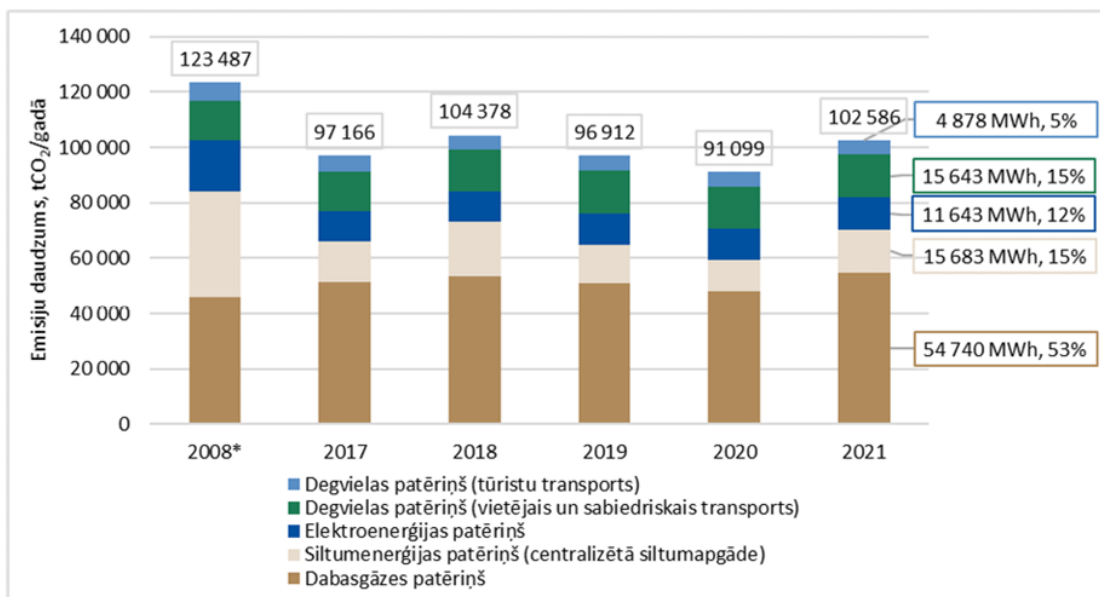
5.5. Klimatiskie faktori

5.5.1. Klimata pārmaiņu mazināšana

2023. gadā tika apstiprināts Jūrmalas valstspilsētas ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāns 2023 – 2029¹⁷, kurā kā vīzija uz 2050. gadu ir noteikta klimatneitralitātes sasniegšana. Lai sasniegtu 2050. gada vīziju, plānā 2030. gadam noteikti četri mērķi:

- Enerģētika – samazinām enerģijas patēriņu pašvaldības infrastruktūrā, tai skaitā ēkās un ielu apgaismojumā, līdz minimāli nepieciešamajam
- CO₂ emisijas – sasniedzam maksimālu efektivitāti pilsētas siltumapgādē. Paaugstinām elektroenerģijas apjomu, kas ražots no AER
- Enerģētiskā nabadzība – nodrošinām, ka māsaimniecības var atļauties nepieciešamos energoresursus komfortablai dzīvei
- Pielāgošanās klimata pārmaiņām – klimatnoturība Jūrmalas valstspilsēta

Plāna ietvaros ir aprēķinātas valstspilsētas SEG emisijas no transporta, elektroenerģijas un siltumapgādes (skat. attēlu nr. 6.).



Attēls nr. 6. Emitēto CO₂ emisiju apjomu izmaiņas Jūrmalas valstspilsētā¹⁸

¹⁶ https://www.vi.gov.lv/sites/vi/files/media_file/oficialo-peldvietu-udens-ilglaiciga-kvalitate-pec-2023.-gada-peldsezonas.pdf

¹⁷ Jūrmalas valstspilsētas ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāns 2023 – 2029. Pieejams: <https://www.jurmala.lv/lv/jurmala-valstspilsetas-attistibas-programma-2023-2029-gadam-0>

¹⁸ Jūrmalas valstspilsētas ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāns 2023 – 2029. Pieejams: <https://www.jurmala.lv/lv/jurmala-valstspilsetas-attistibas-programma-2023-2029-gadam-0>

3. tabulā ir norādīts kopējais CO₂ emisiju samazināšanas mērķis Jūrmalas valstspilsētai – līdz 2029. gadam samazināt CO₂ emisijas par 34 %, salīdzinot ar 2008. gadu.

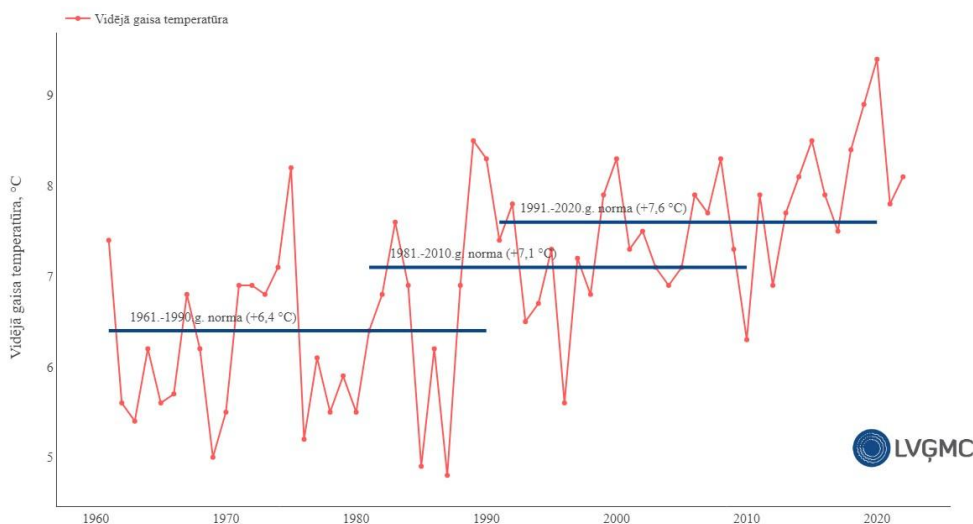
3. tabula. Vēsturiskie un prognozētie CO₂ emisiju indikatīvie rādītāji

Mērķis	Mērķa vērtība (samazinājums)	Mērķa gads	Bāzes vērtība	Bāzes gads
Samazināt CO ₂ emisijas Jūrmalas valstspilsētā	-34%	2029	123 487 tCO ₂	2008
	-21 658 tCO ₂			
	80 926 tCO ₂			

Attiecīgi, attīstot jaunu teritoriju, jāņem vērā potenciālie jaunie SEG emisijas avoti un to ietekme uz pilsētā noteiktajiem emisiju samazināšanas mērķiem, kā arī pēc iespējas jāizvairās no jauniem būtiskiem emisijas avotiem (piem., dabasgāzes patēriņa lokālajā siltumapgādē).

5.5.2. Pielāgošanās klimata pārmaiņām

2022. gadā vidējā gaisa temperatūra Jūrmalas pilsētā bija +8,1 °C, šim gadam esot 0,5 °C siltākam par 1991.-2020. gada normu (+7,6 °C). Nākotnes prognozes liecina, ka gada vidējā gaisa temperatūra Jūrmalas pilsētā turpinās paaugstināties. Gadsimta beigās (2071.-2100. gads), atbilstoši vidēju klimata pārmaiņu scenārijam, gada vidējā gaisa temperatūra sasniegs +9,6 °C, tas ir, būs par 2 °C augstāka nekā 1991.-2020. gadu periodā. Savukārt nozīmīgu klimata pārmaiņu scenārija gadījumā gada vidējā gaisa temperatūra sasniegs +11,6 °C, tas ir, būs par 4 °C augstāka nekā mūsdienās.¹⁹



Attēls nr. 7 Jūrmalas pilsētas gada vidējā gaisa temperatūra laika posmā no 1961. līdz 2022. gadam²⁰

¹⁹ Jūrmalas pilsēta. Pašvaldību klimatiskie raksturojumi. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs. Pieejams:

https://klimats.meteo.lv/klimats_latvija/pasvaldibu_apskati/valstspilseta/jurmalas_pilseta/

²⁰ Jūrmalas pilsēta. Pašvaldību klimatiskie raksturojumi. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs. Pieejams:

https://klimats.meteo.lv/klimats_latvija/pasvaldibu_apskati/valstspilseta/jurmalas_pilseta/

Mūsdienās Jūrmalas pilsētā gadā ir vidēji viena tropiskā nakts. Pie vidējām klimata pārmaiņām gadsimta beigās prognozētas 4, savukārt pie nozīmīgām klimata pārmaiņām – vidēji 13 tropiskās nakts gadā. Karstuma viļņu ilgums pēdējo 30 gadu laikā ir pieaudzis, savukārt aukstuma viļņu ilgums – sarucis. Prognozes līdz 21. gadsimta beigām liecina, ka šī tendence turpināsies.²¹

Tiek prognozēts, ka gada nokrišņu summa paaugstināsies, gadsimta beigās sasniedzot 706,3 mm (pieaugums par 33,7 mm) vai pat 722,8 mm (pieaugums par 50,2 mm), attiecīgi vidēju vai nozīmīgu klimata pārmaiņu gadījumā.²²

Jūrmalas valstspilsētas ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānā 2023 – 2029²³ kā pilsētai aktuālākie dabas apstākļu radītie riski identificēti:

- Rīgas līča pamatkrasta erozijas teritorijas;
- Lielupes krasta erozijas teritorijas;
- Applūstošas teritorijas;
- Smilšu sanesumi Lielupes grīvā.

Lokālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras piekrastē, pieguļot 3. klases jūras krasta erozijas riskam pakļautajai teritorijai (skat. attēlu nr. 8.). Riska klases tiek noteiktas pēc erozijas epizodes (notikuma) varbūtības, kas ir izteikta %/gadā. 3. klase tiek definēta kā teritorija ar nozīmīgu pamatkrasta erozijas risku, kuras varbūtība lielāka par 5% gadā (biežāk nekā reizi 20 gados).²⁴

²¹ Jūrmalas pilsēta. Pašvaldību klimatiskie raksturojumi. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs. Pieejams:

https://klimats.meteo.lv/klimats_latvija/pasvaldibu_apskati/valstspilseta/jurmalas_pilseta/

²² Jūrmalas pilsēta. Pašvaldību klimatiskie raksturojumi. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs. Pieejams:

https://klimats.meteo.lv/klimats_latvija/pasvaldibu_apskati/valstspilseta/jurmalas_pilseta/

²³ Jūrmalas valstspilsētas ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāns 2023 – 2029. Pieejams: <https://www.jurmala.lv/lv/jurmala-valstspilsetas-attistibas-programma-2023-2029-gadam-0>

²⁴ "Iespējamo risinājumu kopuma izstrāde jūras krasta erozijas mazināšanai". Ievadziņojums: Jūras krasta erozijas riska klašu noteikšana. Biedrība "Baltijas krasti. 2023. gada novembris



Attēls nr. 8 Krasta erozijas riskam pakļautās teritorijas

6. Ietekmes novērtējums un risinājumi, lai novērstu vai samazinātu plānošanas dokumenta īstenošanas būtisko ietekmi uz vidi

Lokālpilnoņuma īstenošanas iespējamās ietekmes uz vidi novērtējums veikts, pamatojoties uz TIAN un grafiskajā daļā iekļauto risinājumu novērtējumu, kā arī plānošanas dokumenta izstrādes procesā identificētajām risinājumu alternatīvām. Ietekmju vērtēšanā piemērota "klasiskā metode", t.i., novērtējums pret esošo vides stāvokli. Esošais vides stāvoklis tiek raksturots gan ar 5. nodaļā iekļauto informāciju, gan ar nosacījumiem, kas iekļauti Jūrmalas teritorijas plānojumā, pieņemot to kā plānošanas bāzes stāvokli (jeb 0. alternatīvu). Katram no vērtētajiem aspektiem izstrādāti atsevišķi vērtēšanas kritēriji, kas apkopoti 4. tabulā, piemērojot harmonizētu būtiskuma, veida un ilguma vērtējuma skalu (skat. 5. tabulu). Vērtēšanas skala un kritēriji definēti, pamatojoties uz 2. nodaļā analizētajiem politikas mērķiem.

4. tabula. Ietekmes vērtēšanas skala un kritēriji

Gaisa kvalitāte		
++/--	Nozīmīga pozitīva/ nozīmīga negatīva ietekme	Risinājumi neparedz/paredz jaunu nozīmīgu piesārņojuma avotu vai nozīmīgu autotransporta plūsmu piesaistošu objektu izvietojumu teritorijā
+/-	Vērā ņemama pozitīva/ vērā ņemama negatīva ietekme	Risinājumi neparedz/paredz siltumapgādes risinājumus, kas rada piesārņojošo vielu emisijas
0	Ietekmes nav / tā nav vērā ņemama vai nav zināma	Nav paredzamas kvalitatīvi vai kvantitatīvi novērtējamās izmaiņas emisiju apjomā vai ietekme uz gaisa kvalitāti nav paredzama (t.sk., informācijas trūkuma dēļ).
+/-	Ietekme nav viennozīmīga	Lokālpilnoņuma ietekme nav viennozīmīga, tam var būt gan pozitīva, gan negatīva ietekme uz gaisa kvalitāti.
Troksnis		
++/--	Nozīmīga pozitīva/ nozīmīga negatīva ietekme	Iekļauti nosacījumi, kas novērš esošos/ rada trokšņa robežlielumu pārsniegumus.
+/-	Vērā ņemama pozitīva/ vērā ņemama negatīva ietekme	Iekļauti nosacījumi, kas veicina/ novērš jaunu trokšņa avotu rašanos.
0	Ietekmes nav / tā nav vērā ņemama vai nav zināma	Nav paredzami trokšņa robežlielumu pārsniegumi/ vai ietekme nav zināma (t.sk., informācijas trūkuma dēļ)
+/-	Ietekme nav viennozīmīga	Lokālpilnoņuma ietekme nav viennozīmīga, tam var būt gan pozitīva, gan negatīva ietekme uz trokšņa līmeni
Kultūras un arhitektūras mantojums		
++/--	Nozīmīga pozitīva/ nozīmīga negatīva ietekme	Iekļauti risinājumi, kas veicina būtiskus uzlabojumus/apdraud apkārtņē esošo raksturīgo pilsētībūvniecības pieminekļa ainavu un plānojuma struktūru (stādījumus, ceļu tīklu).
+/-	Vērā ņemama pozitīva/ vērā ņemama negatīva ietekme	Iekļauti risinājumi, kas nodrošina/ nenodrošina jaunbūvējamā objekta iekļaušanos apkārtņē esošajā raksturīgajā pilsētībūvniecības pieminekļa ainavā un plānojuma struktūrā (stādījumus, ceļu tīklu).

0	Ietekmes nav / tā nav vērtējama vai nav zināma	Nav paredzamas kvalitatīvi vai kvantitatīvi novērtējamas izmaiņas tuvumā esošajā pilsētvidi ietekmējošās ainavā.
+/-	Ietekme nav viennozīmīga	Lokālpilnvarotņu ietekme nav viennozīmīga, tam var būt gan pozitīva, gan negatīva ietekme uz pilsētvidi ietekmējošās ainavu.
Aizsargājami biotopi		
++/--	Nozīmīga pozitīva/ nozīmīga negatīva ietekme	Risinājumi neparedz/paredz ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem, kas pasliktina aizsargājamo biotopu stāvokli tādā pakāpē, kas apdraud labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu.
+/-	Vērtējama pozitīva/ vērtējama negatīva ietekme	Iekļauti risinājumi aizsargājamo biotopu platību un kvalitātes saglabāšanai/ iekļauti risinājumi, kas var veicināt aizsargājamo biotopu platības samazināšanos vai kvalitātes pasliktināšanos. Dokuments vērtējami palielina/ samazina aizsargājamo biotopu platību vai kvalitāti lokāli.
0	Ietekmes nav / tā nav vērtējama vai nav zināma	Nav paredzamas vērtējamas kvalitātīvi vai kvantitatīvi novērtējamas izmaiņas aizsargājamo biotopu platības, kvalitātes vai funkciju raksturlielumos.
+/-	Ietekme nav viennozīmīga	Lokālpilnvarotņu ietekme nav viennozīmīga, tam var būt gan pozitīva, gan negatīva ietekme uz aizsargājamo biotopu aizsardzības stāvokli.
Citas dabas vērtības		
++/--	Nozīmīga pozitīva/ nozīmīga negatīva ietekme	Risinājumi neparedz/paredz pasākumus, kas nodrošina piekrastes kāpu mežu ekoloģiskās un funkcionālas integritātes saglabāšanos.
+/-	Vērtējama pozitīva/ vērtējama negatīva ietekme	Nosacījumi paredz pasākumus, kas palielina/samazina piekrastes mežu ekosistēmu platību saglabāšanos.
0	Ietekmes nav / tā nav vērtējama vai nav zināma	Nav paredzamas vērtējamas kvalitātīvi vai kvantitatīvi novērtējamas izmaiņas piekrastes kāpu mežu ekoloģiskajās funkcijās.
+/-	Ietekme nav viennozīmīga	Lokālpilnvarotņu ietekme nav viennozīmīga, tam var būt gan pozitīva, gan negatīva ietekme uz piekrastes mežu dabas vērtību saglabāšanos.
Ūdens kvalitāte		
++/--	Nozīmīga pozitīva/ nozīmīga negatīva ietekme	Risinājumi paredz/ neparedz jaunu potenciālu piesārņojuma avotu (t.sk., lokālās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas) izvietojumu teritorijā
+/-	Vērtējama pozitīva/ vērtējama negatīva ietekme	Nosacījumi paredz tikai centralizētā ūdensapgādes un kanalizācijas pieslēguma izveidi, novēršot potenciālo piesārņojuma noplūdes risku ūdensobjektos/ paredzēti risinājumi, kas palielina piesārņojuma noplūdes risku ūdensobjektos.
0	Ietekmes nav / tā nav vērtējama vai nav zināma	Nav paredzamas kvalitātīvi vai kvantitatīvi novērtējamas izmaiņas virszemes vai pazemes ūdens kvalitātē vai ietekme nav zināma (t.sk., informācijas trūkuma dēļ).
+/-	Ietekme nav viennozīmīga	Lokālpilnvarotņu ietekme nav viennozīmīga, tam var būt gan pozitīva, gan negatīva ietekme uz ūdens kvalitāti.
Klimata pārmaiņu mazināšana		
++/--	Nozīmīga pozitīva/ nozīmīga negatīva ietekme	Iekļauti nosacījumi, kas novērš/ veicina jaunu nozīmīgu SEG emisijas avotu izvietojumu teritorijā vai izveido/ iznīcina nozīmīgus oglekļa piesaistes avotus.

+/-	Vērā ņemama pozitīva/ vērā ņemama negatīva ietekme	Iekļauti nosacījumi, kas pieļauj tikai emisiju neradošu siltumapgādi un kas veicina AER izmantošanu/ iekļautie nosacījumi pieļauj jaunu, vērā ņemamu SEG emisijas avotu izvietojumu teritorijā. Dokuments vērā ņemami palielina/ samazina oglekļa piesaisti.
0	Ietekmes nav / tā nav vērā ņemama vai nav zināma	Nav paredzamas kvalitatīvi vai kvantitatīvi novērtējamas izmaiņas SEG emisijās vai oglekļa piesaistē vai ietekme nav zināma (t.sk., informācijas trūkuma dēļ).
+/-	Ietekme nav viennozīmīga	Lokālpilnoņuma ietekme nav viennozīmīga, tam var būt gan pozitīva, gan negatīva ietekme uz SEG emisiju samazināšanu vai oglekļa piesaistes palielināšanu.
Pielāgošanās klimata pārmaiņām		
++/--	Nozīmīga pozitīva/ nozīmīga negatīva ietekme	Iekļauti risinājumi krasta erozijas riska samazināšanai, kas nerada riskus ietekmes pārnesei uz citām teritorijām un kas veicina sistemātisku risinājumu īstenošanu arī tuvumā esošajās krasta erozijai pakļautajās teritorijās/ iekļauti risinājumi, kas var veicināt krasta erozijas procesus, radot tiešus nozīmīgus draudus apbūvei un/ vai dabas vērtībām.
+/-	Vērā ņemama pozitīva/ vērā ņemama negatīva ietekme	Iekļauti risinājumi krasta erozijas riska samazināšanai/ iekļauti risinājumi, kas var veicināt krasta erozijas procesus.
0	Ietekmes nav / tā nav vērā ņemama vai nav zināma	Nav paredzamas kvalitatīvi vai kvantitatīvi novērtējamas izmaiņas krasta erozijas procesos vai ietekme nav zināma (t.sk., informācijas trūkuma dēļ).
+/-	Ietekme nav viennozīmīga	Lokālpilnoņuma ietekme nav viennozīmīga, tam var būt gan pozitīva, gan negatīva ietekme uz krasta erozijas procesiem.

5. tabula. Ietekmju vērtēšanas veida un ilguma kritēriji

VEIDS	T – tieša ietekme	Ietekme, kas izriet tieši no plānošanas dokumenta īstenošanas.
	N – netieša ietekme	Ietekme, kas varētu pastarpināti rasties no plānošanas dokumenta īstenošanas.
ILGUMS	Ī – īslaicīga ietekme	Ietekme, kas izpaužas noteiktu, īsu laika periodu (piemēram, ietekme būvniecības laikā)
	V/I – vidēja termiņa un ilglaicīga ietekme	Risinājuma īstenošana rada pastāvīgu, atkārtotu vai ilgstošu ietekmi

Ietekmju izvērtēšanas rezultāti atspoguļoti 1. pielikumā, kur lokālpilnoņuma redakcijas vērtējums ir sniegts atbilstoši TIAN struktūrai, cita starpā, norādot arī sadaļas, kurās prasības netiek noteiktas, kā arī analizējot grafiskajā daļā iekļautos risinājumus. Risinājumi, kuriem identificēta potenciāla vērā ņemama (+ vai -) vai nozīmīga (++) vai (--) ietekme, detalizētāk aprakstīti sadaļās 6.1. – 6.5., sniedzot pamatojumu vērtējumam.

SIVN ietvaros eksperti sadarbībā ar lokālpilnoņuma izstrādē iesaistītajiem speciālistiem apzināja iespējamās risinājumus ietekmes mazināšanai, kas arī atspoguļoti sadaļās 6.1. – 6.5., norādot, vai priekšlikums ņemts vērā un iestrādāts TIAN vērtētajā redakcijā.

1. pielikumā pieejamais vērtējums veikts lokālpilnoņuma redakcijai pēc risinājumu iestrādes, bet pirms tā iesniegšanas pašvaldībā un pirms sabiedriskās apspriešanas.

6.1. Iedzīvotāji, cilvēku veselība, materiālās vērtības

6.1.1. Gaisa kvalitāte

Lokālpilnošuma ietekme uz gaisa kvalitāti tiek vērtēta kontekstā ar sagaidāmajām izmaiņām piesārņojošo vielu emisiju apjomā. Izvērtējamā plānošanas dokumenta kontekstā nozīmīgi divi potenciālie emisijas avoti – sadedzināšanas iekārtas un autotransports.

Risinājumi ar pozitīvu ietekmi

Ņemot vērā plānotās darbības tvērumu, autotransporta radīto ietekmi var vērtēt kā nebūtisku (t.sk., lokālpilnošuma teritorijā nav paredzēta autotransporta stāvlaukuma izbūve). Pozitīvi vērtējams tas, ka ar lokālpilnošuma nosacījumiem tiek veicināta mikromobilitāte, paredzot velosipēdistu kustību pa jaunbūvējamo ielas posmu un velonovietņu izbūvi.

Attiecībā uz siltumapgādi TIAN ir noteikti nosacījumi bezemisiju siltumapgādes risinājumu izmantošanai (skat. detalizētāku skaidrojumu tabulā). Ņemot vērā, ka spēkā esošajā Jūrmalas teritorijas plānojumā līdzvērtīgi nosacījumi nav iekļauti, tas ir vērtējams kā risinājums ar pozitīvu ietekmi, salīdzinot ar pamatstāvokli (0. alternatīva).

Papildu rekomendētie risinājumi pozitīvās ietekmes palielināšanai

Nav noteikti

Risinājumi ar negatīvu ietekmi

Nav konstatēti

Plānošanas risinājums	Iespējamā ietekme	Rekomendētais risinājums	Vai rekomendētais risinājums iestrādāts LP?
2.1. Prasības transporta infrastruktūrai 2.4. Prasības teritorijas labiekārtojumam	Potenciāli negatīva ietekme saistāma ar palielinātu autotransporta plūsmu, veicinot un dodot priekšroku autotransporta ar iekšdedzes dzinējiem izmantošanai.	Jaunbūvējamais ielas posms paredzēts tostarp gājēju un velosipēdistu kustībai, nedodot priekšroku autotransportam. Izvirzīti nosacījumi velonovietņu izbūvei, kas veicina to plašāku izmantošanu.	TIAN 6., 7., 24. un 25. punkts
2.2. Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem	Nozīmīgākās ietekmes lokālpilnošuma mērogā saistāmas ar atļautajiem siltumapgādes risinājumiem. Ņemot vērā individuālo apkures iekārtu nelabvēlīgo ietekmi uz lokālo gaisa kvalitāti, šādu risinājumu veicināšana nebūtu atbalstāma	Lokālpilnošuma teritorijā objektu siltumapgādei paredzēt bezemisiju siltumapgādes risinājumus.	TIAN 13. punkts

6.1.2. Troksnis

Lokālpilnošuma ietekme uz trokšņa līmeni tiek vērtēta kontekstā ar sagaidāmajām trokšņa līmeņa izmaiņām. Izvērtējamā plānošanas dokumenta kontekstā nozīmīgākais aspekts ir autotransporta kustība un satiksmes organizācija.

Risinājumi ar pozitīvu ietekmi

Ņemot vērā plānotās darbības tvērumu, autotransporta radīto ietekmi var vērtēt kā nebūtisku (t.sk., lokālpilnošuma teritorijā nav paredzēta autotransporta stāvlaukuma izbūve), jo nav paredzams, ka paredzētā darbība radīs 2014. gada 7. janvāra Ministru kabineta noteikumos Nr. 16 „Troksņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” noteikto satiksmes vides trokšņa robežlielumu pārsniegumus tuvumā izvietotajās dzīvojamās apbūves teritorijās.

Pozitīvi vērtējams, ka ar lokālpilnošuma nosacījumiem tiek veicināta mikromobilitāte, paredzot velosipēdistu kustību pa jaunbūvējamo ielas posmu un velonovietņu izbūvi.

Papildu rekomendētie risinājumi pozitīvās ietekmes palielināšanai

Nav noteikti

Risinājumi ar negatīvu ietekmi

Nav konstatēti

Plānošanas risinājums	Iespējamā ietekme	Rekomendētais risinājums	Vai rekomendētais risinājums iestrādāts LP?
2.1. Prasības transporta infrastruktūrai	Potenciāli negatīva ietekme saistāma ar palielinātu autotransporta plūsmu.	Jaunbūvējamais ielas posms paredzēts tostarp gājēju un velosipēdistu kustībai.	TIAN 6. punkts

6.2. Kultūras un arhitektūras mantojums

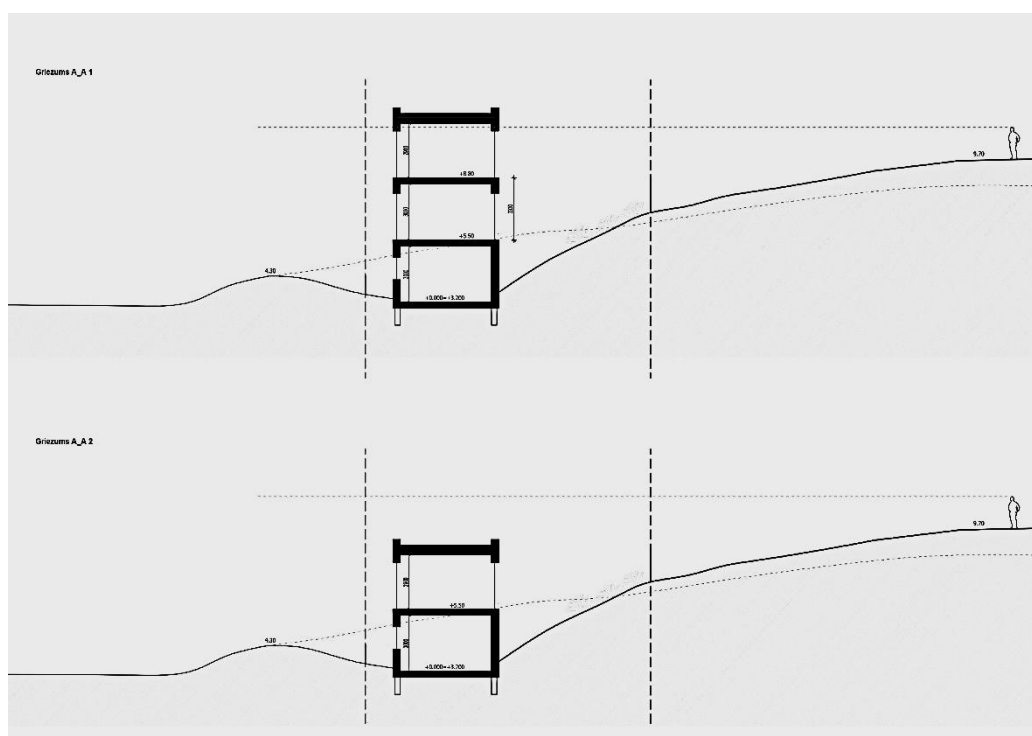
Lokālpilnošuma ietekme uz kultūras un arhitektūras mantojumu tiek vērtēta saistībā ar pieļaujamā jaunbūvējamā objekta ietekmi uz apkārtnē esošo raksturīgo pilsētībūvniecības pieminekļa teritoriju un plānojuma struktūru, ņemot vērā, ka ar LP tiek veikti grozījumi spēkā esošajā teritorijas plānojumā, kas paredz izņemt LP teritoriju no krasta kāpu aizsargjoslas bez apbūves teritorijas.

Risinājumi ar pozitīvu ietekmi

LP izvēlētā alternatīva A1a pieļauj 3 stāvu apbūvi lokālpilnošuma teritorijā. Ņemot vērā, ka 3 stāvu apbūve teritorijā attiecīgajā funkcionālajā zonā ir pieļaujama gan atbilstoši spēkā

esošajam TP, gan izvērtējamajam LP, konceptuāli izvēlētais risinājums ir vērtēts ar neitrālu ietekmi, jo tas pēc būtības nemaina situāciju pret pamatstāvokli (TP spēkā esošo redakciju).

Tajā pašā laikā izvērtētā alternatīva A1b nosaka maksimālo apbūves augstumu – 2 stāvi, kas ir mazāk nekā spēkā esošajā TP noteiktais un LP izvēlētais risinājums, kas pieļauj 3 stāvu apbūvi teritorijā. Zemāka apbūve potenciāli samazinātu riskus, kas saistīti ar jaunu, vizuāli dominantu objektu izvietošānu teritorijā, ar potenciālu ietekmēt galvenos skatu punktus (no blakusesošās ielas un pludmales), jo nebūtu redzama no galvenajiem skatu punktiem (skat. attēlu nr. 9. un 10.).



Attēls 9. Trīsstāvu un divstāvu apbūves risinājumu novietojums reljefā²⁵

²⁵ E. Cerbulis. Lokālplānojums 17. līnijas 1A, Jūrmala. Ainavas izvērtējums. 2024



Attēls 10. Divstāvu un trīsstāvu apbūves siluets, skats no pludmales²⁶

Papildu rekomendētie risinājumi pozitīvās ietekmes palielināšanai

Lokālplānojuma teritorijā pieļaujama krāsotu reklāmu un izkārtņu izvietošana uz ēku fasādēm. Nosakot prasības reklāmām un izkārtņēm, iespējama vizuālā (estētiskā) piesārņojuma riska mazināšana. Risinājums jāņem vērā LP īstenošanas ietvaros, izstrādājot tādas reklāmas izkārtņu dizaina risinājumus, kas pēc iespējas harmoniskāk iekļaujas ainavā, neveidojot izteiksmīgus, jaunus akcentus.

Pašlaik lokālplānojuma apbūves parametri nosaka pieļaujamo apbūves augstumu trīs stāvos, kas atbilst arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktajiem apbūves parametriem un neizslēdz arī viena vai divu stāvu apbūves iespēju. Lai gan teorētiski mazāka ietekme uz apkārtnes ainavu būtu, īstenojot divstāvu apbūvi, Ainavas novērtējumā²⁷ tiek rekomendēts 3 stāvu būvprojekts, kurš redzams gan pludmales ainavā, gan kāpu zonas ainavā. Izstrādājot būvprojektu, jāņem vērā apkārtņē esošā pilsētībūvniecības pieminekļa ainava un projektējamās būves potenciālā ietekme uz to, pēc iespējas mazinot vai novēršot ēkas potenciālo negatīvo ietekmi un dominanto elementu ieviešanu.

²⁶ E. Cerbulis. Lokālplānojums 17. līnijas 1A, Jūrmala. Ainavas izvērtējums. 2024

²⁷ E. Cerbulis. Lokālplānojums 17. līnijas 1A, Jūrmala. Ainavas izvērtējums. 2024

Risinājumi ar negatīvu ietekmi

Lai gan risinājumi ar būtisku negatīvu ietekmi nav identificēti, neviennozīmīgi vērtējams konceptuālais risinājums, kas paredz LP teritorijas izslēgšanu no krasta kāpu aizsargjoslas bez apbūves teritorijas, vērtējot LP īstenošanas riskus pret pamatstāvokli (t.i., spēkā esošo teritorijas plānojumā²⁸ un situāciju dabā). Neskatoties uz to, kvalitatīvu arhitektonisko risinājumu izstrāde, ņemot vērā apkārtnes ainavu, kā arī Ainavu izvērtējumā²⁹ iekļautās rekomendācijas, var veicināt ainavā iekļaujošas būves attīstību lokālpilnoņuma teritorijā, neradot negatīvu ietekmi uz apkārtnes apbūves ainavu. Papildus, jāatzīmē, ka apbūve ir plānota uz vēsturiskās apbūves pamatiem, kur šobrīd novērojamas potenciāli degradētas teritorijas pazīmes, līdz ar to teritorijas sakopšana un jaunas, ainavā iederīgas apbūves attīstība var pat novērst turpmāko teritorijas degradāciju.

Plānošanas risinājums	Iespējamā ietekme	Rekomendētais risinājums	Vai rekomendētais risinājums iestrādāts LP?
2.4. Prasības teritorijas labiekārtojumam	TIAN risinājumi paredz krāsotu reklāmu un izkārtņu izvietošanu uz ēku fasādēm. Plakāti var traucēt ainavas vizuālo harmoniju, īpaši ainaviski vai vēsturiski nozīmīgās vietās, potenciāli radot negatīvu ietekmi. Labiekārtojuma elementu izvietošana paredzēta integrēti kopējā ainavā, kas ir vērtējama kā pozitīva ietekme.	1) Reklāmas un izkārtnes integrēt kopējā dizaina risinājumā. 2) Atkritumu konteinerus un labiekārtojuma elementus integrēt kopējā dizaina risinājumā.	1) Jāņem vērā LP īstenošanas ietvaros 2) 25.punkts
3.1. Publiskās apbūves teritorija [ietver A1a risinājumu]	TIAN risinājumi paredz 3 stāvu apbūvi lokālpilnoņuma teritorijā, kas atbilst spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktajiem apbūves parametriem publiskās apbūves teritorijā, tādējādi pieļaujot būvapjomu, kurš redzams gan pludmales ainavā, gan kāpu zonas ainavā.	LP izstrādes procesā tika izvērtēta iespēja noteikt maksimāli 2 stāvu apbūvi, kas iekļautos piejūras kāpu reljefā un nebūtu saskatāma no ielas un pludmales skatu punktiem.	Nav iestrādāts

²⁸ Jānorāda, ka spēkā esošajā teritorijas plānojumā LP teritorijā, neskatoties uz to, ka tā atrodas krasta kāpu aizsargjoslas bez apbūves teritorijā, ir noteikta Publiskās apbūves funkcionālā zona (P41), kas pieļauj apbūvi konkrētos gadījumos (skat. 1. nodaļu par atbilstību Aizsargjoslu likumam).

²⁹ E. Cerbulis. Lokālpilnoņums 17. līnijas 1A, Jūrmala. Ainavas izvērtējums. 2024

5. Noslēguma jautājumi	Atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam LP teritorija atrodas krasta kāpu aizsargjoslas bez apbūves teritorijā. Tas nozīmē, ka attiecīgajā teritorijā nav pieļaujama jauna apbūve. Teritorijas izslēgšana no aizsargjoslas potenciāli pieļauj jaunu, vizuāli dominantu objektu būvniecību piekrastē, kas var negatīvi ietekmēt kopīgo arhitektūras ainavu.	Īstenojot LP, jānodrošina, ka būve maksimāli iekļaujas pašreizējā ainavā, pēc iespējas samazinot potenciālo vizuālo ietekmi no galvenajiem skatu punktiem.	Jāņem vērā LP īstenošanas ietvaros
------------------------	---	--	------------------------------------

6.3. Dabas vērtības

6.3.1. Aizsargājami biotopi

Lokālplānojuma ietekme uz aizsargājamiem biotopiem tiek vērtēta kontekstā ar sagaidāmajām izmaiņām aizsargājamo biotopu platībā, kvalitātē vai funkcijās. Izvērtējamā plānošanas dokumenta kontekstā nozīmīga iznīcinātā aizsargājamā biotopa platība un/vai biotopa kvalitātes vai funkciju pasiltināšanās piegulošajās platībās.

Risinājumi ar pozitīvu ietekmi

Pozitīvi vērtējams tas, ka ar lokālplānojuma nosacījumiem tiek paredzēts, ka saglabājama dabiskā veģetācija platībā, kas nav paredzēta apbūvei.

Papildu rekomendētie risinājumi ietekmes samazināšanai

Paredzēt pasākumus aizsargājamo biotopu kvalitātes uzlabošanai Lokālplānojuma teritorijai piegulošajās platībās – mežainu kāpu biotopu sugu sabiedrībās piemērotu apstākļu nodrošināšanai (piem., izgaismotu zemsedzes laukumu veidošana un bioloģiski veco priežu stumbru apsaulojuma uzlabošana, eitrofikācijas samazināšana un dārzeņģļu sugu ierobežošana).

Risinājumi ar negatīvu ietekmi

Ņemot vērā platību, kurā plānota darbība un šīs platības reālo stāvokli dabā, paredzamo ietekmi var vērtēt kā nelielu/nebūtisku negatīvu – lokālplānojuma skar nelielu aizsargājamo biotopa platību, tā nepastiprina paliekošā aizsargājamā biotopa fragmentācijas pakāpi, kā arī biotopa kvalitāte plānotās darbības vietā lokāli vērtējama kā ļoti zema (pārveidots kāpas reljefs, apstādījumu un būvju paliekas).

Plānošanas risinājums	Iespējamā ietekme	Rekomendētais risinājums	Vai rekomendētais risinājums iestrādāts LP?
2.6. Prasības dabas vērtību saglabāšanai	Potenciāli negatīva ietekme saistāma ar ES nozīmes aizsargājama biotopa 2180 <i>Mežainas piejūras kāpas</i> platības iznīcināšanu un biotopa kvalitātes pasliktināšanos piegulošajās platībās.	Saglabājams <i>Mežainām piejūras kāpām</i> raksturīgs reljefs un veģetācija Lokālplānojuma teritorijas platībā, kurā nav paredzēta apbūve. Paredzami pasākumi eitrofikācijas samazināšanai un kāpām neraksturīgo ekspansīvo sugu ierobežošanai.	TIAN 34. un 36. punkts

6.3.2. Citas dabas vērtības

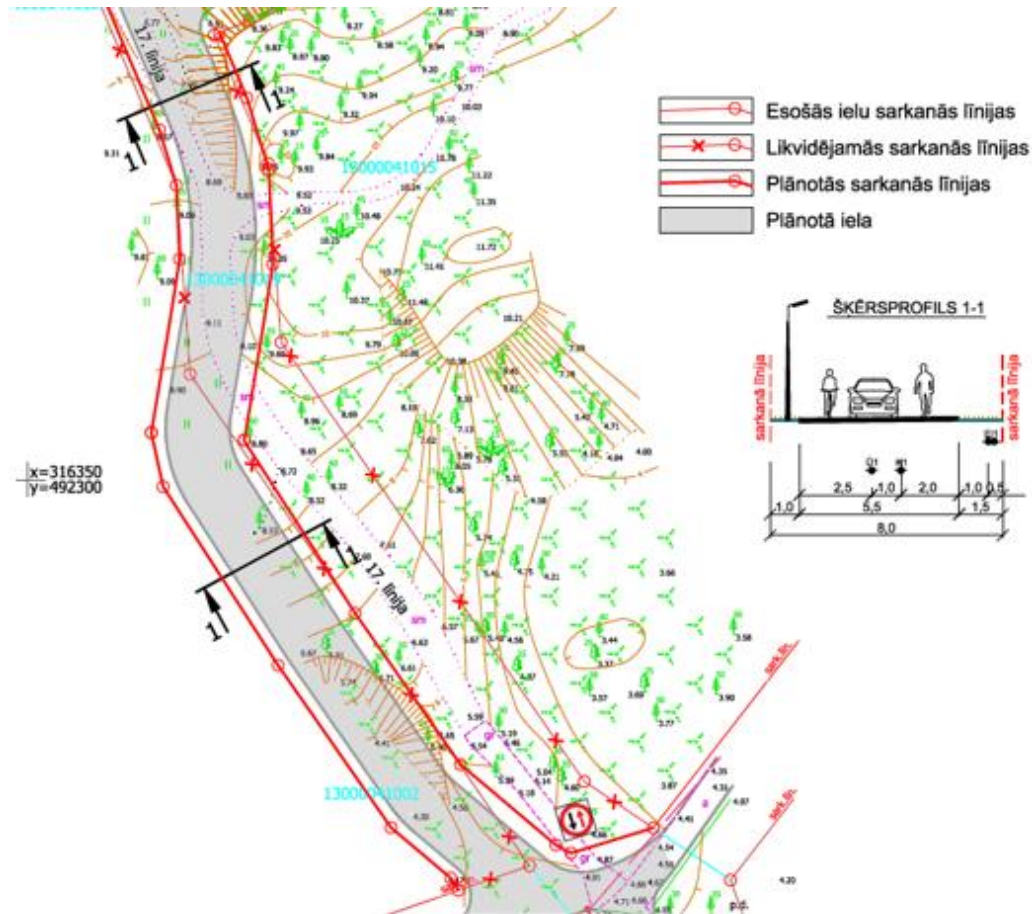
Lokālplānojuma ietekme uz citām dabas vērtībām tiek vērtēta kontekstā ar darbības īstenošanai nepieciešamo piekrastes kāpu mežu iznīcināšanu, jo īpaši bioloģiski veco koku izciršanu. Izvērtējamā plānošanas dokumenta kontekstā nozīmīgs nocērtamo bioloģiski veco koku skaits un piekrastes mežu joslas fragmentācija.

Risinājumi ar pozitīvu ietekmi

Paredzēti pasākumi saglabājamo koku aizsardzībai būvniecības procesā.

Papildu rekomendētie risinājumi pozitīvās ietekmes palielināšanai

Lai gan LP teritorijas piekļuvei paredzētās ielas sarkanās līnijas atrodas ārpus LP teritorijas robežām, attiecīgā iela tiks izbūvēta LP īstenošanas ietvaros. Izvērtējot TP iezīmēto sarkano līniju izvietošanu dabā, izstrādājot būvprojektu, tiek rekomendēts grozīt sarkanās līnijas, lai pēc iespējas izvairītos no potenciāli vērtīgo koku iznīcināšanas plānotās ielas izbūves rezultātā. 11. attēlā attēlots optimālais rekomendētais risinājums gan dabas vērtību, gan piekļuves un izbūves kontekstā.



Attēls 11. Rekomendētais sarkano līniju izvietojums būvprojekta izstrādes stadijā

Risinājumi ar negatīvu ietekmi

Nav konstatēti

Plānošanas risinājums	Iespējamā ietekme	Rekomendētais risinājums	Vai rekomendētais risinājums iestrādāts LP?
2.6. Prasības dabas vērtību saglabāšanai	Potenciāli negatīva ietekme saistāma ar bioloģiski veco koku (prieku) vitalitātes pasliktināšanos Lokālplānojuma teritorijā. Kāpu mežiem raksturīgo koku nociršana.	Paredzami pasākumi kāpu reljefa un kāpām raksturīgo koku aizsardzībai būvniecības laikā.	TIAN 33. un 35. punkts

6.4. Ūdens kvalitāte

Lokālplānojuma ietekme uz ūdens kvalitāti tiek vērtēta kontekstā ar iespējamām izmaiņām uz ūdens kvalitāti, ko var radīt plānotā būve un tās ekspluatācija. Izvērtējamā plānošanas dokumenta kontekstā nozīmīgākais aspekts ir kanalizācijas un lietus ūdens novadīšana.

Risinājumi ar pozitīvu ietekmi

Pozitīvi vērtējami lokālplānojuma risinājumi, kuri atbilstoši spēkā esošā Jūrmalas pilsētas TIAN 68. punktā noteiktajam, paredz centralizētā ūdensapgādes un kanalizācijas pieslēgumu, tādējādi mazinot potenciālo piesārņojuma noplūdes risku tuvumā esošajos ūdensobjektos. Tāpat pozitīvi vērtējams aspekts, ka plānotās būves būvniecību ir atļauts uzsākt pēc teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas darbu veikšanas, t.sk., sadzīves kanalizācijas un ūdens apgādes izbūves.

Papildu rekomendētie risinājumi pozitīvās ietekmes palielināšanai

Šobrīd TIAN 13. punktā ir noteikta prasība izstrādāt atbilstošus risinājumus lietus ūdens novadīšanai. Lai palielinātu pozitīvo ietekmi, tiek rekomendēts paredzēt pieslēgumu centralizētajiem lietus ūdens kanalizācijas tīkliem, kas atbilst spēkā esošā Jūrmalas pilsētas TIAN 72. punktā noteiktajam.

Risinājumi ar negatīvu ietekmi

Nav konstatēti

Plānošanas risinājums	Iespējamā ietekme	Rekomendētais risinājums	Vai rekomendētais risinājums iestrādāts LP?
2.2. Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem	Neattīrītu kanalizācijas un lietus notekūdeņu nonākšana vidē.	Paredzēt pieslēgumu centralizētajiem kanalizācijas tīkliem.	<i>daļēji</i> TIAN 14.punkts

6.5. Klimatiskie faktori

6.5.1. Klimata pārmaiņu mazināšana

Lokālplānojuma ietekme uz klimata pārmaiņu mazināšanu tie aplūkota divu elementu kontekstā – jaunu SEG avotu radīšana un oglekļa piesaistes avotu zaudēšana. Ņemot vērā lokālplānojuma teritoriju un apsvērumu, ka būve tiks izvietota uz esošajiem pamatiem, potenciālā ietekme uz izmaiņām oglekļa piesaistē ir nebūtiska.

Attiecībā uz jauno SEG emisijas avotu radīšanu, izvērtējamā plānošanas dokumenta kontekstā var aplūkot trīs potenciāli būtiskos avotus – siltumapgāde, elektroenerģija un autotransports. Ņemot vērā plānotās darbības tvērumu, autotransporta radīto ietekmi var vērtēt kā nebūtisku (t.sk., lokālplānojuma teritorijā nav paredzēta autotransporta stāvlaukuma izbūve).

Risinājumi ar pozitīvu ietekmi

LP TIAN ir noteikti nosacījumi bezemisiju siltumapgādes risinājumu izmantošanai (skat. detalizētāku skaidrojumu tabulā). Ņemot vērā, ka spēkā esošajā Jūrmalas teritorijas plānojumā šādi nosacījumi nav iekļauti, tas ir vērtējams kā risinājums ar pozitīvu ietekmi, salīdzinot ar pamatstāvokli (0. alternatīva).

Papildu rekomendētie risinājumi pozitīvās ietekmes palielināšanai

Prasības attiecībā uz AER izmantošanu elektroapgādē LP nav noteiktas. Nosakot prasību saules paneļu uzstādīšanai objektā elektroenerģijas ražošanai, tiek veicināta bezemisiju elektroenerģijas izmantošana un mikroģenerācija, kas ir atbalstāms risinājums gan nacionālās, gan ES klimata un enerģētikas politikas kontekstā.

Risinājumi ar negatīvu ietekmi

Nav konstatēti

Plānošanas risinājums	Iespējamā ietekme	Rekomendētais risinājums	Vai rekomendētais risinājums iestrādāts LP?
2.2. Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem	Inženiertehniskā apgāde iekļauj arī siltumapgādes risinājumus. Nenosakot prasības bezemisiju siltumapgādes risinājumu izmantošanai, tiek pieļauta arī fosilā kurināmā (piem., dabasgāze) izmantošana siltumapgādē, kas ir SEG emisijas avots. Tā kā TIAN nosacījumos iekļauta prasība bezemisiju siltumapgādes risinājumu izmantošanai, izvērtējuma ietvaros identificēta vērā ņemama pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme.	1) Noteikt prasību bezemisiju risinājumu izmantošanai siltumapgādē. 2) Noteikt prasību saules paneļu uzstādīšanai objektā elektroenerģijas ražošanai.	1) TIAN 13. punkts 2) Nav iestrādāts

6.5.2. Pielāgošanās klimata pārmaiņām

Lokālplānojuma teritorijai aktuālākais klimata pārmaiņu risks ir jūras krasta un kāpu erozija - LP teritorijai piegulošā krasta josla novērtēta ar 3. jūras krasta erozijas riska klasi (skat. 5.5.2. nodaļu).

Lokālplānojuma īstenošana pielāgošanās klimata pārmaiņām saistīta ar divu veidu potenciālajām ietekmēm – apbūves pakļaušana jūras krasta erozijai un vējuzplūdiem, kā arī kāpu erozijas procesi un reljefa pārveidošanās teritorijas apbūves rezultātā.

Risinājumi ar pozitīvu ietekmi

Ieviešot LP, ir svarīgi samazināt ar augstākminētajām erozijas ietekmēm saistītos riskus, īstenojot erozijas mazināšanas pasākumus gan priekškāpā, gan tālāk kāpu zonā, tādējādi samazinot plānotās būves pakļaušanu krasta erozijas riskam, kā arī būvniecības potenciālo negatīvo ietekmi uz piekrastes kāpu zonu, ko var turpmāk pastiprināt arī ekstremālo laikapstākļu epizodes (t.sk., vētras, stipri nokrišņi).

Ņemot vērā, ka jūras krasta erozijas riskam ir pakļauta būtiska piekrastes daļa, īstenojot izolētus preterozijas pasākumus, var veicināt erozijas ietekmes palielināšanos citās blakusesošajās teritorijās. Līdz ar to preterozijas pasākumi būtu jāplāno sistemātiski un kompleksi, ciešā sadarbībā ar pašvaldību un piesaistot kompetentus ekspertus ar pieredzi erozijas riska mazināšanas pasākumu plānošanā un īstenošanā. Šāda pieeja paredzēta, iestrādājot attiecīgas prasības LP. TIAN noslēguma jautājumos iekļauts punkts, kas paredz, ka LP attīstītājs iesaistās jūras krasta erozijas risku mazināšanas pasākumu īstenošanā, noslēdzot administratīvo līgumu ar pašvaldību un ņemot vērā kopējo pilsētas krasta stiprināšanas plānu. Tā kā erozijas riska mazināšanas pasākumi būtu īstenojami ārpus LP teritorijas, kā arī, sadarbojoties ar pašvaldību, risinājums novērtēts ar nozīmīgu pozitīvu, tiešu, ilgtermiņa ietekmi.

Papildu rekomendētie risinājumi pozitīvās ietekmes palielināšanai

Tiek rekomendēts uzsākt komunikāciju ar pašvaldību par preterozijas pasākumu plānošanu jau būvniecības plānošanas stadijā, vienojoties par īstenojamajiem risinājumiem un to īstenošanas laika grafiku.

Risinājumi ar negatīvu ietekmi

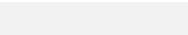
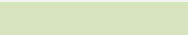

Nav konstatēti

Plānošanas risinājums	Iespējamā ietekme	Rekomendētais risinājums	Vai rekomendētais risinājums iestrādāts LP?
2.2. Prasības inženiertehnis kā apgādes tīkliem un objektiem	Ņemot vērā, ka lokālplānojuma teritorijā paredzētā būve atrodas krasta kāpu aizsargjoslā, kas ir pakļauta gan jūras krasta erozijas riskam, gan iespējamajai kāpu erozijai saistībā ar palielinātu antropogēno slodzi, LP risinājumiem būtu jāņem vērā vietas jutīgums, nepalielinot erozijas riskus.	Nosacījumi, kas paredz, ka LP īstenošanas rezultātā netiek palielināti jūras krasta un kāpas erozijas riski.	TIAN 12. punkts
2.5. Prasības vides risku samazināšanai	Apbūvējot jutīgas kāpu teritorijas, var veicināt kāpu erozijas risku palielināšanos. TIAN prasības vides risku mazināšanai paredz iespēju īstenot kāpu zonas stiprināšanu, lai	Īstenojot kāpu zonas erozijas novēršanas pasākumus, nepieciešams piesaistīt ģeologu ar kompetenci	TIAN 31. un 32. punkts

	novērstu potenciālo kāpu erozijas risku. Tā kā nosacījumi neparedz obligātu pasākumu īstenošanu, ietekme ir vērtēta kā netieša.	erozijas novēršanas risinājumu plānošanā un ņemt vērā risinājumu ietekmi arī ārpus LP teritorijas.	
5. Noslēguma jautājumi	Lokālpilnoņuma teritorija atrodas Baltijas jūras piekrastē, pieguļot 3. klases jūras krasta erozijas riskam pakļautajai teritorijai. Īstenojot jūras krasta erozijas novēršanas pasākumus, erozijas problēma jāskatās kompleksi un pasākumi erozijas riskam pakļautajā teritorijā jāīsteno sistemātiski, lai izvairītos no riska pārneses uz citām blakusesošajām teritorijām.	Ņemot vērā, ka piegulošā teritorija novērtēta kā 3. klases jūras krasta erozijas riskam pakļauta teritorija, svarīgi īstent kompleksus erozijas riska novēršanas pasākumus ciešā sadarbībā ar pašvaldību.	TIAN 58. punkts

7. Jomu mijiedarbības novērtējums

Joma	Iedzīvotāji, cilvēku veselība, materiālās vērtības	Kultūras, arhitektūras un arheoloģiskais mantojums	Dabas vērtības	Ūdens	Klimatiskie faktori
Iedzīvotāji, cilvēku veselība, materiālās vērtības	n/a				Risinājumi, kas atbalsta ilgtspējīgu mobilitāti un bezemisiju siltumapgādes pasākumi sniedz ieguldījumu SEG emisiju mazināšanā.
Kultūras, arhitektūras un arheoloģiskais mantojums		n/a			
Dabas vērtības			n/a		
Ūdens				n/a	
Klimatiskie faktori		Atbilstoši īstenoti preterozijas pasākumi var veicināt piekrastes ainavas saglabāšanu.			n/a

-  - Nav identificēta mijiedarbība
-  - Potenciāli pozitīva mijiedarbība
-  - Potenciāli negatīva mijiedarbība

8. SIVN izstrādes būtiskākās problēmas

SIVN tika izstrādāts, analizējot pieejamo informāciju un izvērtējot Lokālpilnošuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus ietvertās prasības. Ņemot vērā plānošanas dokumenta veidu un būtību, Lokālpilnošumā iekļauto risinājumu apraksts ne visās situācijās ir detalizēts. Turklāt, tādiem aspektiem kā gaisa kvalitāte un vides troksnis, nav pieejama lokāla informācija par izvērtējamo teritoriju, attiecīgi šādos gadījumos bija apgrūtinātas iespējas izvērtēt ietekmes mērogu un apjomus. Vides pārskata sagatavošanas laikā netika konstatētas citas būtiskas problēmas.

9. Iespējamie kompensējošie pasākumi

Atbilstoši likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” noteiktajam kompensējošie pasākumi ir jāparedz tādos gadījumos, ja plānošanas dokumenta īstenošana var negatīvi ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) vai Latvijā sastopamās Eiropas Savienības prioritārās sugas vai biotopus šajās teritorijās. Šādus kompensējošos pasākumus veic, lai nodrošinātu paredzētās darbības veikšanas vai plānošanas dokumenta īstenošanas negatīvo ietekmju līdzsvaršanu un teritorijas vienotības (viengabalainības) aizsardzību un saglabāšanu.

Tā kā lokālpilnošuma teritorija neskar Natura 2000 teritoriju, nav konstatēts, ka būtu nepieciešami kompensējošie pasākumi likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” izpratnē.

10. Plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes

Īstenojot lokālpilnošumu, nav paredzama būtiska pārrobežu ietekme.

11. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai

Likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (14.10.1998., ar grozījumiem, kas spēkā ar 01.01.2017.) nosaka, ka kompetentā institūcija (šajā gadījumā - Vides pārraudzības valsts birojs) Ministru kabineta noteiktajā termiņā sniedz atzinumu par Vides pārskatu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai

ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi (monitoringa ziņojums). Vides pārraudzības valsts birojs ir izstrādājis metodiskos norādījumus monitoringa veikšanai plānošanas dokumentiem. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" noteikts, ka plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringam izmanto valsts statistikas datus, informāciju, kas iegūta, veicot vides monitoringu, kā arī citu informāciju, kas ir pieejama izstrādātājam.

Izstrādātājs sastāda monitoringa ziņojumu un atzinumā par vides pārskatu noteiktajā termiņā iesniedz to Vides pārraudzības valsts birojā. Monitoringa ziņojumā apkopo pieejamo informāciju un ietver vismaz ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistīto vides stāvokļa izmaiņu un to tendenču raksturojumu.

Ņemot vērā izvērtētā lokālpilnoņuma saturu un tā ietekmes novērtējumu, tiek rekomendēti 8. tabulā uzskaitītie monitoringa indikatori.

6. tabula. Rekomendētie monitoringa indikatori

Nr.	Indikators	Avots
1.	Jūras krasta erozijas risku mazināšanas pasākumu īstenošana (noslēgts administratīvais līgums ar pašvaldību vai uzsākta pasākumu īstenošana)	Administratīvais līgums ar pašvaldību un/vai būvprojekts
2.	Izbūvēto velonovietņu skaits	Būvprojekts
3.	Iestādītie koki	Pašvaldības pārziņā esošā informācija (ņemot vērā, ka vieta koku stādīšanai jāsaskaņo ar pašvaldību)

12. Kopsavilkums

Lai novērtētu Lokālpilnoņuma zemesgabalam 17. līnija 1A, Jūrmalā iespējamo būtisko ietekmi uz vidi, plānošanas dokumentam tiek veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, kura ietvaros tiek sagatavots Vides pārskats. Vides pārskats ir sagatavots saskaņā ar likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumiem Nr.157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums". SIVN process tika uzsākts 2024. gada aprīlī, un Vides pārskatu sagatavoja SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment".

Lokālpilnoņuma un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana notika no 2024. gada 16. decembra līdz 2025. gada 6. februārim (pagarinātais termiņš). Sabiedriskās apspriešanas

sanāksme norisinājās hibrīdrežīmā 2025. gada 8. janvārī plkst. 17.00, Jūrmalas valstspilsētas administrācijā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, lielajā zālē un Zoom platformā. Sanāksmē piedalījās 23 dalībnieki (13 – klātienē, 10 – attālināti Zoom platformā). Atzinumi par Vides pārskata projektu tika saņemti no Dabas aizsardzības pārvaldes un Valsts vides dienesta. Sabiedriskās apspriešanas ietvaros tika saņemtas arī trīs vēstules no sabiedrības pārstāvjiem (t.sk., kolektīvā vēstule no Jūrmalas aizsardzības biedrības).

Būtiskākās vides jomas, kurās tika analizētas iespējamās ar plānošanas dokumentu saistītas vides problēmas, kā arī aprakstīts esošais stāvoklis, ir šādas: iedzīvotāji, cilvēku veselība un materiālās vērtības – gaisa kvalitāte un troksnis, kultūras un arhitektūras mantojums, dabas vērtības – aizsargājami biotopi un citas dabas vērtības, ūdens kvalitāte, kā arī klimatiskie faktori – klimata pārmaiņu mazināšana un pielāgošanās klimata pārmaiņām. Visām šīm jomām tika veikts plānošanas dokumenta īstenošanas ietekmju novērtējums un piedāvāti risinājumi būtisko ietekmju novēršanai un samazināšanai, kā arī izvērtēta potenciālā jomu mijiedarbība. Nevienā no izvērtētajām jomām nav konstatēta būtiska negatīva ietekme uz vidi, kas nepieļautu dokumenta pieņemšanu.

Plānošanas dokumenta izstrādes ietvaros tika identificēta viena alternatīva – pieļaujamo stāvu skaits apbūvei: divi stāvi.

Zemāk sniegts secinājumu apkopojums par katru no vērtētajām vides jomām.

Iedzīvotāji, cilvēku veselība un materiālās vērtības

Lokālplānojuma ietekme uz gaisa kvalitāti analizēta kontekstā ar sadedzināšanas iekārtām un autotransportu. TIAN nosacījumi bezemisiju siltumapgādes risinājumu izmantošanai un atbalsts mikromobilitātei ir vērtējami kā risinājumi ar pozitīvu ietekmi. Autotransporta radītā ietekme ir nebūtiska.

Ietekme uz troksni vērtēta saistībā ar trokšņa līmeņa izmaiņām, galvenokārt – autotransporta kustību un satiksmes organizāciju. Autotransporta radītā ietekme vērtējama kā nebūtiska.

Kultūras un arhitektūras mantojums

Lokālplānojuma ietekme uz kultūras un arhitektūras mantojumu tiek vērtēta saistībā ar jaunbūvējamā objekta ietekmi uz apkārtnē esošo raksturīgo pilsētbūvniecības pieminekļa teritoriju un plānojuma struktūru, kontekstā ar plānotajiem grozījumiem, kas paredz izņemt LP teritoriju no krasta kāpu aizsargjoslas bez apbūves teritorijas. Vērtējot alternatīvas secināts, ka zemāka apbūve potenciāli samazinātu riskus, kas saistīti ar jaunu, vizuāli dominantu objektu izvietojumu teritorijā, pēc iespējas mazinot vai novēršot ēkas potenciālo ietekmi uz apkārtnes ainavu. Tajā pašā laikā LP izstrādes ietvaros sertificēta arhitekta sagatavotā Ainavu izvērtējuma ietvaros tiek rekomendēts īstenot 3 stāvu apbūves risinājumu. Tā kā lokālplānojuma teritorijā pieļaujama krāsotu reklāmu un izkārtņu izvietojšana uz ēku fasādēm, nosakot prasības reklāmām un izkārtņēm, iespējama vizuālā (estētiskā) piesārņojuma riska mazināšana.

Dabas vērtības

Lokālplānojuma ietekme uz aizsargājamiem biotopiem tiek vērtēta kontekstā ar sagaidāmajām izmaiņām aizsargājamo biotopu platībā, kvalitātē vai funkcijās. Lai uzlabotu pozitīvo ietekmi,

ieteicams paredzēt pasākumus aizsargājamo biotopu kvalitātes uzlabošanai Lokālplānojuma teritorijai piegulošajās platībās – mežainu kāpu biotopu sugu sabiedrībās piemērotu apstākļu nodrošināšanai. Būvprojekta izstrādes laikā tiek rekomendēts grozīt sarkanās līnijas, lai pēc iespējas izvairītos no potenciāli vērtīgo koku iznīcināšanas plānotās ielas izbūves rezultātā.

Ūdens kvalitāte

Lokālplānojuma ietekme uz ūdens kvalitāti tiek vērtēta kontekstā ar iespējamām izmaiņām uz ūdens kvalitāti, īpaši – kanalizācijas un lietus ūdens novadīšanas kontekstā. LP risinājumi paredz centralizētā ūdensapgādes un kanalizācijas pieslēgumu. Tiek rekomendēts paredzēt pieslēgumu centralizētajiem lietus ūdens kanalizācijas tīkliem.

Klimatiskie faktori

Lokālplānojuma ietekme uz klimata pārmaiņu mazināšanu tiek aplūkota divu elementu kontekstā – jaunu SEG avotu radīšana un oglekļa piesaistes avotu zaudēšana. Pozitīvi vērtējamas TIAN noteiktās prasības bezemisiju siltumapgādes risinājumu izmantošanai. Papildu rekomendēts izskatīt iespēju iekļaut nosacījumus saules paneļu uzstādīšanai, veicinot atjaunīgo energoresursu izmantošanu elektroapgādē.

Klimata pārmaiņu risku kontekstā apzināta ietekme saistībā ar jūras krasta un kāpu eroziju. Tiek rekomendēts uzsākt komunikāciju ar pašvaldību par preterozijas pasākumu plānošanu jau būvniecības plānošanas stadijā, vienojoties par īstenojamajiem risinājumiem un to īstenošanas laika grafiku.

Ņemot vērā plānošanas dokumenta veidu un būtību, Lokālplānojumā iekļauto risinājumu apraksts ne visās situācijās ir detalizēts. Atsevišķās jomās (gaisa kvalitāte, troksnis) ierobežotu datu dēļ ir apgrūtinātas iespējas izvērtēt ietekmes mērogu un apjomus.

Īstenojot Lokālplānojumu, nav sagaidāma būtiska pārrobežu ietekme.

1. Pielikums

7. tabula. Ietekmju vērtējuma rezultāti

Vides aspekts	Iedzīvotāji, sabiedrības veselība, materiālās vērtības		Kultūras, arhitektūras un arheoloģiskais mantojums	Dabas daudzveidība		Ūdens	Klimatiskie faktori	
	Gaisa kvalitāte	Troksnis		Aizsargājami biotopi	Citas dabas vērtības		Klimata pārmaiņu mazināšana	Pielāgošanās klimata pārmaiņām
Risinājums								
1. Noteikumu lietošana un definīcijas								
1.1. Noteikumu lietošana								
2. Vispārīgas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei								
2.1. Prasības transporta infrastruktūrai	N, V/I	N, V/I						
2.2. Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem	T, V/I					T, V/I	T, V/I	T, V/I
2.3. Prasības apbūvei								
2.4. Prasības teritorijas labiekārtojumam	N, V/I		+/-, T, V/I	+/-, T, Ī, V/I	+/-, T, Ī, V/I			
2.5. Prasības vides risku samazināšanai								N, V/I
2.6. Prasības dabas vērtību saglabāšanai				+/-, T, Ī, V/I	+/-, T, Ī, V/I			

2.7. Aizsargjoslas un citas teritorijas izmantošanas aprobežojumi								
3. Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem funkcionālajā zonā								
3.1. Publiskās apbūves teritorija [ietver A1a risinājumu]								
<i>A1b. Alternatīvais risinājums: Apbūves augstums (stāvu skaits) – 2</i>			T, V/I					
4. Teritorijas plānojuma īstenošanas kārtība						T, V/I		
5. Noslēguma jautājumi			T, V/I					T, V/I
Funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi [grafiskā daļa]								
Apbūves priekšlikums [grafiskā daļa]								
Savietotais inženiertīklu plāns [grafiskā daļa]								

	Nozīmīga pozitīva ietekme (++)		Ietekmes nav/ ietekme nav būtiska/ ietekme nav zināma (0; +/-)		Nozīmīga negatīva ietekme (--)
	Vērā ņemama pozitīva ietekme (+)		Vērā ņemama negatīva ietekme (-)		

T	Tieša ietekme	Ī	Īslaicīga ietekme
N	Netieša ietekme	V/I	Vidēja termiņa un ilglaicīga ietekme

2. Pielikums

Lokālpilnošuma zemesgabalam 17. līnijā 1A, Jūrmalā, un tā ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma vides pārskata projekta publiskās apspriešanas

Sanāksmes protokols

sanāksme notiek hibrīdrežīmā 2025. gada 8. janvārī no plkst. 17.00, Jūrmalas valstspilsētas administrācijā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, lielajā zālē un Zoom platformā.

Sanāksmē klātienē piedalās:

Jūrmalas pašvaldības Pilsētpilnošanas pārvaldes pārstāves:

Vita Zvejniece, Rita Ansule, Ilze Karjuse, Ineta Umbraško

SIA DEI ARH arhitekta Eva Kalviņa

SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment eksperte Aiga Kāla

SIA Jaunvecāki, pasūtītāja pārstāvis Gundars Ūdris

SIA Jaunvecāki pārstāve, sanāksmes moderatore Baiba Abzalona

Reģistrējušies 5 sanāksmes dalībnieki klātienē.

Attālināti zoom vidē 3 reģistrēti dalībnieki.

Un papildus Zoom vidē 7 dalībnieki pasūtītāja, projektētāju pārstāvji

Sanāksmi atklāj R.Ansule

B.Abzalona iepazīstina ar sanāksmes darba kārtību.

Sanāksmes laikā vairākkārtīgi tiek pārtraukta sanāksmes tiešsaiste Zoom vidē Jūrmalas pašvaldības tehnisku iemeslu dēļ, un tiek noteikti tehniskie pārtraukumi aptuveni 10 min. garumā.

E. Kalviņa iepazīstina ar lokālpilnošuma risinājumiem, vizuāla prezentācija.

A. Kāla iepazīstina ar ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma vides pārskatu, vizuāla prezentācija.

Jautājumi, viedokļi

Klātesošais

Ierosina "neciklēt" uz prezentācijām, jo ar plānojuma materiāliem ir iespēja iepazīties, un akcentēt uzmanību uz iedzīvotāju jautājumiem.

Atbild B.Abzalona

Paldies par ierosinājumu, bet tiks dota iespēja pabeigt prezentāciju A.Kālai. Gaidam tehnisko problēmu atrisināšanu, un sapulcē vēl joprojām ir 10 minūšu tehniskā pauze.

Klātesošais

Dzīvo Bulduru/Lielupes rajonā, ir Jūrmalas iedzīvotājs un tādēļ šis projekts interesē. Mani tas nepatīkami pārsteidz, un pēc manām domām ir apšaubāms ieguldījums jūrmalniekiem. Manā uzskatā lielākā vērtība ir dabiskai videi. Vējainā laikā ir iespēja doties pastaigā pa kāpām līdz ietekai, bet ziemā slēpot. Asfaltēts celiņš neiet līdz ietekai. Arī Jūrmalas viesiem patīk piejūras kāpas, min piemēru ar saviem viesiem, jo jūra viņiem neesot interesanta-auksta un netīra. Ārvalstnieki priecājas par neskartām, nebojātām kāpām. Dzintaru, Dubultu rajonā kāpas ir nepievilcīgas, sabojātas, apbūvētas.

Izsaka viedokli, ka teritorijai 3.klases erozijas risks, applūšanas risks. Atkārtojas arī lielas vētras. Šis projekts atrodas starp kārklu krūmiem un kāpu, un ja būs lielā vētra, objektam draud applūšanas risks.

Šādas būves izbūvē, bet lielu vēju un vētru gadījumos vēršas pie pašvaldības ar pretenzijām, un pašvaldībai no budžeta līdzekļiem jārisina individuālo īpašnieku lokālas problēmas. Labi ka ēkas pašreiz nav, un izsaka viedokli, ka ne viss kas iepriekšējos gadus ir uzbūvēts ir labs. Kā piemēru min mazos HES, kuri ir izbūvēti uz vecajiem pamatiem, un bojā vidi.

Neņemam spriest, vai projekts ir labs vai slikts. Daudzi jūrmalniekiem labi solīti un prezentēti projekti ir izmantoti dažādi un arī pamesti. Projektu no savas puses neatbalstu. Bet, ja ir nepieciešams šādu būvi realizēt, tad jāļauj būvēt tikai uz esošiem pamatiem, pirms būvniecības ieceres izstrādes dabā jāizmēra esošo pamatu laukums. Paldies Jums par uzmanību.

Atbild E.Kalviņa

Pēc arhīva izziņas kura izsniegta 2009.gadā, ēkas projekts nav saglabājies, bet ir objekta aprakstošā daļa- būves apbūves teritorija aptuveni 230m², zemes gabala platība 778m². Zemes reformas rezultātā vēsturiskie mantinieki atguva 660m² zemes gabalu ar ēkas pamatiem.

Klātesošā

Esmu Jūrmalas iedzīvotāja 20 gadus, dzīvoju tuvu 17.līnijai, piekrītu iepriekšējā runātāja viedoklim. Izsaka bažas, ka atkārtoti zoom vidē nav pieslēgušies visi gribētāji un interesenti.

Atbild I.Karjuse

Visi, kuri ir pieteikušies reģistrējušies sanāksmei ir pieslēgušies sanāksmei. Pārējie ir, iespējams, pasūtītāja, projektētāju pārstāvji.

Klātesošais

Pārstāvu Jūrmalas aizsardzības biedrību. Pauž savu viedokli par lokālpilnoņuma apspriešanas un sanāksmes laiku, kurš pēc viņa domām netiek organizēts labā laikā. Argumenti netika ņemti vērā, organizējot publisko apspriešanu.

Gribu pateikt, ka 2016.gadā Jūrmalas aizsardzības biedrība bija pret kāpu apbūves risinājumiem Jūrmalas teritorijas plānoņumā, bet šo viedokli pašvaldība neņēma vērā. Nepiekrītu tam, ko vienmēr saka apspriedēs, projektu attīstītāji, pašvaldība apbūvei nododot kāpu teritoriju, tas ir tikai nelielā gabalā, jo realitāte ir cita. Viss tiks norakts, viss tiks sabojāts.

Jautā īpašnieku viedokli par iecerēto biznesu, vai ir biznesa plāns? Vai paredzēts sadalīt ēku apartamentos un pārdot. Min piemēru, ka esot ticis pat noslēgts administratīvais līgums, bet rezultātā būve vienalga sadalīta apartamentiem, domājamās daļās. Izsaka bažas, ka var notikt līdzīgi kā Dzimtenes ielas būvniecības iecerē. Visas šādas būves tiek celtas tuvu jūrai, tiek pamatotas ar sabiedrisko labumu, darba vietām un tūrismu. Kādas var dot garantijas par šīs būves nesadalīšanu apartamentos? Īpašnieku saprot, bet neatbalsta.

Atbild G.Ūdris

Attīstītājam ir izstrādāta izmaksu ieguvumu analīze rekreācijas centram, SPA funkcijai. Ēkā paredzēti 3 numuriņi. Sadalīt būvi domājamās daļās nav paredzēts.

Īpašnieks ir paredzējis publiska rakstura rekreācijas funkcijas būvi, nemainot Jūrmalas teritorijas plānoņumā paredzēto atļauto izmantošanu. Paredzēta neliela SPA un rehabilitācijas iestāde.

Klātesošais

Pārstāv Jūrmalas aizsardzības biedrību, un pārstāv arī tiesās kur ir tiesvedības ar Jūrmalas pašvaldību par visiem šāda veida projektiem, kur Jūrmala tiek vesta uz iznīcību. Vēlas parādīt lokālpilnoņuma vietas fotofiksāciju, kuru ir veicis uz vietas teritorijā svētdien, 5.01.2025. Diemžēl tehnisku iemeslu dēļ to nav iespējams realizēt, jo par šādu prasību vajadzēja informēt pirms sanāksmes. Izsaka viedokli, ka, lai realizētu apbūvi, ceļa zonā ir jāizcērt diezgan daudz priedes vecumā no 200 līdz 400 gadiem, un tas stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā nav minēts. Tālāk apskatot vietu klātesošais secina, ka tajā vietā ir tie saucamie lentveida pamati. Un tā laika 20.-30.gadu apbūvei raksturīgi, ka pamati netika rakti zemē, bet tika veidoti uz ķieģeļiem, un līdz ar to no savas būvniecības prakses neuzskata tos par pamatiem. Un līdz ar to apšaubā vai tur ir pieļaujama būvniecība. Nākamais svarīgākais jautājums ir un arī lielākā problēma ko klātesošais tur ir konstatējis šajā svētdienā, ir tas, ka izveidojušas embrionālās priekškāpas, diezgan augstas, lielas, un tās ir izveidojušas Jūrmalas domes īstenotu projektu realizācijas rezultātā. Vedot no Buļļu ciema uz Kauguru ragu smiltis, tādā veidā veidojot šo smilšu kustību pa visu Jūrmalas pludmali. Tādā veidā sanāk ka smiltis pārvietojas pa pludmali un nonāk atpakaļ līdz vietai kur Lielupe ietek jūrā. Izsaka viedokli, ka šis fakts arī nav nekādā veidā analizēts, tikai pieminot to ka tā ir 3.erozijas grupa.

Problēma ir vēl viena, ka aiz tās priekškāpas, kas ir izveidojusies, ir ļoti labi redzams, ka kaut kādā vērtā ir noēsta šī kāpa, kas bija izveidojusies līdz 2000.gadam. Lielās vērtas bija 2005.gadā, 2007.gadā, vēl 2009.gadā, 2011. un šo vētru ir daudz. Šie kārklu stādījumi un priekškāpa ir aizsargājusi kāpu, un šo situāciju es arī vēlējos parādīt fotofiksācijā, ko veicu svētdien.

Es atceros šo ēku, starp citu, kad dzīvoju Bulduros, man bija 6 vai 7 gadi. Bieži, braukājot ar riteni, atceros šo ēku, un to, ka jūra to bija papostījusi. Tas varēja notikt 1969.gada vērtā, jo es tur biju 70.gadu sākumā, un tajā laikā ēka bija riktīgi postīta. Jūrmalnieki arī labi atceras šo vētru, kura nopostīja 20-tajos un 30-tajos gados būvētās koka būves pludmalē.

Problēma ir tā, ka Jūrmalas dome ar šī projekta attīstītājiem patiesībā ir izvēlējusies negodprātīgu pieeju. Ar lokālpilnoņumu apbūves līniju, apbūves noteikumu mainīšana nav tas, ko likumdevējs Teritorijas attīstības plānošanas likumā 2011.gadā gribēja. Doma bija, ka zemes gabaliem ar lokplānoņumu tiek noteikti apbūves rādītāji, teritorijās, kur nav spēkā teritorijas plānoņums, lai risinātu problēmas plānošanā, kuras radušās 90.g. sākumā. Jūrmalas pilsēta ir pirmā pilsēta kas pieņēma teritorijas plānu 1995. gadā., bet Latvijas teritorijā ir daudzas pašvaldības, kurām nav detālpilnoņumu, nav lokālpilnoņumu, nav teritorijas plānoņumu. Vēsturiski tiesiskais regulējums pilsētās un ciemos tika noteikts apstiprinot detālpilnoņumu ar saistošajiem noteikumiem. Tā kā Jūrmalas pilsēta šajā ziņā izcēlās, tad Satversmes tiesa nāca ar priekšlikumu, ka pēc būtības detālpilnoņumi ir individuāli tiesību akti. Teritorijas attīstības plānošanas likuma anotācijā ir ierakstīts, ka vienas pilsētas dēļ tiek apstrīdēti normatīvie akti. Un detālpilnoņumiem būtu jāķļūst par administratīvajiem aktiem. Lokālpilnoņuma ideja nebija tāda, kāda šobrīd tiek realizēta. Satversmes tiesas spriedumā nr. 2014-014.03. 6. punktā tiesa ir pateikusi, ka lokālpilnoņumu nevar izmantot vienam zemes gabalam kā pašreiz. Lokālpilnoņums ir komplekss risinājums lielākās teritorijās, kur nav skaidri teritorijas plānoņuma risinājumi. Lielākā baža ir par to, ka iepriekšējo gadu vētras nopostīja apbūvi pludmalē, ko mēs bildītēs redzam, tāpēc īsti nav pieļaujams, un nedrīkst šajā teritorijā būvēt neko. Jūra šo ēku var vienkārši salauzt. Pašreiz pludmalē redzams mētājamies plastmasas kanalizācijas trubas, kuras paredzētas iebūvēt grāvjos virzienā uz jūru. Tātad iespējami lieli erozijas riski, jūras spēks to var sagraut. Apbūve šajās teritorijās nav pieļaujama.

Krasta kāpa jāstiprina plašā frontē, to nedrīkst darīt vienā vietā. Ne Jūrmalas domei, ne attīstītājam nav līdzekļu veikt krasta kāpu aizsardzību plašā teritorijā, un arī šādā griezumā apbūves iecere neiztur kritiku.

Ja jau esiet tik drosmīgi, tad veidojiet depoziņu, ieskaitiet 4 miljonus, lai risinātu jūras un vētras spēku risku. Kamēr nav depoziņa un šādas drošības naudas, nevar neko darīt. Ja jau dome pieļauj šādu būvniecību, tad man kā jūrmalniekam ir risks, ka ja notiek bojājumi, pretenzijas tiks vērstas pret pašvaldību. Šādi riski ir jāidentificē tagad, lai no domes nepiedzītu zaudējumus. Klātesošais apliecina, ka liecinās tiesās, ka sabiedriskajā apspriešanā ir izteicis viedokli un brīdinājis par jūras un vētru riskiem un, ka to būvniecību nedrīkst darīt.

B.Abzalona mudina klātesošo īsāk formulēt viedokli, formulēt jautājumu, jo ir citi klātesošie, kuri vēlas izteikties.

Klātesošais izsaka viedokli, ka ir negodprātīga attieksme, un kritiski novērtēvē uz stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Kāpai jau šobrīd vērojama eitrofikācija un antropogēnā slodze. Antropogēnā slodze uz kāpu palielināsies. Neatbalsta lokālpilnoņuma risinājumus.

Jautā, kurš finansē lokālpilnoņuma izstrādi? Koruptīvas pazīmes, ja pasūtītājs apmaksā ietekmes uz vidi vērtējumu, projektu.

Atbild A.Kāla

Norāda, ka noteikti nevar piekrist pēdējam apgalvojumam, ietekmes uz vidi novērtējuma sistēmā tiek ievērots un strādāts pēc - piesārņotājs maksā principa. Tas vispārīgi nosaka, ka ietekmes uz vidi novērtējums ir jāfinansē ierosinātājam, kura paredzētā darbība ietekmi var radīt. Likumdošanā ir stingri noteikta procedūra, un pašreiz noris publiskā apspriešana, visi var izteikt viedokļus, institūcijas gatavo atzinumus. Pēc tam mūsu darbu izvērtēs, gatavos viedokli kompetentā institūcija Vides pārraudzības valsts birojs, ja nepieciešams, piesaistot neatkarīgus vides speciālistus. Ir lietas, par kurām varam diskutēt, bet ir lietas, kuras ir jau noregulētas, un noteikti nav tik melnas, kā tiek šeit krāsotas. Tāpat norāda, ka nepiekrīt viedoklim, ka vides pārskatā nav skatīts piekļuves ceļa jautājums, jo lai arī ceļš atrodas ārpus lokālpilnoņuma teritorijas un 17.līnijai Jūrmalas teritorijas plānojumā ir jau noteiktas sarkanās līnijas, pat prezentācijā tika minēts par rekomendācijām, kas ietvertas novērtējumā ar mērķi samazināt ceļa izbūves ietekmi uz vidi. Uzver arī, ka lokālpilnoņumā teritorijas atļautā izmantošana netiek mainīta, no vides aspekta līdz ar to ir vērtēts, vai risinājumi ir pietiekami un darbības riskus nav iespējams vēl mazināt. Teritorija var tikt pārdota, bet tieši tāpēc ir būtiski nostiprināt plānošanas dokumentā nosacījumus, kas būs saistoši ikvienas, neatkarīgi no īpašnieku maiņas.

Atbild E.Kalviņa

Apbūves parametri lokālpilnoņuma teritorijā netiek palielināti, apbūves blīvums samazinās līdz maksimāli 35%, tas ir samazinās apbūves laukums. Stāvu skaits neietekmē kāpu apbūves platību, tas radītājs ietekmē ainavu, mērāms kā apbūves intensitāte.

Klātesošais (nav reģistrēties klātesošo personu sarakstā)

Dzīvo netālu, regulāri dodas uz pludmali pa šo celiņu. Volejbola stabi pludmalē esot ierakti, un tos gruntējuši pazīstami volejbolisti. Uzdod jautājumu īpašnieku pārstāvim G.Ūdrim, vai viņš zina, cik no Jūrmalā piekrastē izbūvētām veselības aizsardzības iestādēm darbojas par šādām funkcijām.

Jautā par plānoto komercapbūvi, izmaksām un plānoto biznesa veidu?

Apzinās, ka nevēlās Majami, Rimini vai citu šāda veida blīvo apbūvi, lielākā vērtība ir neapbūvētas kāpas.

Ik pa laikam Jūrmalas pašvaldība aiziet sānslīdē, gadās šādas lietas, kā piemēram, Kargina villa. Bet vairāk mēs to negribam, un tāpēc mēs šeit sēžam un uztraucamies par to kas būs. Ja jūs uzbūvējat 3 numuriņu viesnīcu, kas šo operēs, vai potenciālā operatora piesaiste ir vērtēta, kāds ir skats uz nākotni?

Izsaka savu viedokli, ka diemžēl īpašniekam ar šo viedokli par viltus funkciju būs jācinās, proti, nav ticības, ka šis SPA netiks pārbūvēts par dzīvokļiem. Arī ar lielu iedzīvotāju kritiku, un atbalsta šim projektam no iedzīvotājiem nebūs. Kā labā mēs to darām, čakarējam kāpu par labu svešzemniekiem. Būvējam kārtējo mošeju.

Vai SIA Jaunvecākiem ir līdzīga pieredze SPA centru darbībā?

Atbild G.Ūdris

Šobrīd mēs nevērtējam kopējo situāciju pilsētā, bet konkrētu lokālpilnoņumu. Nevēlas apspriest citu kļūdas, biznesu un runāt par krīzēm, bankrotiem un nākotnes iespējamām neveiksmēm. Ir veikts ekonomiskais aprēķins būs SPA un terapijas centrs, paredzēti 3 numuriņi.

SIA Jaunvecāķi nav iepriekšējas pieredzes SPA centru apsaimniekošanā.

Atjaunot ideju par 1934.gada vannu māju, atjaunot šo ieceri, projekta saskaņošana 18 mēneši, būvniecība 12 mēneši, ieguldījums 1,7 milj. Paredzēti 19 darbinieki. Veikts aprēķins, tai skaitā par nodokļu maksājumiem pašvaldības un valsts budžetā. Norāda, ka detalizētu informāciju var sniegt pēc sapulces personīgi. Rentabls un dzīvotspējīgs projekts.

E.Kalviņa informē, ka plānotā apbūves laukums ir aptuveni 230 m un 3 stāvi, jo 3.stāva zonā ir jāizvieto tehnoloģiskais aprīkojums. Samazināts apbūves blīvums līdz 35%, bet pilsētā atļauts 40%.

Klātesošais

Dzīvo blakus un jautā, vai objekts netiks izpārdots par dzīvokļiem un saglabāts kā komercobjekts, un Jūsu solījums tiks turēts. Kas to garantē no jūsu puses? Vai to varēs lieto ikviens, kam būs pieeja pakalpojumam? Vai būs privilēģijas kādai lietotāju grupai, vai ārzemniekiem, vai kā? Kāda sadarbība plānota saistībā ar ukraiņu karavīru rehabilitāciju?

Atbild G.Ūdris

Apgalvo un apstiprina, ka objekts būs rekreācijas centrs ar publisku pienesumu pašvaldībai. Pakalpojums pieejams jebkuram klientam, un nav plānoti izmantošanas ierobežojumi. Apstiprina, ka ir uzsāktas sarunas par sadarbību ar ukraiņiem.

Atbild E.Kalviņa

Paredzēta zemas emisijas ēka, -būvniecība un ekspluatācija tiek veikta, lai samazinātu negatīvo ietekmi uz vidi un samazinātu siltumnīcefekta gāzu emisijas. Ēkai izmantos kvalitatīvus siltumizolācijas materiālus, energoefektīvus logus, ārdurvis, pasīvās saules enerģijas un enerģijas uzglabāšanas iekārtas, arī paredzēta lietuvu ūdens savākšana un pārstrādāšana, elektroenerģijas patēriņa samazināšana.

Sieviete (nenosauc savu vārdu)

Jautā par ēkas apbūves laukumu. Nav saprotams no publiski pieejamās informācijas. Teritorijā izvietotajā plakātā ir norādīts zemes gabala platība 300m², ēkas apbūves laukums 100m².

Varu tikai pievienojoties iepriekš runātajiem, projekts nav ieguvums jūrmalniekiem. Rehabilitācijas centrs ar 3 numuriņiem, un vai tas ir to vērts lai izcirstu kāpas un sabojātu skatu. Projekts ir tendenciozs, vērsts īpašnieka interesēm, parādot esošo apbūvi 17.līnijas ielā, bet apbūve paredzēta kāpā kur nav apbūves. Pludmales zonā nav apbūves ļoti plašā teritorijā. Domā, ka vienīgais ieguvējs no šī projekta ir šīs zemes īpašnieks.

Atbild E.Kalviņa

Publiskajā paziņojumā par apspriešanu nav minētas platības. Saskaņā ar lokālpilnoņuma apbūves plānu ēkas apbūves laukums aptuveni 230m², zemes gabala platība 660m². Plakātā ir drukas kļūda un tā nekavējoties tiks izlabota.

Sieviete (nenosauc savu vārdu)

Mani ļoti nepatīkami pārsteidz ka jaungadā, sniegotā laikā kāpās pašvaldība izliek šādu paziņojumu. Ļoti kritiski vērtējams projekts. Informē, ka viņa vāc parakstus saistībā ar šo projektu, un paskaidro ka cilvēki ļoti aktīvi izmanto šo kāpu nūjojot, slēpojot un staigājot. Ierosina pašvaldībai sakārtot pastaigu vietu līdz ietekai Lielupē.

Atbild A.Kāla

Blakus esošo labiekārtoto gājēju ceļu lokālpilnoņuma teritorija neskar, un piekrīt, ka gājēju ceļš noteikti būtu sakārtojams un izbūvējams, bet tas atrodas ārpus lokālpilnoņuma teritorijas.

Sieviete (nenosauc savu vārdu)

Precizē, ka runā par smilšaino taku, nevis asfaltēto gājēju ceļu.

Atbild E.Kalviņa

Smilšainā taka pie kārkļu krūmiem arī atrodas ārpus lokālpilnoņuma teritorijas, ārus zemes gabala robežas un netiks skarta.

Dalībnieks jautā, ko nozīmē nosaukums "vannu māja"? G.Ūdris Paskaidro, ka 1934.gadā bija būve, kurā bija izvietotas šīs vannas, līdzīgi kā Ķemeru atveseļošanas vannas un tādēļ nosaukums rehabilitācijas centram izvēlēts šāds - vannu māja.

Norāda, ka ierosinātais var tikai paskaidrot, kā ir plānots un kas būs, bet ticēt vai neticēt – tā ir katra individuālā izvēle.

B.Abzalona ierosina pariet uz jautājumiem no zoom vides un atbild uz jautājumu par aizsargjoslām.

Lokālpilnoņuma risinājumos ir ņemti vērā visi Aizsargjoslu likuma regulējumi, noteikumi, un atbilstoši likuma 36.panta otrās daļas 3.punktam ir piemērojams izņēmums un tas ļauj ēku, būvju pārbūvi, atjaunošanu, ja tas ir paredzēts pašvaldības teritorijas plānojumā. Un šajā gadījumā mēs runājam par nekustamo īpašumu, kurš zemesgrāmatā sastāv no zemes gabala un būves, un tā ir pastāvējusi līdz laikam, ko atceras klātesošie. Un šajā gadījumā īpašumā ir zeme un būve. Kā mēs varam līdzsvarot īpašnieka un sabiedrības intereses? Esam gandarīti par interesi par šo projektu, saņemot ieteikumus. Jānorāda, ka šī ir lokālpilnoņuma apspriešanas stadija un nav būvprojektēšanas stadija. Lokālpilnoņuma apspriešanas stadijā ir ņemtas vērā ne tikai sākotnējās prasības, bet arī 2024.gada nogalē pašvaldības pieņemtie lēmumi. Ņemti vērā visi normatīvie akti, arī tie kas ir stājušies spēkā 2024.gada 6.decembrī. Satversmes tiesa un Augstākā tiesa ir norādījuši, ka nav problēma attīstīt [īpašumus], bet problēma rodas tad, kad [vispirms] veic

būvniecību, un tad cenšas to saskaņot un legalizēt. Šajā gadījumā īpašnieks veic darbības likumīgā ceļā, atbilstoši visām likumdošanas normām, ievērojot nosacījumus un prasības.

Vēršu uzmanību uz to, ka šodien ir sanāksme, bet apspriede turpinās līdz 21.janvārim. Un vērtīgākais ir saņemt ieteikumus, kā sasniegt to punktu, kur tiek ievērtētas sabiedrības intereses, pašvaldības viedoklis un īpašnieka intereses.

Klātesošais

Nepiekrītu, ka tas būtu sabiedrības interesēs. Nākotnei ierosina, kā uzlabot kāpu skatu, un priekšlikums ir līdzīgi kā Baldonē mežā ierīkotā gleznu galeriju, un kaut ko tādu izveidot arī Jūrmalā. Vajadzētu valsts vīriem domāt, kā būvēm kāpās piemērot 5 reizes lielāku nekustamā īpašuma nodokli.

R.Ansule izsaka paldies visiem dalībniekiem un aicina visus priekšlikumus iesniegt līdz 21.janvārim rakstiski.

Sanāksmes protokols tiks pievienots publiskās apspriešanas materiāliem un būs redzams www.geolatvija.lv.

Apspriede noslēgta plkst. 18:45

Protokolēja:

E.Kalviņa

3. Pielikums

1. Lokālplānojuma teritorijā izvietotā informatīvā planšete

LOKĀLPLĀNOJUMA UN TĀ IETEKMES UZ VIDI STRATĒGISKĀ NOVĒRTĒJUMA VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀ APSPRIEŠANA zemes gabalam 17.līnijā 1A, Jūrmalā, kadastra numurs 13000041004

PAZIŅOJUMS

Jūrmalas valstspilsētas administrācija paziņo, ka tiek uzsākta lokālplānojuma zemesgabalam 17. līnija 1A, Jūrmalā un tā ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma Vides pārskata publiskā apspriešana. Lokālplānojuma mērķis ir veikt izmaiņas Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 11. oktobra saistošajiem noteikumiem Nr. 42 "Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu" ar grozījumiem, kas apstiprināti ar Jūrmalas pilsētas domes 2016. gada 24. marta saistošajiem noteikumiem Nr. 8 "Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu", lai detalizētu apbūves nosacījumus zemesgabala 17. līnijā 1A, Jūrmalā, pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 24. panta otro daļu. Lokālplānojuma izstrādātājs ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību "DEI ARH", reģ. Nr. 40103992181, Pērses iela 14-3, Rīga, LV-1011, tālrunis 29292102. Publiskā apspriešana norisināsies no 2024. gada 16. decembra līdz 2025. gada 6. februārim. Publiskās apspriešanas sanāksme notiks hybridā veidā 2025. gada 8. janvārī plkst. 17.00, Jūrmalas valstspilsētas administrācijā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, liclajā zālē un Zoom platformā. Daļbāi publiskās apspriešanas sanāksmei lūdzam iepriekš pieteikties līdz 2025. gada 8. janvārim, plkst. 13.00, rakstot uz elektroniskā pasta adresi rita.ansule@jurmala.lv vai tālruni 29425622. Publiskās apspriešanas laikā ar lokālplānojuma pilnvērtīgo redakciju un Vides pārskatu izstrūdas formā varēs iepazīties Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā, 1. stāva vestibilā. Informācija par lokālplānojumu būs pieejama pie lokālplānojuma teritorijas. Ar lokālplānojuma pilnvērtīgo redakciju un Vides pārskatu var iepazīties elektroniskā formā valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geotelpija.lv, pašvaldības tīmekļa vietnē www.jurmala.lv.

LOKĀLPLĀNOJUMA TERITORIJAS IZVIETOJUMS



LOKĀLPLĀNOJUMA IZSTRĀDES MĒRĶIS

Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir veikt Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu detalizāciju atbilstoši teritorijas plānojumā noteiktai atļautai izmantošanai publiskās apbūves teritorijā, plānojot apbūves izvietojumu vēsturiskā sabiedriskā objekta būves vietā.

LOKĀLPLĀNOJUMA TERITORIJAS RAKSTUROJUMS

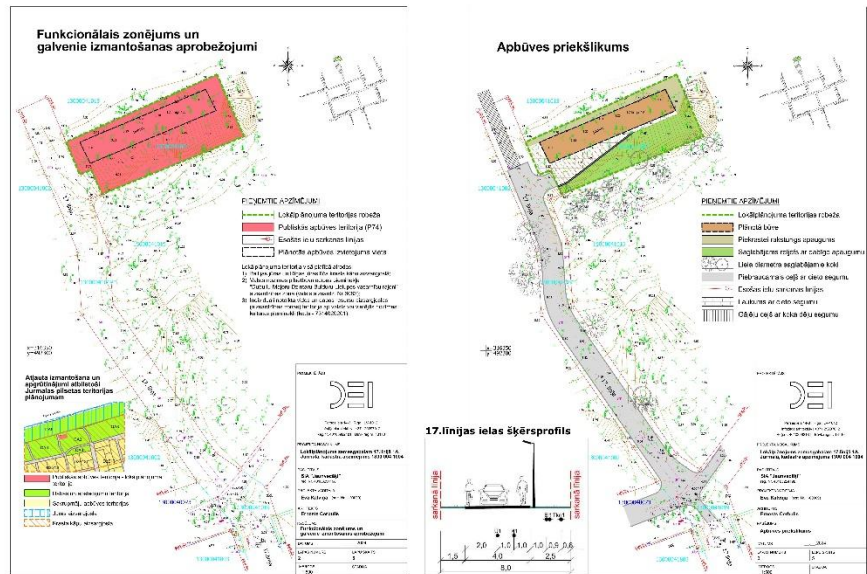
Lokālplānojuma teritorija atrodas Jūrmalas pilsētas ziemeļaustrumu daļā, Lielupes apkaimē, ietilpst ar mežu apaugušu jūras piekrastes kāpu zonā. Ipašuma ziemeļi daļu aizņem ēkas pamati. Teritorija apaugusi ar priedēm, bērziem, egļiem un kļavām, ārpus ēkas pamatiem saglabājušies košņiekumu stādījumi. Teritorijas reljefs viegli viļņots, gar zemes gabala dienvidu robežu sākas stāvs pieejas kresta kāpes valnis.



Rakstiskus priekšlikumus un ierosinājumus var iesniegt Jūrmalas valstspilsētas administrācijas Pilsētplānošanas parvaldē Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā, vai nosūtīt arī ar pasta starpniecību Jūrmalas valstspilsētas administrācijai, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, LV-2015 un Pilsētplānošanas parvaldē Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā, LV-2010. Elektroniski parakstītus iesniegumus nosūtīt uz Jūrmalas valstspilsētas administrācijas elektroniskā pasta adresi pasts@jurmala.lv. Piedalīties publiskajā apspriešanā un iesniegt atsauksmes un priekšlikumus var arī valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geotelpija.lv. Pieņemšana klātienē pie lokālplānojuma izstrādes vadītājas Ritas Ansules (mobils tālrunis 29425622, elektroniskā pasta adrese: rita.ansule@jurmala.lv) apmeklējumu pieņemšanas laikā pirmdienās no plkst. 14.00 līdz 18.00, Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā.

LOKĀLPLĀNOJUMA RISINĀJUMI

Lokālplānojumā teritorijā plānots izbūvēt kūrorta rehabilitācijas un veselības atjaunošanas centru. Kopējā zemes gabala platība ir 660m², uz esošajiem pamatiem plānots būvēt ēku ar apbūves laukumu apmēram 230m². Lokālplānojuma teritorija tiks nodrošināta ar elektroapgādi, ātrājo apgaismojumu, centralizēto ūdensapgādi, pieslēgumu pie centralizētas sadzīves kanalizācijas tīklem un līgtspējīgu lietus ūdens novadīšanas risinājumiem. Pirms zemes gabala apbūves tiks veikta nepieciešamo inženierkomunikāciju un 17.līnijas ielas ierīkošana. Apbūves tehniskie rādītāji: maksimālais apbūves augstums 3 stāvi (līdz 12m), maksimālais apbūves blīvums 35%, maksimālā apbūves intensitāte 110%, minimālā brīvā teritorija 30%. Izstrādājot labiekārtojuma projektu, apstādījumu struktūrā maksimāli integrējami lokālplānojuma teritorijā esošie koki, apstādījumu izveidei izmantojami Latvijas klimatiskajiem apstākļiem atbilstošas augu sugas, priekšroku dodot konkrētajam biotopam raksturīgajiem augiem.







2. Institūciju atzinumi



Dabas aizsardzības pārvalde

PIERĪGAS REĢIONĀLĀ ADMINISTRĀCIJA
„Meža māja”, Jūrmala, LV-2012, tālr. 67 730 078, e-pasts: pieriga@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Jūrmalā

20.01.2025., Nr.4.8/357/2025-NUz
107.12.2024. Nr. .23-17/12/2024

SIA “DEI ARH”
40103992181 nosūtīšanai
e-adresē

Atzinums lokālplānojuma 1.0 redakcijai zemesgabalam
17.līnija 1A, Jūrmalā

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Pārvalde) 2024. gada 18. decembrī saņēma un iepazīnās ar Jūsu iesniegumu, kurā izteikts lūgums sniegt atzinumu par izstrādāto lokālplānojuma zemesgabalam 17.līnija 1A, Jūrmalā (turpmāk – Lokālplānojums) 1.0 redakciju un vides pārskatu.

Lokālplānojuma 1.0 redakcija un tā ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma Vides pārskata projekts pieejami valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā geolatvija.lv/geo/tapis?documents=open#document_25834.

Izvērtējot valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā pieejamos dokumentus un citu informāciju, Pārvalde konstatē:

1. Lokālplānojuma izstrādei Pārvalde ir sniegusi nosacījumus savā 2023. gada 16. janvāra vēstulē Nr. 4.8/270/2023-N.
2. Lokālplānojuma izstrādē ir ņemti vērā Pārvaldes izvirzītie nosacījumi, tai skaitā ir piesaistīts dabas eksperts teritorijas apsekošanā un paredzētās darbības izvērtēšanā.
3. Tāpat ir ņemts vērā izvirzītais nosacījums par [Aizsargjoslu likuma](#) 36. pantā noteikto prasību ievērošanu, būvniecība plānota senās ēkas, no kuras ir saglabājušās pamatu atliekas, vietā.
4. Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmas “[Ozols](#)” esošo informāciju Lokālplānojuma teritorijā nav reģistrēti mikroliegumi, dižkoki un īpaši aizsargājamas sugas, bet visā platībā ir reģistrēts ES nozīmes aizsargājams biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas.

5. Atbilstoši ekspertes E. Grolles atzinumam, Lokālpilnoņuma realizācijas rezultātā šis biotops tiks iznīcināts 0,02 ha platībā un netieša ietekme vēl 0,05 ha platībā, kas kopumā būs neliela negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamo biotopu.
6. Lokālpilnoņuma dokumentācijā ir dažas nepilnības un nesakritības, tai skaitā:
 - a) Paskaidrojuma rakstā un vides pārskatā ir minēts, ka Lokālpilnoņuma teritorija atrodas publiskās (P41) teritorijā.
 - b) Lokālpilnoņuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) ir rakstīts, ka teritorijā ir spēkā publiskās (P74) apbūves noteikumi.
 - c) Atbilstoši spēkā esošajā teritorija plānojumam, TIAN 972.punktā ir noteikti apbūves parametri publiskās (P41) apbūves teritorijā.
 - d) Lokālpilnoņumā publiskās (P74) apbūves teritorijā norādītie apbūves parametri atšķiras no TIAN 972. punktā norādītajiem.
 - e) Spēkā esošā teritorijas plānojuma TIAN publiskās apbūves teritoriju lielākā skaitliskā vērtība ir (P71).

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 [“Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”](#) 56.3. apakšpunktu un Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 507 [“Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums”](#) 3.11. apakšpunktu, Pārvalde par zemesgabalam 17.līnija 1A, Jūrmalā izstrādāto lokālpilnoņuma 1.0 redakciju un vides pārskatu sniedz sekojošu atzinumu: kopumā Pārvaldei nav būtisku iebildumu pret izstrādāto Lokālpilnoņumu un tā vides pārskatu, ja tiek novērstas iepriekš minētās neprecizitātes un nesakritības Lokālpilnoņuma dokumentācijā.

Ar cieņu
direktore

(paraksts *)

M. Priedēna

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Jānis Greivulis 26378422 janis.greivulis@daba.gov.lv



Valsts vides dienests

ATĻAUJU PĀRVALDE

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084200, e-pasts ap@vvd.gov.lv,

Rīgā

ATZINUMS
par lokālplānojuma un vides pārskata saskaņošanu

14.01.2025.

Nr.11.2/AP/398/2025

Uz 17.12.2024.

Nr. 1-17/12/2024

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "DEI ARH"

Nosūtīšanai

eAdresē

Informācijai:

Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai

Nosūtīšanai

eAdresē

Informācijai:

Vides pārraudzības valsts birojam

Nosūtīšanai eAdresē

Valsts vides dienests (turpmāk - Dienests) 2024.gada 17.decembrī saņēma Jūsu iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par lokālplānojuma un vides pārskata projektu 17.līnija 1 A (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 1300 004 1004), Jūrmalā.

Dienests, izvērtējot lokālplānojuma un vides pārskata redakcijas projektu, kas ievietots vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_25834#nozoom, secina, ka Dienesta 2023.gada 16.janvāra nosacījumos Nr.11.2/AP/626/2023 izvirzītās vides aizsardzības prasības ir uzskatāmas par izpildītām. Norādām, ka realizējot plānotās

darbības, jāievēro Teritorijas plānojuma TIAN 90.punktā papildus noteiktās prasības par apbūvi Krasta kāpās.

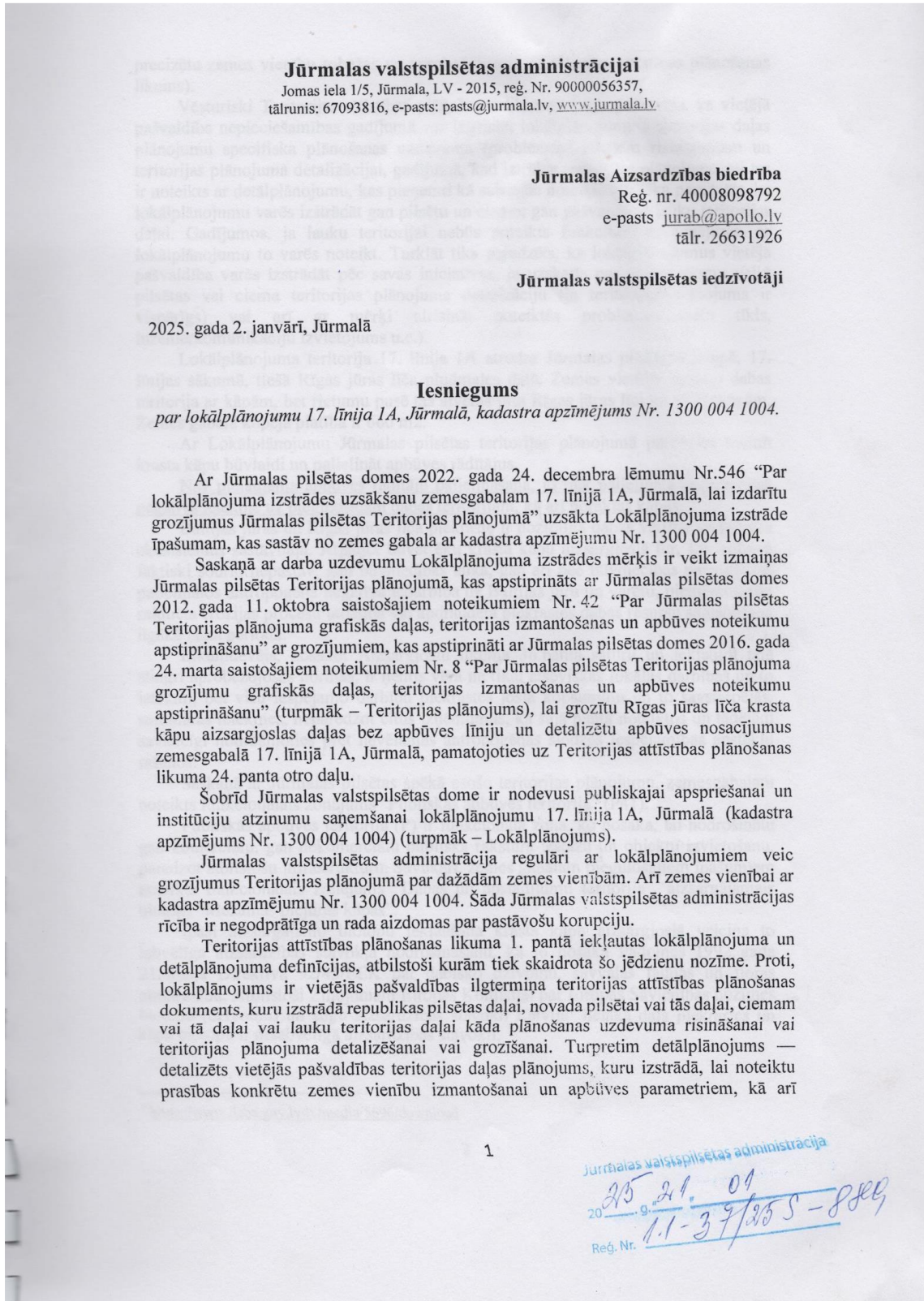
Būvniecības un attīstības departamenta direktore

D.Rudusa

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Terēzija Kruste, 29287303 terezija.kruste@vvd.gov.lv

3. Sabiedrības pārstāvju vēstules



precizētu zemes vienību robežas un aprobežojumus (Teritorijas attīstības plānošanas likums).

Vēsturiski Teritorijas attīstības plānošanas likumprojekts paredzēja, ka vietējā pašvaldība nepieciešamības gadījumā var izstrādāt lokālplānojumu - teritorijas daļas plānojumu specifiska plānošanas uzdevuma (problēmas) lokālam risinājumam un teritorijas plānojuma detalizācijai, gadījumā, kad iztrūkst teritorijas plānojums vai tas ir noteikts ar detālplānojumu, kas pieņemti kā saistošie noteikumi. Tika paredzēts, ka lokālplānojumu varēs izstrādāt gan pilsētu un ciemu, gan pašvaldības lauku teritorijas daļai. Gadījumos, ja lauku teritorijai nebūs noteikts funkcionālais zonējums, ar lokālplānojumu to varēs noteikt. Turklāt tika paredzēts, ka lokālplānojumus vietējā pašvaldība varēs izstrādāt pēc savas iniciatīvas, ja uzskatīs par nepieciešamu veikt pilsētas vai ciema teritorijas plānojuma detalizāciju (ja teritorijas plānojums ir vispārīgs) vai arī ar mērķi atrisināt noteiktās problēmas (ielu tīkls, inženierkomunikāciju izvietojums u.c.).

Lokālplānojuma teritorija 17. līnija 1A atrodas Jūrmalas pilsētā, Lielupē, 17. līnijas sākumā, tiešā Rīgas jūras līča pludmales daļā. Zemes vienību ieskauj dabas teritorija ar kāpām, bet rietumu pusē tas atveras pret Rīgas jūras līci un priekškāpām. Zemes gabala kopējā platība ir 660 m².

Ar Lokālplānojumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā paredzēts mainīt krasta kāpu būvlaidi un palielināt apbūves rādītājus.

Nav pieļaujama apbūves rādītāju palielināšana, jo tiek palielināta antropogēnā negatīvā ietekme uz piegulošajām dabas teritorijām, kā arī norakts kāpas.

Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekraste ir nozīmīga dabas vērtība un būtiska ekosistēmas sastāvdaļa. Atļaujot būvēt ēku krasta kāpu aizsargjoslā tur, kur apbūve faktiski šobrīd nepastāv, gan būvniecības laikā, gan arī pēc būvniecības pabeigšanas palielinātos antropogēnā negatīvā iedarbība uz Baltijas jūru un varētu, piemēram, tikt sekmēta erozijas procesu attīstība vai apdraudēta piekrastes dabas resursu saglabāšana ilgākā laika periodā.

Likumdevējs, nosakot Aizsargjoslu likuma 36.panta saturu un iekļaujot tajā stingri aprobežojošās normas, ir ņēmis vērā ne tikai atsevišķas lokālas darbības un to ietekmi, bet visu iespējamo darbību piekrastes joslā kopsummu un to savstarpējās, summārās ietekmes, neparedzot citus izņēmumus, kā šajā pantā noteiktos un tādējādi savlaicīgi nodrošinoties pret nevēlamas antropogēnās slodzes iespējamības apstākļu rašanos.

Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas spēkā esošo teritorijas plānojumu, zemesgabalam noteikts funkcionālais zonējums "Publiskās apbūves teritorija" (P41).

Publiskās apbūves teritorija (P) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu gan komerciālu, gan nekomerciālu publiska rakstura iestāžu un objektu izvietošanu, paredzot atbilstošu infrastruktūru. Savukārt, zemes gabalam piegulošajiem īpašumiem noteikts funkcionālais zonējums "Dabas un apstādījumu teritorija", aizsargājama biotops "Mežainas piejūras kāpas".

Īpaši aizsargājamo biotopu iekļaušana krasta kāpu aizsargjoslā veicina to labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu, kā to nosaka Padomes 1992. gada 21. maija Direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību. Atbilstoši Ziņojumam Eiropas Komisijai par Eiropas Savienības nozīmes biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā¹ lielākā daļa piekrastes un kāpu biotopu ir nelabvēlīgā aizsardzības stāvoklī.

¹ <https://www.daba.gov.lv/lv/media/5696/download>

Pieļaujot apbūvi Lokālplānojuma teritorijā tiktu apdraudētas (iznīcinātas) piegulošās piekrastes un kāpu biotopu platības.

Uzsverams, ka Lokālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, uz kuru ir saistoši Aizsargjoslu likuma 36. panta nosacījumi.

Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu (Aizsargjoslu likuma 6. pants).

Aizsargjoslu likuma 6. panta definēta piekrastes aizsargjoslas noteikšanas mērķa sasniegšana, kur līdzekļi šī mērķa sasniegšanai ir noteikti, ņemot vērā visas sabiedrības intereses.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 16. aprīļa spriedumā lietā Nr. SKA-37/2010 un Administratīvās apgabaltiesas 2009. gada 5. maija spriedumā lietā Nr. A424295062009 norādīts, ka "aizsargjoslas noteikšanai neapšaubāmi ir ekoloģisks mērķis – aizsargāt Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrasti no antropogēno faktoru ietekmes, un šā mērķa kontekstā jebkura likuma norma attiecībā uz aizsargjoslu būtu jāinterpretē pēc iespējas tādā veidā, kas nodrošinātu vides aizsardzību".

Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsardzības mērķis ir visplašākajā nozīmē aizsargāt un saglabāt attiecīgajā teritorijā esošās dabas un ar to saistītās vērtības un vienlaikus nodrošināt, ka visa sabiedrība tās ilgtermiņā var baudīt (*Senāta 2020. gada 31. marta sprieduma lietā Nr. SKA 139/2020 12. punkts, 2020. gada 28. maija sprieduma lietā Nr. SKA-163/2020 13. punkts*). Šīs teritorijas aizsardzību primāri paredz Likums un konkrēti – tā normas, kas noteic Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas izveidošanas tiesisko pamatu un aprobežojumus tajā.

Aizsargjoslu likuma 36. panta otrā daļa nosaka vispārēju aizliegumu celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā, paredzot atsevišķus izņēmumus.

Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas 3. punktam krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus 36. panta pirmajā daļā minētajiem aprobežojumiem aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana ir - paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un - notiek pilsētas teritorijā un - šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi.

Aizsargjoslu likuma 36. panta 2.1 daļa noteic, ka 36. panta otrajā daļā minētās darbības veic, ja: veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums un saņemts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par noslēguma ziņojumu, novērtējuma ziņojumu vai izdoti tehniskie noteikumi saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" prasībām.

Prasība saņemt Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes saskaņojumu jaunas būvniecības veikšanai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē ir vērsta uz to, lai vēl pirms konkrētas būvniecības īstenošanas tiktu izvērtēta tās ietekme uz apkārtējām vides vērtībām. [...] ir būtiski, lai būvniecības ietekmes uz vidi izvērtējums tiktu veikts vēl pirms tās īstenošanas. (*Senāta 2021. gada 17. augusta sprieduma Nr. SKA-214/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0817.A420339417.20.S) 14. punkts*).

Likumdevējs ar Aizsargjoslu likuma 36. pantu citstarp ir piešķīris pašvaldībai rīcības brīvību paredzēt pašvaldības teritorijas plānojumā jaunu apbūvi pilsētas

teritorijā. Pašvaldības rīcības brīvību lemt par būvniecības pieļaujamību kāpu aizsargjoslā ierobežo šīs aizsargjoslas noteikšanas mērķis. Ciktāl pašvaldība ņem vērā gan šo mērķi, gan vietējo apstākļu specifiku, tai dotās tiesības izlemt citādi nozīmē tādu rīcību, kas vislabākajā veidā saskaņotu dabas vērtību saglabāšanas un attīstības intereses (sk. piemēram, Satversmes tiesas 2004. gada 9. marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5.4. punktu). Prasības būvniecības ieceres realizācijai dabā un būvdarbiem šādā teritorijā nosaka jau minētās Aizsargjoslu likuma, kā arī citu normatīvo aktu normas. Nepieciešamības gadījumā šādas prasības būs tiesīgas noteikt arī atbildīgās valsts iestādes (skat. Satversmes tiesas kolēģijas 2019. gada 5. jūlija lēmums (pieteikums Nr. 76/2019) par atteikšanos ierosināt lietu).

Klimata pārmaiņas ir drauds globālajai drošībai

Viens no galvenajiem aizsargjoslas izveides mērķiem ir saglabāt meža aizsargfunkcijas un novērst erozijas procesu attīstību. Apbūvējot krasta kāpu aizsargjoslu, pastāv risks zaudēt meža platības un palielināt potenciālās apbūves teritorijas, kas nākotnē tiktu pakļautas erozijas riskam.

Pieļaujot būvniecību potenciāli erozijas apdraudētās teritorijās, valstij būtu jāuzņemas atbildība par riskiem. Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānā laika posmam līdz 2030. gadam² (2.2.1. apakšsadaļā) teikts, ka būvniecības un infrastruktūras plānošanas jomā klimata pārmaiņu radītie riski, kam Latvijā ir salīdzinoši ļoti augsta vai augsta īstenošanās varbūtība un lielākās negatīvākās sekas, ir uzplūdu radīto bojājumu pieaugums ēkām un ceļiem jūras piekrastē.

Valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai ietvertajos nosacījumos noteikts, ka apbūve piekrastē tiek plānota un veidota, ievērojot ilgtermiņa prognozes par klimata pārmaiņu ietekmi, krasta erozijas procesus un ainaviskās vērtības. Pētījumi un prognozes liecina, ka klimata pārmaiņu rezultātā notiek jūras vidējā ūdens līmeņa celšanās, palielinās silto ziemu skaits, kā arī vētru skaits un intensitāte, kas veicina straujāku erozijas procesu attīstību. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem³, nosakot krasta kāpu aizsargjoslu, jāņem vērā krasta erozijas dinamika un, ja nepieciešams, jānosaka jaunas aizsargjoslu robežas, izdarot grozījumus teritorijas plānojumā.

Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktais teritorijas plānošanas princips – nepārtrauktības princips – nosaka, ka teritorijas attīstību plāno nepārtraukti, elastīgi un cikliski, uzraugot šo procesu un izvērtējot jaunāko informāciju, zināšanas, vajadzības un iespējamus risinājumus. Pēc šā paša principa, izvērtējot jaunāko informāciju un zināšanas, nosakāma arī krasta kāpu aizsargjosla. Tāpēc Jūrmalas valstspilsētas administrācijai ir jāuzņemas atbildība par riskiem un jāpārvērtē būvniecības pieļaujamība Lokālplānojuma teritorijā.

Vēlami norādīt, ka Jūrmalas pludmales teritorijā vēsturiskās ēkas, lielajās vētrās tika postītas un fiziski cietušas. Lielākās vētras, kas skāra Jūrmalu bija 1969. gadā un septiņdesmito gadu sākumā. Arī Lokālplānojuma teritorijā bijusi Teodora Balliņa Silto vannu māja tika ietekmēta, jo faktiski atrodas pludmales teritorijā.

Gadījumā, ja Jūrmalas valstspilsētas administrācija domā ignorēt notiekošās klimata pārmaiņas. Tad ierosinām izveidot depozīta kontu, kurā Jūrmalas valstspilsētas administrācija kopā ar būvniecības ieceres attīstītāju un zemes gabalā īpašnieku ieskaitītu, piemēram, četrus miljonus eiro vētras seku likvidēšanai, lai sakārtotu

² <https://likumi.lv/ta/id/308330-par-latvijas-pielagosanas-klimata-parmainam-planu-laika-posmam-lidz-2030-gadam>

³ <https://likumi.lv/ta/id/84548-baltijas-juras-un-rigas-juras-lica-piekrastes-aizsargjoslas-noteikšanas-metodika>

pludmales teritoriju un savāktu ēkas būvniecības materiālu paliekas, pēc postošajām vētrām.

Iebilstam pret lokālpilnojumuma teritorijas apbūvi. Atbildība par pieguļošo dabas teritoriju plānoto antropogēno ietekmi un klimata pārmaiņu riskiem, kas ietekmēs Lokālpilnojumuma teritorijas apbūvi ir jāuzņemas Jūrmalas valstspilsētas administrācijas amatpersonām, kuri atbalsta būvniecības ieceres virzību.

Vēstules pielikumā pievienota lapa ar iedzīvotāju parakstiem (pieejama pēc pieprasījuma)

Viedās administrācijas un reģionālās
attīstības ministrijai
Peldu iela 25, Rīga, LV-1494
pasts@varam.gov.lv

Valsts vides dienestam
Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045
pasts@vvd.gov.lv

Valsts Dabas fondam
Blaumaņa iela 32-8, Rīga, LV-1011
ldf@ldf.lv

Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai
Jomas iela 1/5, Jūrmala, LV-2015

Iesniedzējs:



Jūrmala, 2025. gada 14. janvārī

Par Rīgas līča kāpu un piekrastes apbūves novēršanu

Jūrmalas valsts pilsētas administrācija paziņojusi par lokālpilnojuma zemesgabalam 17. līnija 1A, Jūrmalā publisko apspriešanu no 2024. gada 16. decembra un līdz 2025. gada 21. janvārim.

Lokālpilnojuma teritorijā ir plānots uzbūvēt kūrorta rehabilitācijas un veselības atjaunošanas centru, bet publiskajā apspriešanā, kura notika 2025. gada 8. janvārī, tika prezentēts rekreācijas centrs ar trim dzīvošanai vai atpūtai paredzētiem numuriņiem 3 stāvos, kura izstrādātājs ir SIA "DEI ARH", reģ. Nr. 40103992181, Pērses iela 14-3, Rīga, LV-1011, tālrunis 29297012. Apspriešanā kontaktēts, ka iedzīvotāji tika maldināti ar apbūvējamās platības izmēriem – kāpās izvietotajā aprakstā tiek vēstīts par 100 m², bet apspriešanā prezentēja 600 m² lielu būvi.

Būtiski uzsvērt, ka attiecīgā būvniecība ir iekļauta ar mežu apaugušā jūras piekrastes kāpu zonā. Teritorija ir apaugusi ar priedēm, bērziem, eglēm un citu kāpu zonai raksturīgi veģetāciju, ar tās dienvidu robežu sākas stāvs piejūras krasta kāpas valnis. Faktiski ēku plānots būvēt vienā līmenī ar pludmalī. Tādējādi pastāv aplūšanas risks, jo minētā teritorija pakļauta 3. klases jūras krasta erozijas riskam.

Neskatoties uz Lokālpilnojuma optimistisko aprakstu un faktu, ka šajā zemesgabalā ir uzieti kādreizējās senākas apbūves (sezonālas būves, 1934. gadā celtās vannu mājas ķieģeļu pamati, kas izvietoti virs zemes), uzskatu, ka šāda kūrorta rehabilitācijas un veselības atjaunošanas centra

Jūrmalas valstspilsētas administrācija

2025. 01. 14. Nr. 1.1-39/258-847

būvniecība attiecīgajā teritorijā ir nesamērīga ar videi nodarīto kaitējumu. Apšaubāms ir iegūstamais ekonomiskais labums sabiedrībai no tādas būves, kuras būvniecības realizēšanai ir nepieciešams kāpu zonā izcirst mežu, izveidot atbilstošu infrastruktūru to izbūvējot un pievadot nepieciešamās komunikācijas, bez ievērojama ekonomiskā piensuma Jūrmalai un tās viesiem. Vienlaikus ir jānorāda, ka šāda kūrorta rehabilitācijas un veselības atjaunošanas centra izbūve attiecīgajā teritorijā būtiski ietekmēs arī Jūrmalas apkaimes iedzīvotāju, tūristu un citu dabas aktivitāšu cienītāju intereses, jo tiks ierobežota pašlaik dabīgā jūras krastam pieejamā dabas teritorija, bojājot stāvkrasta kāpu, tās vizuālo izskatu, zinot, ka vairumā šādu ēku Jūrmalā tiek izīrēti kā apartamenti.

Aizsargjoslu likuma 6. pants noteic Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslu, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu.

Ņemot vērā minēto, lūdzu veikt nepieciešamos pasākumus, atbalstīt Latvijas un Jūrmalas iedzīvotāju vēlmi sargāt Baltijas jūras un Rīgas līča piekrasti no neapdomīgas būvniecības, kura ietekmē ne tikai vienas pašvaldības teritorijas iedzīvotājus, bet sabiedrības intereses kopumā! Lūdzu palīdziet nosargāt un saglabāt piekrastes dabas resursus (neapbūvētu kāpu zonu no Bulduriem līdz Lielupes ietekai), nepakļaujot kārtējo kāpu un tās stāvkraustu erozijai.

Vides pārskats valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas
portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis?documents=open#document_25834



**LOKĀLPLĀNOJUMA UN TĀ IETEKMES UZ VIDI STRATĒGISKĀ NOVĒRTĒJUMA VIDES
PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀ APSPRIEŠANA**
zemes gabalam 17.līnijā 1A, Jūrmalā, kadastra numurs 13000041004

PAZIŅOJUMS
Jūrmalas valstsapkaļes administrācija paziņo, ka tiek uzsākta lokālplānojuma zemesgabalam 17. līnijā 1A, Jūrmalā un tā ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma vides pārskata publikā apspriedzēm.

LOKĀLPLĀNOJUMA TERITORIJAS IZVIETOJUMS
Jūrmalas teritorijas plānojums
Kadastra kartē

LOKĀLPLĀNOJUMA IZSTRĀDES MĒRKIS
Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir veikt Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apūves noteikumu, detālākiju atbilstoši teritorijas plānojamā nozīmes apūves izmantošanas publiskās apūves teritorijā, plānoti apūves izvietojumu vēsturiskā sabiedriskā objekta apūves vietā.

LOKĀLPLĀNOJUMA TERITORIJAS RAKSTUROJUMS
Lokālplānojuma teritorija atrodas Jūrmalas pilsētas ziemeļdaļā, Lielupes apkaimē, tieši pie melnā apūves jūras pilsētas krastmalas. Izaugsmas ziņā apūves ir pilsētas teritorija, plānoti apūves izvietojumu vēsturiskā sabiedriskā objekta apūves vietā.

LOKĀLPLĀNOJUMA RISINĀJUMI
Lokālplānojuma teritorijā plānots izveidot karstā ūdens tīklu un ierīkot apūves centru. Kopējā zemes gabala platība ir 300m², uz to plānots izveidot apūves tīklu, kurā iekļauti apūves tīkls un elektroapgāde, apūves tīkls, centrālā ūdens tīkls, apūves tīkls un elektroapgāde, apūves tīkls un elektroapgāde.

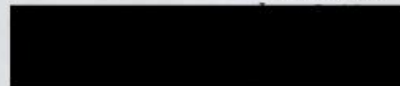
Apūves priekšlikums
Funkcionālās zonas un galvenās izmantošanas apzīmējumi

Viedās administrācijas un reģionālās
atpūtas ministrijai
Peldu iela 25, Rīga, LV-1494

Ekonomikas ministrijai
Brīvības iela 55, Rīga, LV - 1519

Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai
Jomas iela 1/5, Jūrmala, LV - 2015

Iesniedzējs:



Jūrmala 2025. gada 3. janvārī.

Par Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes apbūves novēršanu

Jūrmalas valsts pilsētas administrācija ir paziņojusi par lokālplānojuma zemesgabalam 17.līnija 1A, Jūrmalā publisko apspriešanu no 2024.gada 16.decembra un līdz 2025.gada 21.janvārim.

Lokālplānojuma teritorijā ir plānots uzbūvēt kūrorta rehabilitācijas un veselības atjaunošanas centru.

Būtiski uzsvērt, ka attiecīgā būvniecība ir iepļānota Lielupes apkaimē, ar mežu apaugušā jūras piekrastes kāpu zonā. Teritorija ir apaugusi ar priedēm, bērziem, eglēm un citu kāpu zonai raksturīgi veģetāciju. Turklāt, apbūvējamās teritorijas reljefs ir viegli viļņots un tā dienvidu robežu sākas stāvs piejūras krasta kāpas valnis.

Neskatoties uz Lokālplānojuma optimistisko aprakstu un faktu, ka šajā zemesgabalā ir uzieti kādreizējās senākas apbūves pamati, uzskatu, ka šāda kūrorta rehabilitācijas un veselības atjaunošanas centra būvniecība attiecīgajā teritorijā ir nesamērīga ar videi nodarīto kaitējumu. Apšaubāms ir iegūstamais ekonomiskais labums sabiedrībai no tādas būves, kuras būvniecības realizēšanai ir nepieciešams kāpu zonā izcirst mežu, izveidot atbilstošu infrastruktūru to izbūvējot un pievadot nepieciešamās komunikācijas. Vienlaikus ir jānorāda, ka šāda kūrorta rehabilitācijas un veselības atjaunošanas centra izbūve attiecīgajā teritorijā būtiski ietekmēs arī Jūrmalas apkaimes iedzīvotāju, tūristu un citu dabas aktivitāšu cienītāju intereses, jo tiks ierobežota pašlaik dabīgā jūras krastam pieejamā dabas teritorija, bojājot stāvkrasta kāpu, tās vizuālo izskatu. Tas nozīmē, ka šāda teritorija kļūst nepievilcīga Jūrmalas tūristiem.

Aizsargjoslu likuma 6.pants noteic Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslu, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu.

Jūrmalas valstspilsētas administrācija

2025.04.01
Reģ. Nr. 1.1-39/2025-263

Ņemot vērā minēto, lūdzu izvērtēt un veikt nepieciešamos pasākumus, lai sargātu Baltijas jūras un Rīgas līča piekrasti no neapdomīgas būvniecības, kura ietekmē ne tikai vienas pašvaldības teritorijas iedzīvotājus, bet sabiedrības intereses kopumā, sargājot un saglabājot piekrastes dabas resursus un nepakļaujot kārtējo kāpu un tās stāvkrastu erozijai.

Pielikumā: fotogrāfija ar Lokālplānojuma teritorijas izvietojumu.

